

doslo 15.11.2013

Okresný súd Skalica

Dňa: 31. 02. 2013

o _____ hod. _____ min. _____ krát
_____ príloh _____ kolok

2 s 2 01

10CoP/27/2012-58
2711205545

UZNESENIE

Krajský súd v Trnave vo veci spôsobilosti na právne úkony Juraja Šnajdera, [REDAKOVANÉ], bytom Skalica, Bulharská 7, zast. opatrovníčkou: Viera Kesslová, Okresný súd Senica, o **pozbanie spôsobilosti**, o odvolaní Juraja Šnajdera proti uzneseniu Okresného súdu Skalica z 13. augusta 2012 č. k. 2Ps/2/2011-45 takto

rozhodol:

*Justičný omyl cvokovej
Michala Čovej!*

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že Jurajovi Šnajderovi, nar. [REDAKOVANÉ] bytom Skalica, Bulharská 7, za opatrovníčku na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 2Ps/2/2011 ustanovuje **Danicu Šnajderovú, nar. [REDAKOVANÉ] bytom ako zastupovaný.**

Odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa už po druhý raz ustanovil Vieru Kesslovú, zamestnankyňu Okresného súdu Senica na zastupovanie Juraja Šnajdera, nar. [REDAKOVANÉ] bytom Bulharská 7, 909 01 Skalica (ďalej tiež len „vyšetrovaný“) v konaní o pozbanie spôsobilosti na právne úkony. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 187 ods. 1 a § 29 ods. 6 O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), vecne potom nad rámec zrušenia jeho skoršieho obsahovo identického uznesenia (uznesením Krajského súdu v Trnave z 15. februára 2012 č. k. 10CoP/31/2011-24) tak, že z dokazovania doplneného v zmysle pokynov odvolacieho súdu vyplýval nesúhlas oboch najbližších príbuzných vyšetrovaného, teda ako jeho manželky, tak i syna s ustanovením kohokoľvek z nich za opatrovníka vyšetrovanému, neznámosť žiadnej inej fyzickej osoby z prostredia blízkeho vyšetrovanému (súcej vykonávať funkciu opatrovníka) a nesúhlas i mesta Skalica s ustanovením do príslušnej funkcie, takže pri nutnosti ustanovenia opatrovníka (potvrdenej i vo vyššie označenom tzv. zrušujúcom uznesení krajského súdu) bolo prakticky jediným riešením opätovné ustanovenie za opatrovníčku už skôr ustanovenej zamestnankyne Okresného súdu Senica (pochybnosti o zaujatosti ktorej vyšetrovaný nekonkretizoval).

MV vedeli o korupcii!

Aj proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie vyšetrovaný a navrhol ho zmeniť tak, aby mu za opatrovníčku v konaní bola ustanovená manželka. Popri zotrvaní na argumentácii o nedostatku dôvodov na vedenie konania (čiže na to, aby bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony), opise rôznych udalostí vedúcich k začatiu konania a tiež dôvodov, pre ktoré má za to, že zamestnankyňa súdu (ustanovená mu za opatrovníčku napadnutým uznesením) nebude pri výkone zastupovania nezaujatou, namietal predovšetkým zmenou postoja svojej manželky, ktorá navzdory podržaniu si (ňou i vyšetrovaným v pozícii odvolateľa) názoru o nezmyselnosti konania v prejednávanej veci je ochotná sa výkonu funkcie opatrovníčky zhostiť (čo potvrdila i pripojením svojho podpisu na odvolaní).

Napadnutým uznesením ustanovená opatrovníčka odvolací návrh nepodala.

Odvolací súd prejednal podľa § 212 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ O. s. p. v medziach odvolania vyšetrovaného celú vec (ustanovenia opatrovníčky, keď tu na jednej strane šlo o konanie zahájiteľné a v tejto konkrétnej veci inak aj začaté bez návrhu, v ktorom tak súd nie je viazaný návrhmi účastníkov vrátane odvolacích návrhov a na strane druhej tu z povahy veci bola

vylúčená možnosť len čiastočného prieskumu správnosti rozhodnutia) a to podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez pojednávania (pretože nešlo o prejednanie veci samej a ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednaní veci na pojednávani) a dospel k záveru, že i keď u napadnutého uznesenia ani tentoraz nemožno usudzovať na jeho správnosť (najmä pre diskutabilné vyporiadanie sa ním s otázkou neustrannosti ustanovenej opatrovníčky a najmä pre neozrejmienie, prečo v prípade takejto jedinej osoby by sa nemal – na rozdiel od iných k výkonu opatrovníctva povolávaných osôb – vyžadovať súhlas s ustanovením), práve prehodnotenie škorsieho záporného postoja jednej z vyšetrovanému blízkych osôb bolo tým, čo umožňovalo odvolaciemu súdu problém opatrovníctva vyriešiť (pre účely jeho rozhodovania s konečnou platnosťou).

Podľa § 29 ods. 6 vety prvej, druhej a časti vety tretej pred bodkočiarkou O. s. p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec, nemôže však ustanoviť zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec.

Súdu prvého stupňa pritom tentoraz nešlo vytýkať, žeby sa nepokúsil o výber osoby opatrovníka spôsobom predpokladajúcim riadne a účinné hájenie práv osoby, o ktorú tu ide (rozumej vyšetrovaného) a principiálne treba súhlasiť aj s tým záverom, že ustanovenie niekoho opatrovníkom inej osoby proti jeho vôli zásadne nie je možným (nielen preto, že právny poriadok štátu označujúceho sa za právny a majúceho ambície byť označovaného tiež za civilizovaný nemôže pripustiť nútené práce, ale aj preto, že medzi ochotou zhostiť sa tu diskutovanej funkcie a jej riadnym výkonom treba vidieť istú úmeru – vyjadriteľnú aj tak, že čím viac budeme niekoho nútiť niečo vykonávať, tým môžeme predpokladať menšiu mieru stotožnenia sa s tým, že urobí všetko, čo daná činnosť obnáša alebo si vyžaduje).

Naopak však už nešlo súhlasiť s tým, že po vyčerpaní súdu dostupných možností z prostredí vymenovaných v ust. § 29 ods. 6 vety prvej O. s. p. a tiež nesúhlasnom stanovisku mesta pobytu vyšetrovaného súd prvého stupňa 1. aj z tzv. úradnej povinnosti (ex offio) neskúmal otázku pomeru ustanovenej opatrovníčky k sudcom Okresného súdu Skalica všeobecne a k iniciátorke konania, teda k sudkyňi Mgr. Helene Silaveckej osobitne (hoci je pomerne ľahko overiteľnou skutočnosťou, že väčšina sudcov Okresného súdu Skalica bola v čase neexistencie takéhoto okresného súdu súčasťou sudcovského zboru Okresného súdu Senica, teda práve toho súdu, na ktorom je zamestnaná aj napadnutým uznesením ustanovená opatrovníčka) a 2. u ustanovenej zamestnankyne súdu už neskúmal (ale naopak zjavne pre jej stav určitej závislosti plynúci zo zamestnaneckého vzťahu k súdu predpokladal) jej ochotu ujať sa výkonu opatrovníctva.

Takéto ustanovenie samozrejme nemohlo byť akceptovateľným a nebyť zmeny postoja manželky vyšetrovaného by bolo aj dôvodom pre opätovné zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Keďže ale už v podaní začínajúcom odvolacie konanie manželka vyšetrovaného ako jemu blízka osoba nepochybne pôsobiaca v rodinnom prostredí dotyčného prejavila súhlas s tým, aby bola do príslušnej funkcie ustanovená ona a takýto súhlas trval aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu (na záver o opaku chýbali podklady), odvolaciemu súdu nič nebránilo opomenutia súdu prvého stupňa preklenúť spôsobom vyplývajúcim z výroku tohto jeho uznesenia, teda zmenou napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. tak, že za opatrovníčku vyšetrovanému bola ustanovená jeho manželka.

ZpS!

S+B-
ačka

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie: Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Bestia v sudnictve

Trnava 20. decembra 2012

Za správnosť vyhotovenia



Mgr. Dušan Čimo
predseda senátu

Michalačová nenapadla uznesenie odvolaním a porušila 1. píšev opatrovnictva, lebo proti mojej roli dala opatrovníka ZpS, ktorému ne dôverujem!

Opatrovník a opatrovanec si musia dôverovať a toto ~~netí~~ splnene, ale idiotka vpráve Michalačová toto porušila a to vraj plácnom mafiansko - fašistickom štáte!

Súdy - bíznis sudcov a advokátov a zmatcov!