



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA

Moyzesova 20, 011 04 Žilina

Tatjana Šidlová
Dúbrava č. 275
032 12

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Kc 67/22/5500-5

Vybavuje/linka
JUDr. Juraj Čižmárik

Žilina
1. augusta 2022

Vec

Upovedomenie o spôsobe vybavenia časti podnetu

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky postúpila netrestnému oddeleniu Krajskej prokuratúry Žilina na vybavenie Váš podnet zo dňa 02. 06. 2022 označený ako „zrušenie rozhodnutí podľa par. 363 TP“, a to v časti, v ktorej žiadate o preskúmanie postupu Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš vo veci sp. zn. Pc 22/22/5505.

Za účelom vybavenia postúpenej časti podnetu som si zabezpečil a preskúmal obsah dozorového spisu Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. Pc 22/22/5505, pričom som zistil nasledovné skutočnosti.

Prokurátor konajúci v trestnej veci sp. zn. 2Pv 74/22/5505, vedenej pre spáchanie prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona spísal dňa 25. 04. 2022 úradný záznam, podľa ktorého nadobudol dôvodné podozrenie z možnej dekompenzácie Vášho zdravotného stavu s predpokladaným negatívnym presahom do spôsobilosti na právne úkony. V tejto súvislosti preto obstaral relevantné písomné znalecké posudky na Vašu osobu a nechal vyhotoviť fotokópiu vyšetrovacieho spisu s tým, že dospel k záveru, že na mieste je spracovanie návrhu na obmedzenie Vašej spôsobilosti na právne úkony. Vec bola vyťažaná pod sp. zn. Pc 22/22/5505.

Súčasťou spisu je znalecký posudok MUDr. Eleny Poloncovej č. 1/2011 zo dňa 08. 01. 2011, znalecký posudok MUDr. Antona Stankoviča a MUDr. Juraja Kosorínskeho zo dňa 20. 07. 2012 a znalecký posudok MUDr. Ivana Andrého zo dňa 17. 09. 2012.

Predpokladám, že Vám je obsah týchto znaleckých posudkov známy. Spomeniem len jednu okolnosť, že znalecký posudok znalcov MUDr. Antona

Stankoviča a MUDr. Juraja Kosorínskeho bol vypracovaný v trestnom konaní, v ktorom ste boli stíhaná pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona. Bolo nariadené vyšetrenie Vášho duševného stavu so záverom, že znalci u Vás zistili duševnú poruchu, diagnosticky – Paranoidnú poruchu osobnosti s incipientným paranoickým vývojom. Ďalej u Vás zistili chronický únavový syndróm. Znalci konštatovali, že v čase spáchania trestnej činnosti ste trpeli uvedenými duševnými poruchami. V sledovanej dobe boli Vaše rozpoznávacie schopnosti znížené v miere podstatnej až na hranici ich vymiznutia. Ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalci tiež uviedli, že Váš pobyt na slobode z hľadiska duševného stavu je nebezpečný a navrhli nariadiť ochrannú liečbu psychiatrickú ambulantnou formou.

V ďalšom som sa oboznámil s Vami podávanými trestnými oznámeniami a s uznesením Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-61/1-VYS-LM-2022 zo dňa 28. 02. 2022, ktorým bolo začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Súčasťou spisu je ďalej uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-61/1-VYS-LM-2022 zo dňa 20. 04. 2022, ktorým bolo trestné stíhanie prerušené.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš pod sp. zn. Pd 22/22/5505-2 dňa 25. 04. 2022 podal Okresnému súdu Liptovský Mikuláš s poukazom na ust. § 13 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 233 ods. 1 CMP, per analógiám, návrh na začatie konania o obmedzenie Vašej spôsobilosti na právne úkony.

Prokurátor návrh odôvodnil poukazom na vyššie uvedené znalecké posudky a na relevantné okolnosti prípadu trestného stíhania, ktoré bolo pred jeho prerušením podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku vedené pre prečiny porušovania domovej slobody a krádeže, v ktorých vystupujete v postavení oznamovateľky trestného oznámenia a zároveň svedkyne – poškodenej. Prokurátor poukázal na svoje oprávnenie podať návrh na začatie konania v statusovej veci. Uviedol, že ste slobodná, bezdetná osoba vyššieho veku žijúca v obci, v ktorej nemáte bližších príbuzných. V súvislosti s Vašou psychiatrickou diagnózou ste sa v minulosti vyhli trestnej zodpovednosti s poukazom na nepričetnosť v trestnoprávnom ponímaní podľa § 23 Trestného zákona. Prokurátor ďalej uviedol, že dosiaľ žiaden iný oprávnený subjekt konanie o obmedzenie Vašej spôsobilosti na právne úkony neinicioval. Za Vášho opatrovníka navrhol ustanoviť blízku osobu, ktorá s ustanovením vyjadrí svoj súhlas. Ak sa takúto osobu súdu nepodarí v konaní ustáliť, navrhol, aby za Vášho opatrovníka bola ustanovená obec Dúbrava.

Pokiaľ ide o rozsah obmedzenia Vašej spôsobilosti na právne úkony, prokurátor navrhol obmedzenie v spôsobilosti nakladať s peňažnou hotovosťou neprevyšujúcou sumu ustálenú znalcom a vecami nepresahujúcimi hodnotu ustálenú znalcom, obmedzenie spôsobilosti uzatvárať zmluvy, dohody alebo preberať na seba záväzky, ktorých hodnota presahuje sumu ustálenú znalcom a spôsobilosť uzatvárať zmluvy, dohody alebo preberať na seba záväzky, ktoré zo zákona alebo na základe dohody zmluvných strán vyžadujú písomnú formu.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 1Ps/15/2022-4 zo dňa 19. 05. 2022 nariadil znalecké dokazovanie a za súdnu znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ustanovil MUDr. Máriu Martinove, PhD.

Okresný súd Liptovský Mikuláš zároveň uznesením č. k. 1Ps/15/2022-5 zo dňa 19. 05. 2022 ustanovil obec Dúbrava za Vášho procesného opatrovníka na Vaše zastupovanie v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka.

Listom zo dňa 02. 06. 2022 ste sa obrátili na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky. V podnete ste uviedli, že uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorým Vám bol ustanovený procesný opatrovník obec Dúbrava a uznesenie, ktorým bola ustanovená znalkyňa, nemajú absolútne opodstatnenie. Dôvody sú vykonštruované a proti uzneseniu nemáte možnosť odvolať sa. Vo vzťahu k Vašej osobe ide o flagrantné zneužívanie moci a psychiatrie. Všetkým zúčastneným na tomto šikanovaní ide o Vaše vlastníctvo. V závere podnetu ste žiadali generálneho prokurátora, aby s využitím § 363 Trestného poriadku rozhodol o zrušení právoplatných rozhodnutí a návrhov v konaní Vami uvedených spisových značiek.

Ako som už uviedol vyššie, netrestnému oddeleniu Krajskej prokuratúry Žilina bola Generálnou prokuratúrou SR postúpená len časť Vášho podnetu zo dňa 02. 06. 2022 týkajúca sa civilného konania.

Rámec vybavenia Vášho podnetu netrestným oddelením Krajskej prokuratúry Žilina je teda daný prieskumom postupu Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš pri podaní návrhu na začatie konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, ktorý návrh následne viedol k vydaniu uznesení Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Ps/15/2022-4 a 1Ps/15/2022-5 zo dňa 19. 05. 2022 o nariadení znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a o ustanovení Vášho procesného opatrovníka.

V rámci vybavenia Vášho podnetu považujem za potrebné v prvom rade ujasniť právny rámec, ktorý sa na vec vzťahuje. Vami navrhované ustanovenie § 363 Trestného poriadku sa vzťahuje výlučne na trestné konanie. Návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je však prejednávaný v civilnom mimosporovom konaní. V časti, v ktorej bol Váš podnet postúpený na vybavenie Krajskej prokuratúry Žilina, som ho preto posúdil ako podnet na preskúmanie postupu Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš vo veci sp. zn. Pc 22/22/5505.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) ak nie je ďalej ustanovené inak, nadriadený prokurátor je oprávnený

a) vydať podriadenému prokurátorovi pokyn, ako má postupovať v konaní a pri plnení úloh,

b) vykonať úkony podriadeného prokurátora alebo rozhodnúť, že ich vykoná iný podriadený prokurátor.

Podľa § 6 ods. 9 zákona o prokuratúre nadriadený prokurátor nemôže vydať podriadenému prokurátorovi pokyn, aby nepodal návrh na začatie konania pred súdom, nevstúpil do konania pred súdom, nepodal opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu podľa osobitných predpisov, nepodal protest prokurátora alebo nepodal upozornenie prokurátora.

Krajská prokuratúra Žilina, ako nadriadená prokuratúra Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, je oprávnená preskúmať postup podriadenej prokuratúry a vydávať pokyny, ako má podriadená prokuratúra postupovať v konaní a pri plnení úloh.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o prokuratúre prokuratúra chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o prokuratúre prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Podľa § 5 zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva svoje úlohy na základe zákona a prostriedkami ustanovenými zákonom. Pri plnení úloh je prokurátor povinný

- a) podľa najlepšieho vedomia a svedomia uplatňovať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, medzinárodné zmluvy vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy,
- b) rešpektovať a chrániť ľudskú dôstojnosť, základné ľudské práva a slobody a vyvarovať sa akejkoľvek diskriminácie,
- c) chrániť verejný záujem,
- d) postupovať iniciatívne, spravodlivo, nestranné a bez priet'ahov.

Dôvodom podania návrhu prokurátora a tým iniciovania súdneho konania, musí byť verejný záujem na zabezpečení zákonnosti v tých veciach, na ktoré sa vzťahujú návrhové oprávnenia prokurátora. Tento verejný záujem prokurátor pri podaní návrhu na začatie konania súdu nepreukazuje a ani v tomto smere nemusí odôvodňovať návrh. Z citovaných ustanovení § 3 ods. 2 a § 5 písm. c) zákona o prokuratúre totiž vyplýva, že prokurátor koná vo verejnom záujme a tento verejný záujem chráni. Inak povedané, ohľadom každého návrhu na začatie konania sa má u prokurátora ex lege za to, že sa tak deje vo verejnom záujme.

Osoba, ktorá spochybňuje súlad konania prokurátora s verejným záujmom, sa nemôže preto preskúmania tejto otázky domáhať v rámci súdneho konania, ale u nadriadeného prokurátora prostredníctvom podnetu podľa § 31 a nasl. zákona o prokuratúre. Ak nadriadený prokurátor dôjde k záveru, že podaný návrh na začatie konania nie sú uskutočnené vo verejnom záujme, môže návrh na začatie konania vziať späť, prípadne dať na takýto postup podriadenému prokurátorovi pokyn. Tomu zodpovedá aj vyššie citované ustanovenie § 6 ods. 9 zákona o prokuratúre, v zmysle ktorého síce nadriadený prokurátor nemôže dať pokyn na nepodanie návrhu na začatie konania, avšak následné späťvzatie návrhu už zákon nevyklučuje.

Na základe uvedených všeobecných východísk som ako nadriadený prokurátor preskúmal postup prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš pri podaní návrhu na obmedzenie Vašej spôsobilosti na právne úkony sp. zn. Pč 22/22/5505-2 zo dňa 25.04.2022.

Na preskúmaný postup podriadenej prokuratúry možno nazerať z 3 hľadísk:

1. splnenie formálnych predpokladov podania návrhu na začatie konania (právna úprava)
2. splnenie materiálnych predpokladov podania návrhu na začatie konania (existencia verejného záujmu)
3. dôvodnosť návrhu

Ad 1.

Podľa § 4 písm. c) zákona o prokuratúre pôsobnosť prokuratúry vykonávajú prokurátori uplatňovaním svojich oprávnení v konaní pred súdmi.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v civilnom procese v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi.

Podľa § 19 ods. 2 zákona o prokuratúre ak tak ustanovuje osobitný predpis, prokurátor je oprávnený

- a) podať na súd návrh alebo žalobu,
- b) vstúpiť do začatého súdneho konania.

Podľa § 19 ods. 4 zákona o prokuratúre práva a povinnosti prokurátora v konaní pred súdom upravujú osobitné predpisy.

Podľa § 13 ods. 2 CMP prokurátor môže podať návrh na začatie konania, ak možno konanie začať aj bez návrhu, a ak to ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.

Podľa § 23 ods. 1 CMP konanie sa začína na návrh.

Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Podľa § 231 ods. 1 CMP v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

Podľa § 232 CMP na konanie o spôsobilosti na právne úkony je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má bydlisko ten, o koho spôsobilosti sa koná.

Podľa § 233 ods. 1 CMP návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem.

Podľa § 234 CMP návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 235 ods. 1 CMP ak návrh na začatie konania podáva ten, kto má na veci právny záujem, je náležitosťou návrhu aj opísanie skutočností odôvodňujúcich oprávnenie na podanie návrhu.

Mimosporové konanie môže sa začať tak na základe návrhu na začatie konania, ako aj bez návrhu, keďže pre mimosporové konanie je charakteristický princíp oficiality. Konanie možno začať bez návrhu, pokiaľ to tento zákon nevyklučuje, t.j. neustanovuje inak. Konanie nemožno začať bez návrhu, pokiaľ zákon ustanoví, že sa môže začať len na návrh (napr. podľa § 87 CMP konanie o povolenie uzavrieť manželstvo sa začína len na návrh). Ak však zákon neobsahuje odlišnú úpravu, konanie možno začať aj bez návrhu.

Na základe citovaných ustanovení zákona možno uzavrieť, že (mimosporové) konanie o spôsobilosti na právne úkony možno začať aj bez návrhu. V zmysle citovaného ust. 13 ods. 2 CMP preto prokurátorovi vzniká oprávnenie na podanie takého návrhu. Formálne predpoklady podania návrhu na začatie konania preto boli splnené.

Ad 2.

Z hľadiska splnenia materiálnych predpokladov podania návrhu na začatie konania na obmedzenie Vašej spôsobilosti na právne úkony som nezistil dôvod pre aplikáciu oprávnenia, ktoré nadriadenému prokurátorovi vyplýva z už citovaného ustanovenia § 6 ods. 1, 9 zákona o prokuratúre, tzn. nezistil som dôvod na späťvzatie návrhu, resp. na vydanie pokynu na jeho späťvzatie podriadenou prokuratúrou. Som toho názoru, že prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš dostatočným spôsobom odôvodnil verejný záujem na podaní návrhu na obmedzenie Vašej spôsobilosti na právne úkony.

Pokiaľ v podnete žiadate o odpoveď na otázku, v čom má byť verejný záujem na podanom návrhu, uvádzam nasledovné. Úlohou prokuratúry je ochrana objektívneho práva, teda zákonnosti. Prokuratúra preto ingeruje aj vo veciach, v ktorých stav napadnutý prokuratúrou vyhovuje všetkým dotknutým účastníkom právnych vzťahov, resp. osobám či iným orgánom a subjektom, a teda absentuje ten, kto by sa v takejto veci domáhal odstránenia nezákonnosti.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne

úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa § 10 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi brať na seba práva a povinnosti sa v plnom rozsahu nadobúda plnoletosťou; resp. dosiahnutím plnoletosti uzavretím manželstva. Obmedziť túto spôsobilosť fyzickej osoby možno len za predpokladov stanovených v citovanom ustanovení § 10 Občianskeho zákonníka. Jedným z týchto predpokladov je aj duševná porucha, ktorá nie je len prechodná a v dôsledku ktorej fyzická osoba nie je schopná robiť niektoré právne úkony.

Účelom tohto konania je ochrana osôb trpiacich duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná. Podľa § 248 CMP je konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony je ustanovený opatrovník na ochranu jej práv, aby v dôsledku duševnej choroby neutrpela ujmu.

Bez potreby opakovať všetky rozhodujúce skutočnosti v ďalšom odkazujem na odôvodnenie samotného návrhu na začatie konania.

Ad 3.

Dôvodnosť podaného návrhu posúdi konajúci Okresný súd Liptovský Mikuláš a od jej posúdenia bude závisieť jeho rozhodnutie vo veci. Okresný súd vykoná dokazovanie, pričom určite jedným z najdôležitejších dôkazných prostriedkov bude znalecký posudok na vyšetrenie Vášho duševného stavu.

Podľa § 240 ods. 1 CMP súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

Podľa § 240 ods. 3 CMP rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

Podľa § 241 ods. 1 CMP súd poučí osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, o jej procesných právach a povinnostiach, najmä o práve zvoliť si zástupcu.

Podľa § 241 ods. 2 CMP poučenie podľa odseku 1 súd uskutoční spôsobom, ktorý zohľadňuje zdravotný stav osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná.

Podľa § 242 CMP osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby sa zúčastňoval konania jej dôverník, ktorý nie je jej zástupcom. O tejto možnosti ju súd poučí.

Podľa § 243 ods. 1 CMP súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

Podľa § 243 ods. 2 CMP súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadom.

Podľa § 243 ods. 3 CMP ak o to požiada osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, vyslúchne ju súd vždy.

Podľa § 244 CMP súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

Podčiarknutými ustanoveniami § 240 ods. 1 CMP a § 244 CMP reagujem na tú časť Vášho podnetu zo dňa 02.06.2022, v ktorej ste sa domáhali, aby generálny prokurátor SR s využitím § 363 Trestného poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1Ps/15/2022-4 zo dňa 19. 05. 2022, ktorým nariadil znalecké dokazovanie a za súdnu znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ustanovil MUDr. Máriu Martinove, PhD a uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1Ps/15/2022-5 zo dňa 19. 05. 2022, ktorým ustanovil obec Dúbrava za Vášho procesného opatrovníka. Okresný súd Liptovský Mikuláš koná v zmysle citovaných ustanovení zákona.

CMP Vám ako osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná, priznáva viaceré práva, ktoré som uviedol vyššie. Taktiež v prípade konečného rozhodnutia súdu, s ktorým nebudete súhlasiť, budete mať právo na podanie opravného prostriedku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Váš podnet zo dňa 02.06.2022, v časti postúpenej z Generálnej prokuratúry SR, odkladám.

JUDr. Juraj Čižmárik
vedúci trestného oddelenia