

Spisová značka: 4T 21/2009
Elektronické evidenčné číslo:
IČS:2606010083

Zápisnica o hlavnom pojednávaní

Označenie súdu, miesto konania:

Čas úkonu:

Okresný súd Skalica
.....

dňa 16. októbra 2013 o 12,30 hod

Predmet úkonu:

Trestné konanie proti **obž. Juraj Šnajder**

pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.
.....

P r í t o m n í:

Predseda senátu/samosudca : **Mgr. Helena Silavecká**
.....

Prísediaci:

Zapisovateľ: **Mária Žurková**

Technický asistent/asistentka/súdna tajomníčka:

Iné úradné osoby:

Prokurátor **Mgr. Michal Žeňuch – prít.**

Poškodený/í:

Svedkovia:

OP upovedomenie o T HP má vykázané dňa 3.10.2013

Obhajca: **Mgr. Milan Trylč**, prítomný, upovedomenie o termíne HP má vykázané dňa 7.10.2013

Znalci:

MUDr. Róbert Ólvedy, neprítomný, upovedomenie o termíne HP má vykázané dňa 4.10.2013

MUDr. Júlia Halmová, prítomná, upovedomenie o termíne HP má vykázané dňa 7.10.2013

Splnomocnenec:

Zúčastnená osoba:

Obvinený/í:

Juraj Šnajder, prítomný, predvolanie na termín HP má vykázané dňa 5.10.2013,

Začiatok hlavného pojednávania

Opatrenie

Podľa § 58 ods. 3 Trestného poriadku v znení Zákona č. 5/2009 Zb. sa zápisnica vyhotoví diktovaním samosudkyňou.

Obžalovaný nepredložil znalecký posudok, znalec mu prisľúbil, že znalecký posudok podá do 14 dní, trvá na tom, že je nevinný a na tom, aby sa súd znaleckým posudkom zaoberal.

Po otvorení hlavného pojednávania oznámením vecí, ktorá bude prejednávaná., predseda senátu/samosudca/sudca pre prípravné konanie - zistil, že z predvolaných – upovedomených osôb, sa **neustanovili**:

Ďalej súd zistil totožnosť osôb, ktoré sa **ustanovili**.

U osôb, u ktorých treba zachovať lehotu na prípravu, zistil, či táto zákonná lehota bola zachovaná:

Obvinená: **bola** – nebola

Vyjadrenie:

Prokurátor: **bola** – nebola

Vyjadrenie:

Po vyjadrení prítomných strán, súd rozhodol, že pojednávanie: **možno vykonať**.

Samosudkyňa oboznámila dôkazy vykonané na minulom HP.

Uznesenie

Podľa § 277 ods. 5 Tr. por. **samosudca** – predsedkyňa senátu oboznámila obsah spisu 4T/21/2009 a bolo prečítané uznesenie KS Trnava, sp. zn. 6To 53/2012 zo dňa 17.5.2012, súd prečítal správa od OP Skalica a OO PZ Skalica z č.í. 494-498

Uznesenie

Podľa § 261 ods. 1 až 4 Tr. por. sa vykoná výsluch svedkov podľa ustanovení tam uvedených.

Bolo pristúpené k výsluchu znalca **MUDr. Júlia Halmová**, znalec z odboru psychiatria, ktorá bola poučená podľa § 144 ods. 1 Tr. por. o význame znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu a o trestných následkoch vedome nepravdivého znaleckého posudku v zmysle ustanovenia § 347 Tr. zákona.

Ďalší výsluch samosudkyne :

Prednáša znalecký posudok súhlasne s písomným z č.l. 522 a dodáva: po dohode s druhým znalcom MUDr. Ólvedym zotrúvame na písomne vyhotovenom doplnku znaleckého posudku. Znaleckým vyšetrením sme zistili, že u obž. Juraja Šnajdera došlo k zmene jeho zdravotného stavu, od obdobia prvého znaleckého skúmania v roku 2008 a to v tom zmysle, že pri doplnení znaleckého posudku sme zistili, že sa jedná o trvalú poruchu s bludmi, tzv. paranoidnú psychózu, ktorá ovplyvnila jeho rozpoznávacie schopnosti závažným spôsobom. V súčasnej dobe nie je schopný posúdiť protiprávnosť svojho konania. Uloženie ochranného psychiatrického liečenia a to ústavnou formou je nutné, nakoľko menovaný nemá absolútne pocit choroby, v ambulatných podmienkach by nebolo možno ovplyvniť jeho psychiatrický stav a bez poskytnutia liečby je jeho pobyt nebezpečný, a to z toho dôvodu, že bude opakovane podávať podania na štátne inštitúcie a to bude podmienené jeho duševnou chorobou. Doporučili sme zväžiť zahájenie konania o zbavení spôsobilosti na právne úkony

Výsluch samosudkyňou ukončený.

Výsluch prokurátorom :

Otázka: či môžu slovné vyhrážky prerásť do fyzických útokov podľa toho, o čom sa zmieňuje obžalovaný vo svojich podaniach?

Odpoveď: Áno, je to možné, obžalovaný koná na základe svojich bludných predstáv a je možné, že slovné útoky môžu prerásť do predmetného, teda brachiálneho útoku.

Výsluch prokurátorom ukončený.

Výsluch advokátom :

Otázka: Či bol obžalovaný pred doplnením posudku vyšetrený u nich v ambulancii?

Odpoveď: obžalovaný bol riadne vyšetrený oboma znalcami osobitne, takže sa podrobil štandardnému psychiatrickému vyšetreniu, v spojitosti so spisovým materiálom.

Otázka: či bol vyšetrený pre doplnením posudku?

Odpoveď: pred posledným doplnením znaleckého posudku, nebola potrebná účasť obžalovaného, nakoľko sme objasňovali otázky, ktoré položil súd. Táto odpoveď bola poslaná 12.4.2013. Než sme napísali odpoveď sme obžalovaného nevyšetrovali, len sme zodpovedali otázky. Odpovede podrobnejšie zdôvodňovali to, čo bolo zistené, nakoľko z odborného hľadiska nebolo potrebné nové vyšetrenie, len podrobnejšie vysvetlenie na základe otázok, ktoré položil KS Trnava.

Otázka: kedy bol naposledy vyšetrený obžalovaný?

Odpoveď: Naposledy sa obžalovaný dostavil dňa 6.5.2011 k obom znalcom v súvislosti s vypracovaním doplnku znaleckého posudku.

Otázka: Či vzhľadom na odstup času od posledného vyšetrenia k dnešnému dňu je možné, že by sa duševný stav obžalovaného mohol zmeniť a to aj k lepšiemu?

Odpoveď: Zdravotný stav obžalovaného sa môže zmeniť v priebehu niekoľkých rokov, avšak vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa nepodrobil liečbe pre duševnú chorobu, ktorá bola u neho zistená v roku 2011, je veľmi malá pravdepodobnosť, resp. žiadna, že by sa jeho zdravotný stav zlepšil k lepšiemu. Chceme podotknúť, že pri prvom znaleckom vyšetrení v roku 2008 sme zistili, že sa jedná o poruchu osobnosti a z toho vyplývajúce jeho konflikty s okolím a páchanie protiprávnej činnosti, za ktorú bol zodpovedný, že jeho rozpoznávacie schopnosti neboli narušené. Jeho stav sa ale zhoršoval a došlo u neho k chorobnému vývoju a rozvinula sa u neho trvalá porucha s bludmi. Jednalo sa o kveluračnú paranoju. Od roku 2008 do roku 2011 sa jeho psychický stav vyvíjal negatívne a došlo k rozvoju psychózy, ku ktorej nemá

absolútne kritický náhľad. Pri tejto skupine duševných porúch nie je predpoklad spontánnej úzdravy, je potrebná liečba.

Otázka: Vyvraciate možnosť zlepšenia duševného stavu nad všetku pochybnosť?

Odpoveď: Ano.

Otázka: Vyjadrite sa k tomu, z čoho ste vychádzali pri konštatovaní, že pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť je nebezpečný?

Odpoveď: Vychádzali sme z toho, že je u neho prítomná duševná choroba, ktorá pri neliečení sa môže stupňovať vo svojich prejavoch a môže sa stať tým pádom nebezpečným pre seba a svoje okolie. Môže to prerásť aj do brachiálnych útokov.

Otázka: Akým spôsobom sa doposiaľ údajná duševná porucha prejavila u obžalovaného navonok, ak je vám táto skutočnosť známa?

Odpoveď: Táto duševná porucha sa prejavovala jeho nekritickým až chorobným hodnotením reálnych skutočností, chorobným spracovávaním zážitkov. Chorobné myslenie malo vplyv na jeho konanie, čo sa prejavovalo podávaním rôznych sťažností, ktorých obsah potvrdzuje, že nekriticky hodnotí dianie okolo seba, hlavne vo vzťahu k svojej osobe. Takže sú u neho prítomné ťažké poruchy myslenia a z toho vyplývajúce poruchy konania.

Otázka: Ako sa tá duševná choroba prejavila navonok, do akého konania údajná duševná choroba u obžalovaného vyústila?

Odpoveď: Navonok sa prejavila jeho duševná choroba tým, že opakovane podáva rôzne sťažnosti a podania, ktorých obsah je chorobný.

Otázka: K dnešnému dňu sa dôsledky duševnej poruchy neprejavili u obžalovaného tým spôsobom, že by viedli napr. k fyzickým útokom?

Odpoveď: Ja nie som informovaná o skutočnosti, či niekoho napadol, ja hovorím, že je možné, že pod vplyvom tejto poruchy by sa toho mohol dopustiť.

Otázky: Teda pani znalkyňa, možno tento Váš názor aj keď vychádzajúci z vašej odbornej praxe považovať za teoretický, keďže doposiaľ nedošlo k prejavu duševnej poruchy v podobe fyzického násillia?

Odpoveď: Pri odpovedi ohľadne prerastania do brachiálneho útoku som vychádzala z odbornej literatúry a odbornej praxe, kde takého konanie pri tejto diagnóze, ktorú má, bolo preukázané, že sa stalo.

Otázka: Na základe akých skutočností ste dospeli k záveru, že obžalovaný nie je spôsobilý porozumieť významu trestného konania?

Odpoveď: To vyplýva z diagnózy, že nie je schopný hodnotiť kriticky situáciu.

Otázka: Mali ste možnosť oboznámiť sa s podaniami obžalovaného?

Odpoveď: Áno, mali sme k dispozícii jeho podania.

Otázka: Vyjadrite svoj názor k tomu, či osoba neschopná porozumieť významu trestného konania môže napísať takéto podania obsahujúce odkazy na paragrafové znenia, ktoré sú zároveň aj čiastočne či už správne alebo nesprávne odôvodnené?

Odpoveď: áno, je schopný podávať takéto podania. On ich podáva podľa vlastnej logiky.

Výsluch advokátom ukončený.

Výsluch obžalovaným:

Otázka: či je znalkyňa veštkyňa, že ho vyšetruje 30 minút, telefonuje a vypisuje recepty?

Prokurátor namieta otázku.

U z n e s e n i e

Podľa § 259 Tr. por. sa otázka obžalovaného sa nepripúšťa.

Ďalšia otázka obžalovaného: Žiada, aby znalkyňa vysvetlila, že bol prvý krát príčetný?

Odpoveď: To som zodpovedala pri otázkach advokáta, že pri prvom vyšetrení nebola táto duševná porucha zrejماً, lebo sa postupom času zhoršovala do dnešnej podoby.

Otázka: Koľko ste ma vyšetrovali, povedzte minúty?

Odpoveď: znalecký posudok sa vypracováva nielen v tom čase, keď vyšetrujeme Vás, študuje sa spisový materiál aj zdravotná dokumentácia, ktorú ste osobne priniesli, analyzujú sa výsledky vyšetrenia oboma znalcami a následne sa vypracúva znalecký posudok. Znalecký posudok sa vypracúva bez prítomnosti probanda.

Otázka: Koľko som u vás sedel, koľko ste so mnou robili a rozprávali?

Odpoveď: Je to už zapísané.

Otázka: Koľko ma vyšetroval druhý znalec Őlvedy?

Znalkyňa uvádza, pri vyšetrení druhým znalcom som nebola, preto sú dvaja znalci, aby sa neovplyvňovali pri vyšetrení.

Otázka: Prečo Őlvedy opisoval Váš posudok?

Odpoveď: My sme vypracovali znalecký posudok spoločne, mali sme poradu, kde sme sa dohodli na záveroch.

Obžalovaný namieta, že znalkyňa nadhodnotila vyúčtovanie znalečného.

Znalkyňa: Nevieľm Vám povedať presne minúty, ale vyšetrovala som Vás dostatočne dlhú dobu. Nemôžem písať zároveň recepty, mám len jeden počítač, ak som niečo písala, tak som si robila poznámky z vyšetrenia a nevypisovala som recepty.

Otázka: Môže človek, ktorý je nesvojprávny vyhrať spor proti sociálnej poisťovni na Najvyššom súde?

Odpoveď: áno, môže.

Otázka: študovala ste moje trestné oznámenia?

Odpoveď: Áno boli predložené so spisom, takže študovala.

Otázka: či študovala čo písal JUDr. Krivský na Ústavný súd?

Prokurátor žiada, aby súd nepripustil túto otázku .

U z n e s e n i e

Podľa § 259 Tr. por. sa otázka nepripúšťa.

Ďalšia otázka: Pani znalkyňa necítite sa voči mojej osobe zaujatá pri vypracovaní posledného doplnenia znaleckého posudku, keď tento bol vypracovaný v čase po tom, ako som poukázal na nezrovnalosti vo vyčíslení trov vykonaného znaleckého dokazovania?

Odpoveď: nie necítim sa zaujatá, pretože to bolo vysvetlené.

Otázka: prečo nezavolala dvoch svedkov, ktorých jej navrhoval ohľadne korupcie Križánka?

Prokurátor žiada, aby táto otázka nebola pripustená a aby bolo obžalovanému vysvetlené, čo je úlohou znalca.

U z n e s e n i e

Podľa § 259 Tr. por. sa otázka nepripúšťa.

Obžalovaný uvádza, že žiada len spravodlivé konanie na všetkých súdoch, čo doteraz nedostal.

Výsluch obvineným ukončený.

Znalkyňa si uplatňuje podanie znaleckého posudku - 1 hodinu, príprava na pojednávanie - 1 hodina, za 1 hodinu 19,92 € a náhrada za stratu času 3 hodiny, 1 hod. účasť na pojednávaní, 1 hodina cesty, za 1 hodinu 3,30 €, čo je 9,90 €, ŠPZ: MA 533AI, do výšky autobusu.

Návrhom na doplnenie dokazovania nebolo

U z n e s e n i e

Podľa § 274 ods. 1 Tr. por. sa vyhlasuje dokazovanie za skončené a udelené je slovo k záverečným rečiam:

Prokurátor: vzhľadom na priebeh hlavného pojednávania, kde bez pochyby boli reparované údajné vady prvotného rozsudku 4T/21/2009 zo dňa 15.2.2012 je podľa názoru obžaloby, že niet iného rozhodnutia v danej trestnej veci, ktoré môže ako zákonné obstáť a preto navrhujem, aby v danej trestnej veci súd rozhodol v zmysle § 285 písm. d) Tr. por. a súčasne s poukazom na závery, ktoré prezentoval znalec na hlavnom pojednávaní a súčasne podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

Obhajca v záverečnej reči uvádza: Vzhľadom na priebeh si dovoľujem k veci uviesť nasledovné: Mám za to, že nie sú splnené zákonom stanovené podmienky na uloženie ústavnej starostlivosti. Zároveň tak mám za to, že táto otázka môže byť adekvátne a bez akýchkoľvek pochybností ustálená len vykonaním opätovného znaleckého dokazovania a to, znalcami odlišnými od pôvodných, ktorý znalecký posudok v tejto veci podali. Z tohto dôvodu navrhuje vykonanie tohto znaleckého dokazovania.

U z n e s e n i e

Podľa § 276 ods. 1 Tr. por. súd zamietá návrh na vykonanie kontrolného znaleckého posudku.

Obvinený v záverečnej reči uvádza: ja nechcem byť oslobodený, ja chcem spravodlivý proces a dávam písomné podanie, kde majú byť vypočutí svedkovia a neboli vypočutí. Našiel som 40 svedkov, a niektorých som zabudol. Niektorí nebudú chcieť vypovedať, tak ich budeme konfrontovať. Vyšetrovatel' nerobil čo má, kričal na mňa, aj môj brat sa hrabal vo vyšetrovacom spise, hoci už nerobil na vyšetrovačke a nemal na to právo. To všetko robila Mgr. Funková. Taktiež prokurátor Mgr. Zeňuch mal konať v úžere, ktorú som mu niekoľko krát oznámil a ja neviem, čo na tej prokuratúre robia, lebo aj Bakičová sa mi vyhrazala usmrtením a to aj pred justičnou strážou. Po spravodlivom procese by som mal byť oslobodený, lebo sa preukáže, že Križánek bral korupciu. Preto som sa nemohol krivého obvinenia dopustiť, lebo ja neklamem.

U z n e s e n i e

Podľa § 276 ods. 1 Tr. por. nebude dokazovanie doplnené a súd vyhlásil rozsudok.

Na to bol vyhlásený tento

R o z s u d o k

v mene SR

podľa § 285 písm. d) Tr. poriadku sa obžalovaný Juraj Šnajder **o s l o b o d z u j e** spod obžaloby OP Senica 2Pv 1013/05 pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005), ktorého skutku sa mal dopustiť tak, ako je v tejto obžalobe uvedené.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

Rozsudok bol vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.

Obžalovaný: Podáva odvolanie.

Prokurátor: Prokurátor si ponecháva lehotu 15 dní na vyjadrenie sa k rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa skončilo o : 13,40 hod.



asistentka senátu

predseda senátu -samosudca