

Zápisnica o hlavnom pojednávaní

Označenie súdu, miesto konania:

Čas úkonu:

Okresný súd Skalica
.....

dňa 15. februára 2012 o 10,00 hod

Predmet úkonu:

Trestné konanie proti **obž. Juraj Šnajder**

pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.)
.....

P r í t o m n í:

Predseda senátu/samosudca : **Mgr. Helena Silavecká**
.....

Prísediaci:

Zapisovateľ: **Mária Žurková**

Technický asistent/asistentka/súdna tajomníčka:

Iné úradné osoby:

Prokurátor:

Mgr. Michal Žeňuch - prít., predvolanie na termín HP vykázané dňa 25.1.2012

Poškodení:

Ján Križánek, prítomný, predvolanie na termín HP má vykázané dňa 27.1.2012,

Zúčastnená osoba:

Obvinený/í: **Juraj Šnajder**, prítomný, predvolanie na termín HP má vykázané dňa 26.1.2012,

Obhajca: **Mgr. Milan Trylč**, prítomný, upovedomenie o termíne HP má vykázané dňa 26.1.2012,

Iné osoby:

Svedkovia:

MUDr. Júlia Halmová, prítomná, predvolanie na termín HP má vykázané dňa 26.1.2012,

MUDr. Róbert Őlvedy, neprít., predvolanie na termín HP má vykázané dňa 26.1.2012,

Začiatok hlavného pojednávania

O p a t r e n i e

Podľa § 58 ods. 3 Trestného poriadku v znení Zákona č. 5/2009 Zb. sa zápisnica vyhotoví diktovaním samosudkyňou.

Po otvorení hlavného pojednávania oznámením veci, ktorá bude prejednávaná., predseda senátu/**samosudca**/sudca pre prípravné konanie - zistil, že z predvolaných – upovedomených osôb, sa **neustanovili**:

Ďalej súd zistil totožnosť osôb, ktoré sa **ustanovili**.

U osôb, u ktorých treba zachovať lehotu na prípravu, zistil, či táto zákonná lehota bola zachovaná:

Obvinený: **bola** – nebola

Vyjadrenie:

Prokurátor: **bola** – nebola

Vyjadrenie:

Po vyjadrení prítomných strán, súd rozhodol, že pojednávanie: **možno vykonať**

Advokát požiadal o slovo a uviedol, že obv. po jeho ustanovení za obhajcu, ho kontaktoval najprv emailom neskôr osobne, že nesúhlasí s tým, aby ho zastupoval v tomto konaní. Napriek tomu, že advokát zo svojej strany nevidí žiadnu prekážku, ktorá by bránila dostatočne hájiť záujmy klienta v tomto konaní. Nakoľko však tak, ako vyplýva z emailových správ klienta, je v neho dôvera oslabená, navrhuje, aby súd rozhodol, či rozhodnutie súdu o jeho ustanovení ponecháva v platnosti, alebo ho zrušuje.

Obvinenému bolo vysvetlené, že obhajoba je nutná v zmysle Tr. por, že mu bola daná možnosť obhajcu si ustanoviť, kedy uviedol, že obhajcu nepotrebuje, bude sa hájiť sám, čo stále opakuje.

Samosudkyňa dotaz – či chcú uzavrieť dohodu.

Obvinený uvádza: On uzavrieť dohodu nechce, lebo on sa necíti byť vinný.

Prokurátor uvádza: Vzhľadom na vyjadrenie obv., je postup jasný.

Prokurátor predniesol obžalobu.

Stanovisko advokáta k obžalobe: nemal som dostatok priestoru dohodnúť sa s klientom na stanovisko k obžalobe. Necíti sa byť vinný. Vie dokázať, že skutočnosti, sú pravdivé, závery znaleckého posudku

považuje za tendenčné, navrhuje ich opakovať, opakovať vyšetrenie dvomi nezávislými znalcami z príslušného odboru, pričom ich výber ponecháva na úvahu súdu.

Poškodený uvádza, že si náhradu škody neuplatňuje.

U z n e s e n i e

Obžalovaný bude vypočutý

Obžalovaný : Juraj Šnajder, nar. 29.9.1955 v Chanave, trvale bytom Skalica, Bulharská č. 535/7, po poučení podľa § 121 ods. 2 Tr. por., ktoré mu bolo doslovne prečítané zo zákona, a zároveň bol poučený, že sa môže poradiť s advokátom ohľadne vyhlásenia podľa § 257 Tr. por., že môže vyhlásiť, že je nevinný, vinný alebo svoju vinu nepopiera :

Obžalovaný na necíti byť vinný.

Obžalovaný : Juraj Šnajder, nar. 29.9.1955 v Chanave, trvale bytom Skalica, Bulharská č. 535/7, po poučení podľa § 121 ods. 2 Tr. por., ktoré mu bolo doslovne prečítané uvádza :

Výsluch prokurátorom :

Vypovedať budem. Uvádza zhodne ako 14 -16 a dodáva na všetkom tomto trvám, lebo to je pravda. Ja som sa pokúšal dostať do INY aj cez brata, Ten mi povedal, že do INY berú len s maturitou. Sám som zistil, že vyše 120 ľudí bolo zobratých len so ZŠ, a toto bolo uvedené aj v ročenke, keď mala INA výročie. Taktiež riaditeľ INY Bernhauser, st. vedel o tom, že sa tam berie za úplatky, preto dal na Križánka tzv. volavku. Nechcel aby to prešetrovala polícia, lebo dobre vedel, že policajti tam majú kontakty a zamestnávajú sa tam, keď potrebujú. Toto mi povedal môj brat, ako bývalý riaditeľ vyšetrovačky, že stačí zdvihnúť telefón a budú prijatí.

Toto som počul ako sa policajti o tom aj bavia, keď som bol za bratom, v čase keď už brat nerobil na vyšetrovačke ale prišiel ťahať vyšetrovateľa Poláka za exekútora, tak som počul, ako sa bavia o tom, ako sa dá dostať do INY a že dáva volavky na Križánka Bernhauser.

Tiež tieto skutočnosti viem, lebo som bol špión, k čomu ma donútili, aby som podpísal, že budem toto robiť, lebo ma odviezli do uránových dolov v Příbrame, aby som videl ako tí ľudia vyzerajú, keď sú tam zatvorení. Ukázali mi ako budem vyzerat' za 10 rokov, preto som s tým radšej s radosťou súhlasil a podpísal som to.

Ako špión som zistil, že vyšetrovateľ porušil prísahu (doslovne ju číta) taktiež porušil Tr. por., to porušovali všetci vyšetrovatelia Ondráš, Šátek, Baran, Špeta, Cintula pod vedení prokuratúry v Skalici aj v Senici.

Ani ma s nikým nekonfrontovali, len na mňa kričali, že som cigán, klamár a vyhrážali sa mi bitkou, počas vyšetrovania.

Taktiež mi radila Zuzana Vojtková ako dostať manželku do zamestnania, že ona dala dcére 10.000,-Sk a ona za 3 dni mohla ísť do Nemecka. Že ju stálo ďalšie peniaze, aby si dala rýchlo urobiť pas.

Ján Vlček z Petrovej Vsi za slivovicu sa udržal v zamestnaní lebo neurobil testy, slivovicu mal dať Križánkovi. V trestnom konaní však vypovedal nepravdu. Ja som bol za ním, keď páčil slivovicu, hapkal nedalo sa mu rozumieť, lebo bol napitý.

4

Taktiež viem od Daniela, že za úplatok dal odstupné z predchádzajúceho zamestnania. Toto dal Križánkovi a behom týždňa bol zamestnaný. Toto potvrdila jeho manželka alebo družka, tuším Balážová. Vyšetrovateľ na to manželke povedal, keď to hovorila, že on nejakú cigánku hľadať nebude.

Taktiež trvám na tom, že sa Križánek na svadbe chválil, že dom kúpil za úplatky od Heleny Tlapákovovej. Toto mi povedala, aj Gabika Gogolová, ktorá pracoval v LSA, že Križánek kúpil dom za úplatky, čo zobral na INE.

Taktiež Andrej Ovečka z Radošoviec dávali Križánkovi prasatá, to mali dávať chlapi, ktorí chceli pracovať na INE.

Navrhujem vykonanie dôkazov výsluchom osôb, ktoré sú uvedené vo výsluchu, ide o mená Zuzana Vojtková, Júlia Vojtová, Ján Vlček, Mária Štetinová, Stanislav Štetina, Gabika Gogolová, Zuzana Ševčíková, nakoľko táto mala byť zastrašovaná v INE, Ing. Štefan Chocholáček, klamali vo všetkom, lebo sa len cez Križánka mohli dostať na INU, tieto skutočnosti budú dokázané len ich výpoveďami a ich konfrontáciami. Taktiež žiadam vypočuť týchto svedkov, čo som podal písomne v spise zo dňa 24.1.2011, čo som podal písomne na súd aj prokuratúru, ktorých svedeckými výpoveďami má byť preukázané, že skutočnosti ohľadom pána Križánka sú nepravdivé, resp. že sú pravdivé.

Ďalej obhajca v mene svojho klienta uvádza, doplnenie znaleckého posudku neuznávame, tento považujem za tendenčný, preto navrhujem, aby bol vykonaný tento dôkaz opätovne, t.j., aby bol môj duševný stav vyšetrený dvoma nezáujatými znalcami príslušného odboru.

Do toho Nemecka som bol odvedený v roku 1974, bol som tam 3 dni, bolo to počas výkonu vojenskej služby, keď som sa náhodne zoznámil s plukovníkom východného okruhu v Slovanskom dome v Mariánskych Láznach. Ten mi navrhol, či si chcem zarobiť. Tvrdil, že budeme robiť nejaké pletivo na hraniciach, kam ma zatahli do Nemecka teda bvalého SRN pod samopalmi sme boli celkovo 10 unesení dvoma vojakmi pod samopalami, pričom bolo zaujímavé, pričom títo vojaci mali nemeckú uniformu. V Nemecku boli vojaci čo mali nemecké uniformy, ale slovenské opasky. Tam mi navrhovali cudzineckú légiu, tam som nechcel ísť. Potom ma predali na hraniciach kontrarozvjetke, tí ma nechali v pivnici, každú pol hodinu ma vypočúvali, nedali mi spať, ptoiom ma chytil za ruky, za nohy hodil na GAZ a previezli do úranových dolov v Příbrami. Tam som sa mohol pohybovať, čo bolo čudné aj tým, ktorý tam boli ako väzni, ani oni nevedeli, čo so mnou špekulujú“. Ukazovali mi, ako budem vyzerat' za 10 rokov a takto ma chceli zastrašiť. Dostal som aj špeciálny výcvik, o ktorom nesiem povedať, tam som podpísal tú kontrarozvietku, ktorú spomínam, tam nás učili zabíjať. Nikoho som však nezastrelil, iba som postrelil jedného lampasáka, lebo som ho prichytil, že kradol. Tiež sme laserom s'ahovali ľudí do srdca. Toto som robil do roku 1992.

Doteraz ma stále sledujú, aj keď idem na hriby som synom.

Vzhľadom na skutočnosti, ktoré uvádza, navrhujem zmeniť poradie dôkazov, a vypočuť najprv znalkyňu a potom svedka a ostatné dôkazy.

Výsluch prokurátorom ukončený.

Výsluch advokátom :

Advokát uvádza, nemám otázky ku klientovi.

Výsluch advokátom ukončený.

Ďalší výsluch samosudkyne :

Výsluch samosudkyňou ukončený.**U z n e s e n i e**

Bolo pristúpené k výsluchu znalkyne **MUDr. Júlie Halmovej**, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatra (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktorá bola poučená podľa § 144 ods. 1 TR. por. o význame znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu a o trestných následkoch vedome nepravdivého znaleckého posudku v zmysle ustanovenia § 347 Tr. zákona.

Výsluch prokurátorom :

Pridržiavam sa záverov posudku a to aj po porade s druhým znalcom MUDr. R O, ktorý sme podali písomne a môžem ho doplniť takto na základe štúdia súdneho spisu, znaleckého vyš, oboma znalcami sme zistili, že u pána Šnajdera sa v priebehu posledných rokov začala rozvíjať duš. Porucha na podklade jeho poruchy osobnosti. Táto duš. Choroba je charakterizovaná prítomnosťou bludného systému, ktorý je pevne skĺbený a tomuto sú podriadené psychické procesy. Je podriadená absencia, je narušená kritičnosť a z tohto dôvodu p. Šnajder nie je schopný rozoznať proti právnosť svojho konania. Na základe prítomnosti tejto duš. Poruchy nie je schopný vstupovať do tr. konania a adekvátne obhajovať svoje záujmy. Je u neho chorobný stav, je u neho potrebné aj psychiatrické liečenie a vzhľadom k tomu, že u neho nie je predpoklad spolupráce pri ambulantnej liečbe, doporučili sme súdu ústavné psychiatrické liečenie. V podrobnostiach sa odvolávam na písomné vyhotovenie z č.l. 181-194, 351-356.

V čase Na ďalšiu otázku na čiastočne odlišné závery v čase, kedy sa dopustil inkriminovaného skutku, sme zistili, že bola prítomná paranoidná porucha osobnosti, ktorá je charakterizovaná určitým vzťahovačným postojom voči okoliu. Je narušená kritičnosť, nie v takom rozsahom, že by nebol schopný. Vzhľadom na ďalší vývoj jeho ďalších postojov sa preukázalo že u neho došlo k rozvoju duš. Choroby ako nadstavby na jeho narušenú osobnosť. Závery ZP sa nevyklučujú, že primárne paranoidná poruchy je trvalá.

Výsluch prokurátorom ukončený.**Výsluch advokátom:**

Na otázku advokáta, či závery posudky vychádzali len z postojov a vyjadrení klienta v tomto trestnom konaní a či považuje tieto za dostatočné na závery? Vyšetrenie trvalo štandardne, cca 1 hodina. Závery boli spracované nielen na základe postojov alebo aj štúdia spisového materiálu, ktorý sme mali k dispozícii. Taktiež vyšetrenia oboma znalcami dospeli k rovnakému záveru.

Ste presvedčená o neomylnosti záverov znaleckého posudku odpovedá,

V akom časovom intervale boli vyhovené tieto ZP .

Prokurátor namieta neprípustnosť tejto otázky lebo je sugestívna.

U z n e s e n i e

p. Halmová 40 minút a z toho 5 min. rekala
a 10 min. upísavala pacientom recepty ručne.
p. Oľvedy nevyšetroval, ale presvedčil ma, aby
zobral na deň 1.12.2003 neprípustnosť a to 10-15 minút

Podľa § 259 ods. 9 Tr. por. sa otázka pripúšťa.

Prvý posudok bol daný v roku 2008 a doplnok v júli 2011, čo je dostatočná doba na rozvinutie psychickej poruchy.

Či je presvedčená o neomylnosti záverov znaleckého posudku, ako znalkyňa som presvedčená o správnosti záverov znaleckého posudku. Pán Šnajder bol vyšetrení každým znalcom osobitne, to znamená hodinu u mňa a hodinu u MUDr. Ölvedyho.

Ďalší výsluch samosudkyne :

Nemá otázky.

Výsluch samosudkyňou ukončený.

Ölvedym nie nebol som vyšetrený!

Obž. k výsluchu znalkyne uvádza: Nesúhlasím s posudkom, nech idú obaja na detektor lži. Je to nespravodlivé, klami a pán Ölvedy mi ponúkal už druhý krát zbavenie svojprávnosti. Nech idú na detektor lži.

Odpoveď znalkyne: Trvám na všetkých záveroch nášho posudku podaného s MUDr. Ölvedym. Toto čo predvádza je len dôkazom jeho choroby. Znalkyňa ďalej uvádza, v prípade, že to budem mať nariadené, pôjdem aj na detektor lži.

Fraška!

Výsluch znalkyne ukončený. Znalkyňa uplatňuje doplnenie posudku za 1 hodinu. 19,95 € a náhradu za stratu času, t.j. dve hodiny, dve hodiny cesta Malacky a Skalica, t.j. 4 hodiny, ŠPZ: MA 533 AI.

U z n e s e n i e

Podľa § 261 ods. 1 až 4 Tr. por. sa vykoná výsluch svedkov podľa ust. tam uvedených.

Na to bolo pristúpené k výsluchu : Ján Križánek, gen. ako na čl. , ktorý bol poučený podľa § 127 ods. 1,2, § 130 ods. 1,2 Tr. por. ako aj podľa § 131 ods. 1 Tr. por. o význame sv. výpovede a o práve odoprieť výpoveď, a v prípade, že toto právo nevyužije, povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať a o tr. následkoch krivej výpovede a taktiež o tr. následkoch krivej prísahy uviedla : **vypovedať budem** a na to zložil prísahu podľa § 265 ods. 2 Tr. por.

Výsluch prokurátorom :

Uvádza zhodne ako 22-23 a dodáva, všetko to začalo tým, že chcel obž. vyššiu triedu, na čo som mu povedal, že to musím prekonzultovať s jeho nadriadeným Štetinom, ale musí byť vyslaný na zaučenia z Francúzska. Potom došiel znova za mnou, ja som mu povedal stanovisko jeho nadriadeného. On osočoval Štetinu, že triedy udeľuje podľa toho ako mu kto pracuje na dome. Tým sa to spustilo, ako je to popísané. Motívom bolo to, že nedostal tú triedu, ktorú chcel, že nebol schopný akceptovať iné stanovisko len jeho, že mu to u mňa nevyšlo. Ja som s ním rozviazal prac. pomer. Mali sme spolu aj pracovný spor na súde, ktorý naša firma vyhrala. Spor bol na OS Senica, potom na KS Trnava.

Výsluch prokurátorom ukončený.

Výsluch obhajcom:

Na otázku obhajcu, či bolo podmienkou prijatia do INY maturita uvádza svedok, že nie. V niektorých prípadoch stačil výučný list. Iba na niektoré pozície sa vyžadovala maturita a na niektoré pozícií aj vysoká škola. Pôvodne sa prijímali aj pracovníci, ktorý neboli vyučení, ale keďže bol dostatok pracovníkov s výučným listom, dohodli sme sa, že budeme prijímať pracovníkov s výučným listom. Nevieť povedať od ktorého roku to bolo. Výroba podniku INA je obdobná Bývalý podnik ZVL, ktorý bol strojárského charakteru mal dostatok kvalifikovaných pracovníkov, preto tu podnik INA z Nemecka začal podnikat'.

Výsluch advokátom ukončený.**Ďalší výsluch samosudkyne :**

Nemá otázky

Výsluch samosudkyňou ukončený.

Obžalovaný k výpovedi svedka uvádza, pripomienky k výpovedi, mal som mať druhú triedu po troch mesiacoch pracovnej zmluvy a nedali mi ju. Nie je pravda, čo on hovorí.

Otázky obžalovaného na svedka: Kedy mala prísť kaliaca pec z Francúzska?

Svedok uvádza, neviem kedy pec mala prísť, viem len, že sa mal ísť zaučať do Francie. Mohol byť zaradený na funkciu kalič, v prípade, že by sa dodrobil zaučeniu, dovtedy bol pomocník kaliča.

Nech svedok odpovie, či bral tie úplatky.

Svedok uvádza, že nie.

Obžalovaný ďalej vymenúva jednotlivých svedkov, ktorých už doteraz uvádzal, menovite, aby uviedol, či od nich bral úplatky.

Svedok uvádza, je tých ľudí ani nepoznám. Mňa opitého nikto nikdy nevidel. Ja som v živote opitý nebol. Dom som kúpil za 350.000,-Sk od pani Tlapákovéj. Taký dom som si mohol pri svojom dome kúpiť. Celkove mám dva domy, jeden mám ako bydlisko v Holíči, v Dubovciach ho mám ako chalupu. Magdaléna Slobodová je moja podriadená, nikdy mi o žiadnych úplatkoch nehovorila.

Výsluch svedka ukončený.

Svedok svedočné nežiada.

*Den opitého videli v ličania
aj p. JVDv. Krivský, že slope!*

U z n e s e n i e

Podľa § 269 Tr. por. čítajú sa listinné dôkazy a to : vyšetrovací spis OO PZ Holíč ORP-165/2-OSV-SE-2004 vedený na OP Skalica pod Pv 124/04, na základe ktorého bolo zistené, že podľa § 172 ods. 1 písm. a) Tr. por. úč. Do 31.12.2005 bolo trestné stíhanie zastavené pre to, že bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo, že by dochádzalo k braniu úplatkov za prijatie do zamestnania.

Obhajca uvádza: My trváme na výsluchu všetkých svedkov, ktorých uvádza môj klient vo výpovedi a na vypracovaní nového ZP o jeho duševnom stave.

Prokurátor navrhuje zamietnuť návrhy na doplnenie dokazovania, nakoľko skutkový stav, ktorý doposiaľ vyplynul je objasnený v danej trestnej veci.

Na to bolo vyhlásené toto

U z n e s e n i e

Podľa § 272 ods. 3 Tr. por. súd odmieta vykonať dôkazy výsluchom svedkov, ktoré navrhuje obžalovaný a jeho advokát ako aj doplnenie znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného.

U z n e s e n i e

Podľa § 269 TR. por. číta sa : výpis z TR, správy o povesti obžalovaného.

Obžalovaný Juraj Šnajder k výpisu z TR uvádza, to bola síce bitka, ale bolo to nespravodlivé, lebo ja som chránil ženu, ktorú chceli znásilniť.

Niet návrhov na doplnenie dokazovania, okrem zamietnutých už nie su.

U z n e s e n i e

Podľa § 274 ods. 1 Tr. por. sa vyhlasuje dokazovanie za skončené a bolo udelené slovo k záverečným rečiam.

Záver hlavného pojednávania

Záverečnú reč prednáša prokurátor : na základe vykonaného dokazovania, najmä na základe oboch ZP, ktorú na seba naväzujú a znalkyňa dostatočne vysvetlila záver doplňujúceho posudku, navrhujem obžalovaného spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. d) Tr. por., nakoľko nemáme pochybnosti o ZP. Navrhujem uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Záverečnú reč prednáša obhajca: Navrhujem, aby môj klient bol spod obžaloby oslobodený podľa písm. a § 285 Tr. por. lebo je nevinný. Uloženie liečby je z jeho pohľadu v rozpore s jeho dôvodmi.

Bolo dané slovo na záverečnú reč obžalovanému Jurajovi Šnajderovi: chcem mať rozsudok, že som nevinný. Mám pravdu, chcem vypočuť dve prokurátorky, 5 policajtov, dvoch znalcov. Doteraz i INE s braním úplatkov pokračujú. A z tohto dôvodu trvám, aby som bol oslobodený spod obžaloby, aby bolo konané proti Križánkovi v tom spise, kde to bolo zastavené.

Rozhodnutie súdu na hlavnom pojednávaní

Na to samosudkyňa vyhlásila tento

R o z s u d o k**v mene SR**

Podľa § 285 písm. d) Tr. zák. sa obžalovaný Juraj Šnajder **o s l o b o d z u j e** spod obžaloby OP Senica 2Pv 1013/05, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je v tejto obžalobe uvedené.


Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

Rozsudok bol vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.

Obžalovaný Juraj Šnajder: Podáva odvolanie, lebo sa cítim byť nevinný, a nielen že sa cítim ale on je nevinný a taktiež proti výroku o uložení liečby.

Prokurátor: Nevyjadruje sa k rozsudku, žiada doručiť.

Hlavné pojednávanie sa skončilo o: 12,25 hod.



asistentka senátu

predseda senátu –samosudca