

Okresná prokurátura

Trenčín

Oznamovateľ – poškodený : GALAFRUIT & CO, s.r.o., IČO : 36 171 999

sídlo : Malá Tráa 202, 016 82 Malá Tráa

zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I.

oddiel Sro, vložka č. 9204/V

zast. :

JUDr. Ľuboš Petrovský

advokát

Šúrtova 20, Košice

IČO: 42111536

Trestné oznámenie

- Prílohy :
- plnomocenstvo
 - zmluva o kúpe hnuteľných vecí zo dňa 30.10.2013
 - správa o výkone záložného práva
 - znalecký posudok číslo 014/2013 Ing. Štefana Čelovského zo dňa 29.10.2013
 - znalecký posudok číslo 22/2013 Ing. Jána Špesa, CSc. zo dňa 12.12.2013
 - 2 x trestné oznámenie

Vo vyššie označenej právnej veci oznamujeme, že sme svojim zastupovaním poverili JUDr. Ľuboša Petrovského, pre ktorého plnomocenstvo prikladáme.

I.

Spoločnosť BENEFIT GROUP II, a.s., IČO : 47 132 507, so sídlom Braneckého 161/12 , Trenčín ako záložný veriteľ vykonal dňa 30.10.2013 záložné právo k ovocnej výsadbe jabloní, hrušiek, broskýň, sliviek, oporným konštrukciám, oploteniu ako aj kvapkovej závlaha ich priamym predajom spoločnosti Mitali, s.r.o., IČO : 46 256 539, so sídlom Záhradná 219/98, Streda nad Bodrogom.

*Dôkaz : - zmluva o kúpe hnuteľných vecí zo dňa 30.10.2013
- správa o výkone záložného práva*

Na základe objednávky spoločnosti BENEFIT GROUP II, a.s. vypracoval znalec Ing. Štefan Čeľovský znalecký posudok č. 014/2013 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty ovocných stromov v sade Malá Trňa. V tomto posudku stanovil ich hodnotu **na sumu 197.000€.**

Predmetom ohodnotenia ako to vyplýva z priloženého znaleckého posudku boli **porasty jabloní, hrušiek, broskýň, sliviek a polosliviek, ribezlí.**

Dôkaz : - znalecký posudok číslo 014/2013 Ing. Štefana Čeľovského zo dňa 29.10.2013

Ako vyplýva z kúpnej zmluvy, znalecký posudok Ing. Jozefa Čeľovského bol podkladom pre prevod uvedených porastov v rámci výkonu záložného práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.10.2013 uzavretej medzi nami ako predávajúcim zastúpeným spoločnosťou BENEFIT GROUP II, a.s. a spoločnosťou Mitali, s.r.o.

V tom istom období ako bol vypracovaný znalecký posudok Ing. Jozefa Čeľovského sme si nechali sami vypracovať znalecký posudok Ing. Jánom Špesom, CSc., Bajkalská 9, 080 01 Prešov, ktorí stanovil všeobecnú hodnotu **porastov a to len jabloní a hrušiek na sumu 9.613.611€.**

Dôkaz : - znalecký posudok číslo 22/2013 Ing. Jána Špesa, CSc. zo dňa 12.12.2013

II.

Znalecký posudok Ing. Štefana Čeľovského č. 014/2013 zo dňa 29.10.2013 **vychádza z nesprávnych evidenčných a cenových podkladov.** Už z jeho prvej strany, kde sa uvádza že ide o znalecký posudok vo veci stanovenia hodnoty ovocných stromov v **decimovanom sade je zřejmý úmysel znížiť hodnotu porastov.**

Znalec Ing. Štefan Čeľovský v znaleckom posudku č. 14/2013 neuvádza právny predpis, podľa ktorého vypočítal hodnotu trvalých porastov - ovocných stromov. Uvádza síce vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z.z., ale jednotková východisková **hodnota stromov sa stanovuje podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 605/2008 Z.z., prílohy 15, tab. I., ktorou sa mení vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku.** Túto vyhlášku nikde neuvádza zrejme preto, že sadzby cien ovocných stromov podľa tejto platnej vyhlášky sú oveľa vyššie ako uvádza pri výpočte.

Ako podklad pre vypracovanie posudku uvádza posudok č. 4/2005 Ing. Butkovského a posudok Ing. Čelovského pôsobí ako opis tohto posudku.

Znalec uvádza, že obhliadku ovocného sadu jabloní robil spoza plota a za pomoci ďalekohľadu bez účasti užívateľa. To znamená, že nemá skutočnú predstavu o stave porastov. **Ďalekohľadom nemohol zistiť v akom kondičnom a zdravotnom stave sú porasty vo vnútri sadu a mohol zistiť stav len po okraji, kde sú porasty najviac poškodené.**

Znalec **neuvádza na akých parcelách je ovocný sad umiestnený** a či výmera, ktorú uvádza v posudku je v súlade s evidenciou katastra. Zrejme použil výmeru projektovanú a nie skutočnú premietnutú do evidencie katastra. Z nesprávnej výmery vychádzajú aj nesprávne výpočty hodnoty trvalých porastov.

V posudku chýbajú podrobnejšie poznatky získané pri obhliadke porastov týkajúce sa charakteristiky odrôd, ich rodivosti, úhynu v dôsledku chorôb a poškodenia, resp. údaje o kondičnom stave porastov v čase oceňovania. Jeho závery sú preto nepravdivé a zavádzajúce.

Znalec má iný názor aj na vek stromov. V danom prípade ide o porasty 14 až 16 ročné a nie o 15 až 17 ročné. Znalec do veku stromov započítal aj rok výsadby jeseň.

Znalec neuvádza podľa akého právneho predpisu bola použitá metóda polohovej diferenciácie a aké koeficienty /ich slovne vyjadrenie/ boli použité pri výpočte hodnoty trvalých porastov.

Východisková hodnota porastov - ovocných stromov /ZK, vreteno, kordón/ podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 605/2008 Z.z. za 1 ks stromu je v 8 až 12 roku sadzba 8,630 €/ks a nie 3,187 €/ks, resp. 4,182 €/ks ako uvádza znalec na str. 5, resp. na str. 6 posudku. Takáto cena sa v uvedenej vyhláške nenachádza a zodpovedá len 3. ročnému ovocnému stromu. Znalec zámerne znížil ceny a nerešpektuje platný cenový predpis. Z tohto hľadiska sa ocenenie trvalých porastov javí ako účelové.

Vo fotodokumentácii sa znalec **na pár fotkách sústredil na tie najviac poškodené a chýbajúce stromy**, aby tým potvrdil svoje nesprávne závery.

Z tohto dôvodu sme podali trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nepravdivý znalecký posudok, tlmočnický úkon a prekladateľský úkon.

Dôkaz :- trestné oznámenie

III.

Predajom porastov záložným veriteľom za zlomok ich skutočnej ceny nám bola spôsobená škoda vo výške najmenej 9.416.611€, ktorá predstavuje rozdiel medzi hodnotou, za ktorú boli porasty prevedené a hodnotou určenou znaleckým posudkom Ing. Jána Špeca, CSc. 9.613.611€.

Škoda je vyššia vzhľadom nato, že v znaleckom posudku Ing. Jána Špeca, CSc. boli ohodnotené len porasty jabloní a hrušiek a v znaleckom posudku Ing. Jozefa Čelovského boli ohodnotené okrem porastov jabloní a hrušiek aj **porasty broskýň, sliviek a polosliviek, ríbezlí**. Kúpnu zmluvou boli prevedené tiež **oporné konštrukcie, oplatenie ako aj kvapková závlaha, ktoré neboli ani jedným zo znalcov ohodnotené.**

IV.

Na základe vyššie uvedeného existuje dôvodné podozrenie, že došlo k spáchaniu trestného činu **podľa ust. § 221 ods. 4. Tr. zákona – podvodu**, prípadne trestného činu **podľa ust. § 375 ods. 3 a Tr. zákona – poškodzovania cudzích práv**.

Zároveň existuje podozrenie, že došlo k spáchaniu trestného činu **podľa ust. § 328 a nasl. Tr. zákona – prijmania úplatku a trestného činu podľa ust. § 332 a nasl. Tr. zákona – podplácania**.

Taktiež existuje podozrenie, že došlo k spáchaniu trestného činu **podľa ust. § 296 Tr. zákona - založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny**, nakoľko sa činnosť na veci zúčastnených subjektov vyznačuje koordinovanosťou a na tieto subjekty boli podané trestné oznámenia pre iné ich konanie ďalšími osobami.

Z priloženého trestného oznámenia Vladimíra Eperješihy vyplýva podozrenie zo spáchania ďalšej trestnej činnosti rovnakými osobami.

Dôkaz :- trestné oznámenie

Žiadame, aby sme boli o výsledku preverenia spáchania trestných činov informovaní.

V Košiciach dňa 21.04.2014

GALAFRUIT & CO, s.r.o.

v.z.

JUDr. Ľuboš Petrovský

advokát

Štúrovského 20, Košice

IČO: 42111536