

OKRESNÝ SÚD POVAŽSKÁ BYSTRICA	
Došlo: 10. 08. 2015	
o _____ hod.	min. _____ krát
príloh	rubrik

70 138 / 15  
5Cet/642/2015 -50  
3715203085

## UZNESENIE

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Ľubomíra Osrmana, bytom Považská Bystrica, Stred 45/2, právne zastúpený Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom, AK Považská Bystrica, Stred 60/55 proti odporcovi Vladimírovi Pavlíkovi, bytom Orlové č. 75, Považská Bystrica, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20. apríla 2015, č.k. 7C/138/2015-11, jednohlasne, takto

### roz h o d o l :

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd napadnutým uznesením vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil odporcovi, aby odstránil zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> príspevok (článok) zverejnený pod názvom „Ľubomír Osrman prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu - biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.3.2015. Ďalej nariadil odporcovi, aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na príspevok zverejnený pod názvom „Ľubomír Osrman prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu - biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.3.2015. Navrhovateľovi uložil povinnosť, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal proti odporcovi na príslušnom súde návrh na ochranu osobnosti a zároveň určil, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľa podanému proti odporcovi o ochranu osobnosti.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom pred začatím konania vo veci samej domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil odporcovi, aby odstránil zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> príspevok (článok) zverejnený pod názvom „Ľubomír Osrmán, prezývaný Oserman, pravá ruka konspirátora Smatana - biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.3.2015 a ďalej, aby súd nariadil odporcovi, aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> akéhokoľvek príspevku, ktorý by nadväzoval na príspevok zverejnený pod názvom „Ľubomír Osrmán, prezývaný Oserman, pravá ruka konspirátora Smatana - biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.3.2015 tvrdiac, že odporca na svojej doméne <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> zverejnili pod svojím menom dňa 26.3.2015 príspevok (článok) pod názvom „Ľubomír Osrmán, prezývaný Oserman, pravá ruka konspirátora Smatana - biele kone Miroslava Stacha“, ktorého obsahom hrubým spôsobom zasiahol do osobnostných práv navrhovateľa, čím poškodil jeho dobré meno a povest“.

Podľa tvrdenia navrhovateľa z obsahu uvedeného článku, ktorý je prístupný širokej verejnosti, vyplývajú nasledovné difamačné tvrdenia: -Jeden z tímu Stachových koníkov sa volá Ľubomír Osrmán, ktorého Smatana ako poslanec Mestského zastupiteľstva v Považskej Bystrici sa už niekoľkokrát snažil presadiť do rôznych komisií, kde by bol v pozícii trójskeho koňa. -Na prvý pohľad Osrmán vyzerá ako bezdomovec, ktorý sa bojí vody ako čert kríža, ale pokiaľ ide o rôzne protispoločenské aktivity, tam sa cití ako doma.-Druhá možnosť je, že na doporučenie dekana navštíví majiteľov v pozícii odborníka Ľubomír Osrmán, ktorý im vsugeruje myšlienku, že ide o klenot. Háčik je ale v tom, že toto on nemôže hned „odhadnúť“ a po zapožičaní za účelom expertízy samozrejme na náklady „znalca“. V skutočnosti sa obraz po „zapožičaní“ ocitne v rukách dokonalého falzifikátora z Piešťan a ten v priebehu 48 hodín vytvorí dokonalú a nerozoznateľnú kopiu. A nakoniec k majiteľovi sa vráti falzifikát s tým, že nejde o hodnotený obraz, že „znapec“ sa mylil, pričom originál je v tých správnych rukách. - Mal Ľubomír Osrmán cestovať spolu s farárom do Rakúska s dvanásťimi obrazmi za účelom predaja. Avšak farára prepadla myšlienka, že jeho „učeň“ Osrmán ho môže oklamat a tak sa vybral s obrazmi do Rakúska o deň skôr.-V ten deň, keď vyšla informácia, že farár je zavretý, Osrmán ako keby bol v šoku, pustil do nohavíc, bezprizórne stáhoval dôležité a hodnotné, ale aj kópie obrazov zo svojho brlohu v centre mesta, kde to bolo obrazmi a sochami zapratane, na neznáme, ale aj známe miesta. Počas väzby farára bol Osrmán ako v bdelej kóme, prijímal

iba nevyhnutné tekutiny.-Osobne aj Osrman bol rád, že sa farár vrátil, nakoľko ich právny vztah v zmysle zmluvy o prenájme Kultúrneho domu v Bytči by nebolo dobré k zverejneniu.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že po zverejnení uvedeného článku odporcom je vo svojom okolí vnímaný ako gauner, ktorý žije nečestne a z nelegálnych zdrojov. Odporca ho obviňuje z účasti na trestnej činnosti falšovania, podvodu a nelegálneho vývozu a hovorí o ňom ako o koníkovi - nastrčenej osobe podnikateľa Miroslava Stacha. V tejto súvislosti bol viackrát so svojimi známymi konfrontovaný v tom smere, že čo je na tomto článku pravda a čo nie. Už len táto samotná skutočnosť zasiahla do jeho dobrého mena a povesti, keď musí čeliť takýmto nezmyselným a neopodstatneným otázkam. Navrhovateľ uviedol, že zverejnením uvedeného článku na verejne prístupnej internetovej doméne odporcu bolo jeho dobré meno a jeho povest hlboko znižené, keďže uvedené tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé a nijakým spôsobom nepodložené. Podľa tvrdenia navrhovateľa sa už pod uvedeným článkom objavili aj prvé komentáre, ktoré takisto znevažujú jeho meno a existuje vysoký predpoklad, že ďalšie negatívne komentáre, vzťahujúce sa k jeho osobe, v budúcnosti pribudnú.

Navrhovateľ v podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol, že je fyzickou osobou, ktorá v meste Považská Bystrica býva a podniká. Odporcu pozná len z počutia, nikdy v minulosti neboli priatelia a nemali žiadny priamy alebo nepriamy konflikt, neboli v obchodnom ani pracovnom kontakte alebo v spore. Odporca žiadnym spôsobom pred zverejnením tohto článku navrhovateľa neoslovil a navrhovateľovi ani nedal príležitosť, aby sa k tvrdeniam v ňom uvedeným mohol vyjadriť.

V podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ ďalej uviedol, že pre jeho osobu je zverejnený článok hrubo urážlivý, osočujúci a nepravdivý, z dôvodu čoho zasahuje do práva na ochranu jeho osobnosti občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, čím odporca porušil článok 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, článok 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil ďalej tým, že v danej veci je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keďže zo samotného záveru príspevku odporcu zo dňa 26.3.2015 vyplýva: „Takže, pán Smatana, to je len začiatok zverejňovania profesnej kariéry, povahy a hodnôt Vášho Ľubomíra Osrmana, jedného z najnovších koníkov Miroslava Stacha“. Z uvedenej citácie teda vyplýva, že odporca mieni pokračovať vo zverejňovaní

týchto difamačných hrubo urážlivých článkov, čo podporuje fakt, že už v minulosti odporca pristúpil k zverejneniu 3 rôznych článkov ako časti 1 až 3 o Miroslavovi Stachovi, ktoré sa nachádzajú na uvedenej doméne odporcu.

V danom prípade potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva zo samotného obsahu článku zverejneného odporcom na jeho doméne prístupnej širokej verejnosti, keď v ňom uvedené skutočnosti vykresľujú navrhovateľa ako osobu, ktorá žije nečestným spôsobom, z nelegálnych zdrojov a ktorá je účastná na trestnej činnosti falšovania. V uvedenom zverejnenom článku pritom odporca o svojich tvrdeniach, týkajúcich sa osoby navrhovateľa, neuviedol žiadne dôkazy, naopak zo samotného záveru jeho článku vyplýva, že pokiaľ ide o osobu navrhovateľa, mieni pokračovať vo zverejňovaní obdobných informácií.

Kedže sa súd plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ďalšie dôvody svojho rozhodnutia súd v zmysle ustanovenia § 76 ods. 4 OSP neuviedol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca a žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. V odvolaní namietal, že rozhodnutie je zmätočné, trpí viacerými vadami, ktorého robia nepreskúmateľným a je nevykonateľné, nakoľko nie je prevádzkovateľom serveru ani vlastníkom internetovej stránky, z ktorej mu súd nariadil odstrániť článok, ktorý je predmetom podania návrhu. Samosudca bez vykonania dokazovania, vychádzajúc jednostranne len z obsahu návrhu, v rozpore z O.s.p. vydal uznesenie bez toho, aby ho vyzval, aby sa v stanovenej lehote vyjadril k predmetnému návrhu. Týmto postupom porušil jeho procesné právo vyjadriť sa k návrhu. Toto právo zaručuje ako jednu zo zásad spravodlivého súdneho konania aj Ústava Slovenskej republiky a medzinárodný dohovor, ktorým je viazaná aj Slovenská republika. Z postupu samosudcu je evidentné, že sa jedná o uznesenie vypracované na objednávku a zneužívanie justície na osobnú pomstu, pretože existuje dôvodné podozrenie o prepojení samosudcu s osobami, ktoré stoja v pozadí podania návrhu. Jedná sa o podnikateľa Stacha, ktorého dcéra je sudkyňou na Okresnom súde v Považskej Bystrici a uverejnené články sa týkajú najmä osoby tohto podnikateľa. Z uznesenia je zrejmé, že samosudca už vopred prejudikoval budúce rozhodnutie o žalobe na ochranu osobnosti, čím dal najavo ako dopadne výsledok sporu hoci samotná žaloba ešte podaná nebola. Existuje tiež dôvodné podozrenie o transparentnosti pridelenia

veci elektronickou podateľňou a zistenie či vec bola skutočne na prvý krát pridelená práve tomuto samosudcovi alebo sa jedná o opakované podávanie návrhu a jeho stiahnutie ako je bežne zaužívané pri obchádzaní elektronickej podateľne. Postup súdu je arbitrárny, pretože uznesenie je vydané predčasne bez podania žaloby na ochranu osobnosti, ktorej zákonnosť prejednania je týmto postupom sporná. Uznesenie je zmätočné a nevykonateľné, teda v dôsledku nedostatočne vyhodnotených dôkazov jednotlivo a súhrne trpí tak vážnymi vadami konania, jednak procesnými aj hmotoprávnymi, ktoré ho v podstate robia nepreskúmateľným. Samosudca rozhadol o podanom návrhu bez vyjadrenia odporcu, vychádzajúc len z neoverených tvrdení navrhovateľa, pričom je dokázateľné, že vec nie je v súčasnosti právoplatne ukončená na Obvodnom oddelení polície v Považskej Bystrici, keďže navrhovateľ pred súdom zatajil, že návrh súdu podal až potom čo neuspel s podnetom podaným na Obvodnom oddelení PZ v Považskej Bystrici, ktorým sa domáhal, aby bol za dotyčný článok riešený priestupkovou komisiou na Okresnom úrade v Považskej Bystrici, ktorému šéfuje jeho známy Juraj Smatana. Mal za to, že podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ sleduje len to, aby verejnosc' nemohla byť ďalej oboznamovaná so skutočnosťami týkajúcimi sa jeho osoby a podozrenia z trestnej činnosti prostredníctvom týchto internetových stránok. Preto podal súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia. Tým, že okresný súd postupoval z rozpore s O.s.p., čím došlo k tomu, že súd riadne nezistil skutkový stav veci a nemohol zistiť či polícia vykonala preverovanie a dokazovanie vo veci, či a ktoré skutočnosti uvedené v jeho článku sa nezakladajú na pravde, súd vydal uznesenie, ktoré je nezákonné a nevykonateľné. Ako odporcovi mu súd nemôže nariadiť, aby odstránil, ako súd uvádzá, zo svojej internetovej stránky inkriminovaný článok, pretože nikdy neboli ani nie vlastníkom v uznesení uvedených stránok ani ich prevádzkovateľom. Takýto výkon rozhodnutia môže smerovať len proti prevádzkovateľovi resp. vlastníkovi -digitálneho média. Pre úplnosť uviedol, že ako mu je známe „Necenzurované stránky“ založil v roku 2003 emigrant žijúci v Austrálii Jiří Vaněk, ktorý ju editoval a uverejňoval na tej príspevky viacerých autorov. Táto stránka pôvodne umiestnená na serveri <http://bohemia.htmlplanet.com> bola neskôr občanmi žijúcimi v zahraničí presunutá na server <http://necenzurovane.sk> a následne na <http://necenzurovane.net>., ktorý údajne prevádzkujú jemu neznáme osoby v zahraničí. Na týchto stránkach sa publikujú príspevky každého kto o to požiada a zašle ich na uvedenú e-mailovú adresu. Z týchto dôvodov nemôže z týchto stránok nič odstrániť, pretože nie je ich prevádzkovateľom ani majiteľom, nemá k nim prístup a ani k tomu nemá potrebné technické schopnosti. Mohol by len požiadať elektronickou poštou o ich odstránenie, čo tiež nedáva záruku, že bez jeho vedomia a súhlasu

nebudú umiestnené na iné webové stránky. Mal za to, že týmto arbitrárnym postupom súdu je porušované aj jeho právo na spravodlivé konanie, pričom poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril, pričom uviedol, že okresný súd na padnutým uznesením nariadi predbežné opatrenie, pričom súčasne ho zaviaza k podaniu žaloby o ochranu osobnosti v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia na príslušnom súde. Na základe uvedeného podal dňa 02.06.2015 návrh o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy proti odporcovi na Okresnom súde v Považskej Bystrici. Tento postup považuje za zákonný s poukazom na právnu úpravu obsiahnutú v ustanovení § 76 ods. 3 a ods. 4 O.s.p., keďže občiansky súdny poriadok umožňuje nariadiť predbežné opatrenie aj pred podaním návrhu vo veci samej za súčasného určenia lehoty na podanie návrhu na súde. Uvedená skutočnosť je obsiahnutá vo výroku III napadnutého predbežného opatrenia, preto v tejto časti považuje odvolanie za účelové a vychádzajúce z neznalosti platnej právnej úpravy. Taktiež už v samotnom návrhu na vydanie predbežného opatrenia bolo uvedené, že pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Navrhovateľ tieto okolnosti dostatočne preukázal samotným záverom príspevku navrhovateľa zo dňa 26.03.2015, kde sa na jeho konci uvádzá, cit:" Takže, pán Smatana, to je len začiatok zverejňovania profesijnej kariéry, povahy a hodnôt Vášho Ľubomíra Osrmana, jedného z najnovších koníkov Miroslava Stacha". Článok je podpísaný Vladimírom Pavlíkom. Z uvedenej čiarcie vyplýva, že odporca mieni pokračovať vo zverejňovaní takýchto čítačných hrušo urážlivých článkov. Odporcové procesné práva porušené neboli, bude mať možnosť vyjadriť sa k veci na nariadenom pojednávaní. Samosudca samozrejme nič neprejužíval, keďže predmetom konania je ochrana osobnosti a náhrada nemajetkovej ujmy, no predmetom predbežného opatrenia je do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dočasne upraviť pomery, ak takáto potreba vznikne. Ďalej výrok predbežného opatrenia je odlišný od výroku samotnej žaloby. Samotné tvrdenia o zaujatosti súdcu, rovnako ako spôsob prídeľovania elektronickou podateľňou, považuje navrhovateľ za ničím neprekázané tvrdenia, ktoré nemajú oporu v žiadnom objektívne hmatateľnom dôkaze. Navrhovateľ si ani nevie predstaviť to čo tvrdí odporca, že by sa cez neho mal zákonný súdca mstiť odporcovi. Článok, ktorý je predmetom tohto konania predsa napísal odporca sám z vlastnej iniciatívy a sám sa pod tento článok aj podpísal a uverejnil, čím zasiahol do práva na ochranu osobnosti navrhovateľa. Navrhovateľ nie je v žiadnom osobnom vzťahu k pridelenému súdcovi a s

týmto sa ani vo voľnom čase nestretáva. O zjavnej neznalosti odporcu o postupe súdu po podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia svedčia aj ďalšie skutočnosti uvedené v jeho odvolaní, pričom z jeho strany dochádza k zámene osôb s rovnakým priezviskom, a opäťovne poukazuje na svoje dohady, ktoré vyúsťujú k neexistujúcim neobjektívnym záverom, ako napr. tvrdenia o nesúhlase navrhovateľa s konfrontáciou s nejakým svedkom a poukazovanie na trestné oznamenie, ktoré však nemá žiadnu súvislosť s týmto konaním. Čo sa týka obrany odporcu v tom smere, že nie je prevádzkovateľom, resp. vlastníkom uvedenej internetovej stránky uviedol, že navrhovateľ jednoznačne považuje internetovú stránku registrovanú pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> za internetovú stránku odporcu a teda odporcu aj za prevádzkovateľa, resp. jej vlastníka, pričom toto úzko súvisí práve s oznamením, ktoré rieši polícia. K tomuto záveru ho vedie to, že na internetovej stránke bola v čase uverejnenia článku vpravo hore odporcova fotka. Táto úplnou zhodou okolnosti zmizla po výsluchu odporcu na polícii, kde sa náhodou aj táto jeho fotka na týchto stránkach spomína, ako sa tam dostala. Fotografia tam bola preto, že odporca má spojitosť s celým obsahom stránky. Taktiež nie je možné, aby ktokoľvek požiadal niekoho cez e-mailovú adresu, aby sa na údajne cudzej webovej doméne uviedlo na jej hlavnej stránke motto, kde sa na jeho konci uvádzia, ako autor Vladimír Pavlík. Teda na daných stránkach bol uverejnený článok podpísaný p. Pavlíkom, na hlavnej stránke bola fotka p. Pavlíka, ktorá záhadne zmizla a na hlavnej stránke je ďalej motto p. Pavlíka. Tieto skutočnosti vedú k záveru o tom, že vo vzťahu k odporcovi je možné nariadiť predbežné opatrenie ako bolo nariadené, hoci je logické, že odporca sa bude brániť tomu aj takýmto spôsobom. Na základe uvedeného žiadal odvolací súd, aby uznesenie okresného súdu potvrdil.

Následne doplnil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že po podaní vyjadrenia zistil, že odporca najnovším článkom uverejneným dňa 24.06.2015 na stránke registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> je nielen podpísaný svojim menom ale aj dvomi e-mailovými adresami [pavlik.vladimir@zoznam.sk](mailto:pavlik.vladimir@zoznam.sk) a [pavlik@necenzurovane.sk](mailto:pavlik@necenzurovane.sk). Osobitne poukázal na druhú e-mailovú adresu. Vo všeobecnosti sa využívajú dva typy e-mailových adries ( účtov) a to freemail - je voľná služba zadarmo. Adresu (účet) si vytvára užívateľ sám(gmail.com, yahoo.com, hotmail.com, zoznam.sk a mnohé ďalšie...), táto je bezplatná. Platený e-mail - zväčša využívaný ako „pracovný“ e-mail. Na jeho zriadenie je potrebné mať správcu, aby účet vytvoril a nastavil. Okrem toho je potrebné mať doménu (napríklad vasapolocnost.sk alebo jozefmrkvicka.com a pod.) a niekomu platiť za miesto na serveri, kam sa budú e-mails ukladať. Ak odporca tvrdí, že nemá

žiadnen vzťah k doméne <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com>, pričom má vytvorenú e-mailovú schránku vo forme [pavlik@necenzurovane.sk](mailto:pavlik@necenzurovane.sk), je ľažko uveriť tvrdeniu odporcu o tom, že nejde o jeho doménu. E-mailové adresy v danej forme si vytvárajú vlastníci domén. Nikdy to nie je osoba, ktorá stojí mimo personálnej štruktúry spojenej s touto doménou. Vytvorenie e-mailovej adresy v tomto tvaru je vždy spojené s prevádzkovateľom domény, čo je vyjadrené práve slovom necenzurovane jednak v nazve domény a súčasne v e-mailovej adrese. Ľažko vlastník domény vytvorí niekomu úplne cudziemu e-mailovú adresu spojenú s touto doménou, za ktorú sa musí naviac ešte platiť, čo tiež postráda akýkoľvek logický zmysel. Po kliknutí na web stránku [www.necenzurovane.sk](http://www.necenzurovane.sk) dôjde k presmerovaniu na <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com>. Z uvedeného jednoznačne vyplýva spojitosť odporcu s týmito doménami. Koncovka .sk, .net, .ueuo.com nehrá žiadnu rolu a nie je podstatná, ide o webhosting. Záverom je nutné ešte dodať, že po kliknutí na web stránku <http://www.bohemia.htmlplanet.com/>, kde je uvedená informácia o presmerovaní necenzurovaných stránok na nový webhosting, je na spodu stránky uvedený kontakt, ktorý odkazuje na e-mailovú adresu: [vpavlik@centrum.sk](mailto:vpavlik@centrum.sk), ktorá sa objaví vľavo dole v prehliadači po tom ako sa nabehne myšou na tento kontakt. Určite nejde výlučne o zhodu mien, ale je možné vidieť jednoznačnú spojitosť medzi odporcom a doménou necenzurovaných stránok, ktorá sa postupom času nachádza na rôznych web hostingoch. Aj táto nová skutočnosť utvrdzuje navrhovateľa v tom, že hoci odporca tvrdí, že nejde o jeho doménu, tak sa jedná o jeho doménu a jednoznačne má možnosť splniť povinnosť uloženú mu predbežným opatrením. Tak ako uviedol v závere svojho vyjadrenia z 23.06.2015, opäťovne žiadal odvolací súd, aby uznesenie okresného súdu potvrdil.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter.

V prejednávanej veci bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný z dôvodu, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútorov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä v ich schopnosti zabrániť dočasnej a provizórnej úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začiatom konaní nastať.

Predbežné opatrenie možno nariadiť vo všetkých veciach, ktoré spadajú do právomoci súdov (teda nie je vylúčené ich nariadenie aj vo veciach ochrany osobnosti). Základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizornosť. Najmä atribút provizornosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnuť, lebo už zo samotného označenia "predbežné opatrenie" vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Pred. ako aj po začatí, konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je predpoklad, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že predbežné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Prvý z uvedených prípadov nastáva vtedy, ak existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi účastníkmi, pretože hrozí vznik reálnej ujmy resp. jej zväčšovanie. V druhom prípade ide najmä o situácie, keď sa subjekt ktorému svedčí povinnosť vyplývajúca z hmotného práva, správa tak, že úmyselne zmenšuje svoj majetok s cieľom vyhnúť sa jej plneniu. Súd ktorý rozhoduje vo veci samej, nie je viazaný výrokom predbežného opatrenia resp. skutočnosťou, či predbežné opatrenie bolo, alebo nebolo nariadené.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva aj to, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné nepochybne preukázanie nároku v procese

dokazovania, nebol by rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by potom nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov.

Pri nariadovaní predbežného opatrenia teda prevláda požiadavka rýchlosť nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezistujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokial sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Platí to pre predbežné opatrenia, ktorých účelom má byť dočasná úprava pomerov i pre predbežné opatrenia ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred zmarením.

Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasné ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasné úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.

Formulácia predbežného opatrenia by v zásade nemala kopírovať žalobný návrh. Ak sa však účel dočasnej ochrany nedá inak dosiahnuť, než rovnakým výrokom ako vo veci samej, musí uvedená formalistická požiadavka ustúpiť (uvedené platí najmä v prípadoch nekalej súťaže, ale aj vo veciach ochrany osobnosti). Predbežné opatrenie nemá ukladať

obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené vo veci samej, pretože by išlo o prejudikovanie rozhodnutia vo veci, avšak zároveň konštantná judikatúra stanovuje, že možno nariadiť predbežné opatrenie zakazujúce určité konanie rovnako ako petit žaloby o zdržanie sa takého konania, ktoré napĺňa skutkovo znaky nekalo súťažného konania. Je ďalej potrebné uviesť, že nejde o prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej, pretože predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a zaniká zo zákona za podmienok ustanovených v § 77 O.s.p., a teda rozhodným hľadiskom je, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a tak sa zabránilo vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Pri rozhodnutí o nariadení predbežného opatrenia sa nerozhoduje s konečnou platnosťou o právach a právom chránených záujmoch účastníkov, ale ide iba o opatrenie, ktoré má len dočasný charakter.

Podľa citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím vo veci samej, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, môže súd nariadiť predbežné opatrenie.

V konkrétnom prípade navrhovateľ odôvodnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia tým, že odporca na svojej doméne <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> zverejnili pod svojím menom dňa 26.3.2015 príspevok (článok) pod názvom „Ľubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu - biele kone Miroslava Stacha“, ktorého obsahom hrubým spôsobom zasiahol do osobnostných práv navrhovateľa, čím poškodil jeho dobré meno a povest.

Podľa navrhovateľa z obsahu uvedeného článku, ktorý je prístupný širokej verejnosti, vyplývajú difamačné tvrdenia, ktoré v návrhu konkretizoval. Podľa navrhovateľa je po zverejnení uvedeného článku odporcom vo svojom okolí vnímaný ako gauner, ktorý žije nečestne a z nelegálnych zdrojov. Odporca ho obviňuje z účasti na trestnej činnosti falšovania, podvodu a nelegálneho vývozu a hovorí o ňom ako o koníkovi - nastrčenej osobe podnikateľa Miroslava Stacha. V tejto súvislosti bol viackrát so svojimi známymi konfrontovaný v tom smere, že čo je na tomto článku pravda a čo nie. Už len táto samotná skutočnosť zasiahla do jeho dobrého mena a povesti, keď musí čeliť takýmto nezmyselným a neopodstatneným otázkam. Navrhovateľ ďalej uviedol, že zverejnením uvedeného článku na verejne prístupnej internetovej doméne odporcu bolo jeho dobré meno a jeho povest hlboko znížené, keďže uvedené tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé a nijakým spôsobom

nepodložené. Podľa tvrdenia navrhovateľa sa už pod uvedeným článkom objavili aj prvé komentáre, ktoré takisto znevažujú jeho meno a existuje vysoký predpoklad, že ďalšie negatívne komentáre, vzťahujúce sa k jeho osobe, v budúcnosti pribudnú.

Tvrdenia v článku teda považuje navrhovateľ za nepravdivé, difamujúce a zasahujúce do jeho osobnostných práv.

Držiteľom uvedenej domény je podľa navrhovateľa odporca.

Naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že v danom prípade potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva zo samotného obsahu článku zverejneného odporcom na jeho doméne prístupnej širokej verejnosti, keď v ňom uvedené skutočnosti vykresľujú navrhovateľa ako osobu, ktorá žije nečestným spôsobom, z nelegálnych zdrojov a ktorá je účastná na trestnej činnosti falšovania. V uvedenom zverejnenom článku pritom odporca o svojich tvrdeniach, týkajúcich sa osoby navrhovateľa, neuviedol žiadne dôkazy, naopak zo samotného záveru jeho článku vyplýva, že pokial' ide o osobu navrhovateľa, mieni pokračovať vo zverejňovaní obdobných informácií.

V predmetnej veci odvolací súd po preskúmaní zistil, že navrhovateľ nepreukázal potrebu predbežnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, teda neosvedčil existenciu predpokladov potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia, pričom v tomto smere odvolací súd poukazuje na nepreukázanie existencie nebezpečenstva priamo hroziacej ujmy; neexistenciu potreby dočasnej úpravy pomerov.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí okrem všeobecných náležitostí upravených v ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (§ 75 ods. 2 O.s.p.).

Tento procesný nárok na nariadenie predbežného opatrenia sa musí opierať o pravdepodobnosť nároku vo veci samej, o jeho osvedčenie a jeho tvrdenie musí byť podložené. Navrhovateľ musí uviesť skutočnosti, ktoré odôvodňujú, že bez okamžitej, hoci len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo jeho právo bezprostredne ohrozené. Návrh na

nariadenie predbežného opatrenia napokon musí obsahovať jednoznačný petit teda jednoznačnú formuláciu toho, aké predbežné opatrenie žiada uložiť.

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočnosti odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených alebo dodatočne doložených listinných dôkazov. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 6 O.s.p.). sledujúca dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

Ked'že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako vo veci samej, je možné vychádzať len z obsahu návrhu a k nemu doložených listinných dôkazov, ktorími podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ neosvedčil naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keď neprekázał bezprostredne mu hroziacu ujmu, ani hrozbu zhoršenia jeho postavenia.

Pri rozhodovaní o procesnom inštitúte predbežného opatrenia sa dôvodnosť návrhu skúma iba podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a nie podľa hmotného práva. Až vo veci samej môže súd vysloviť skutkové a právne závery na základe dokazovania vo veci samej a následného právneho posúdenia veci. Podľa platnej procesnej úpravy sa predbežným opatrením nariadi vo všeobecnosti provizórna, resp. dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej v súlade so zabezpečovaním spravodlivej a zákonnej ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníka konania v súlade s § 1 a 2 O.s.p..

Preto, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované predbežné opatrenie musí byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zistuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno preto spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

V posudzovanej veci mal odvolací súd za to, že navrhovateľ dostatočne neprekázal existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia vyvodzoval len z toho, že je potrebné zabrániť, resp. zakázať odporcovi pokračovať v šírení difamačných tvrdení vo forme predbežného opatrenia a v prezentácii ďalších nadväzujúcich príspevkov obsahujúcich nepravdivé tvrdenia.

V posudzovanej veci však navrhovateľ neprekázal opäťovnú hrozbu zásahu do jeho osobnostných práv, a jeho tvrdenie o možnosti pokračovania v neoprávnených zásahoch zo strany odporca zostali len vo všeobecnej (ničím neprekázanej) rovine.

Navrhovateľ teda neprekázal žiadnym dôkazom skutočnosť, že odporca naďalej hodlá pokračovať v šírení nepravdivých resp. pravdu skresľujúcich tvrdení, pričom samotná obava (bez ďalšieho) takýmto dôkazom nie je. Ako už bolo uvedené, predbežné opatrenie plní funkciu zamedzenia ohrozovania práv do budúcnosti (t.j. ak zásah trvá resp. hrozí jeho opakovanie), nemožno však predbežným opatrením upravovať vzťahy (resp. zásahy), ktoré už nastali.

V posudzovanom prípade však navrhovateľ pokračovanie zásahu resp. hrozbu jeho opakovania ničím neprekázal, hoci ho v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno, pričom hrozba opakovaného zverejňovania informácií sa musí týkať výlučne informácií difamačného charakteru. Inými slovami, prípadné obsahovo nadväzujúce články by museli rovnako poskytovať tvrdenia difamačného charakteru (nestačí samotná hrozba nadväzujúceho článku bez toho, aby bolo osvedčené, že táto bude s najväčšou pravdepodobnosťou opäťovne obsahovať difamujúce tvrdenia).

Len samotné tvrdenie navrhovateľa, že zo samotného záveru článku odporcu vyplýva, že pokiaľ ide o osobu navrhovateľa, mieni pokračovať vo zverejňovaní obdobných informácií, neodôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia smerujúce k určitému zákazu alebo príkazu tak, ako to vyplýva z príslušných ustanovení zákona. Navrhovateľ preto neosvedčil, že nadálej hrozí zásah do jeho osobnostných práv reálne a bezprostredne. Navrhovateľ nepredložil dôkaz o tom, že odporca skutočne po uverejnení predmetného článku zverejnili ďalší článok, ktorý by nadväzoval na tento článok.

Navrhovateľ nielenže neprekázal (neosvedčil) hrozbu opäťovného zverejnenia článku, ktorý by nadväzoval na pôvodný článok, ale neprekázal ani to (ak by tu takáto hrozba aj bola), že nadväzujúci článok by opäťovne obsahoval výroky difamačného charakteru.

Ako už bolo uvedené, v konaní o vydanie predbežného opatrenia je výlučne vecou účastníka, navrhujúceho vydanie predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia aspoň osvedčil listinnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti jeho návrhu na predbežné opatrenie. V štádiu, keď súd rozhoduje o predbežnom opatrení nie je časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania. Predbežným opatrením má navrhovateľ navrhnúť takú dočasnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi, ktorou navrhovateľ dosiahne legitímny cieľ. Vo všeobecnosti platí, že účinky predbežného opatrenia pôsobia len do budúcnosti.

Čo sa týka nariadenia predbežného opatrenia navrhovaným spôsobom (pokiaľ ide o výrok I) podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ nariadením predbežného opatrenia nedosiahne legitímny cieľ, nakoľko všetky informácie, ktoré má súd zakázať uverejňovať odporcovi, už uverejnené boli. Ak sa navrhovateľ domnieva, že niektoré z uverejnených informácií týkajúcich sa jeho osoby boli nepravdivé a zároveň spôsobilé privodiť mu nemajetkovú ujmu, má legitimny cieľ len na odstránení následkov zásahu a prevencia /ktorá mala byť zabezpečená predbežným opatrením/ v tomto prípade nemá žiadne opodstatnenie.

Európsky súd pre ľudské práva už v minulosti vyjadril názor, že uverejnením určitých informácií, ktoré sa stali verejne známymi a prístupnými všetkým obyvateľom, tieto informácie stratili dôverný charakter a preto nebolo nevyhnutné, aby existoval zákaz uverejňovania informácií formou predbežného opatrenia. Ak súd takéto predbežné opatrenie

v štádiu, keď už boli informácie, ktoré mal súd zakázať uverejňovať, známe vydal, porušil tým právo vydavateľa na slobodu prejavu.

Dočasná úprava právnych vzťahov predpokladá, že predbežné opatrenie svojimi účinkami ovplyvňuje budúce konanie účastníkov sporu, chráni pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá v čase vydania predbežného opatrenia. Dočasnosť predbežného opatrenia vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti, upravuje právne vzťahy účastníkov len do času definitívnej súdnej ochrany a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie.

Odvolací súd v súvislosti so zákonným predpokladom dočasnosti navrhovaného predbežného opatrenia poukazuje na skutočnosť, ktorá vyplýva z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že na internete bol už predmetný článok zverejnený. Preto pokiaľ treba vychádzať z účelu navrhovaného predbežného opatrenia, ktorým má byť dočasná úprava pomerov účastníkov, účel predbežného opatrenia v danom prípade by nebolo splnený, keď navrhovaná povinnosť odstrániť článok z internetovej stránky, v súčasnej dobe už neodstráni stav, aký trvá už dlhšiu dobu, keď k zverejneniu článku už došlo pred návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a so zverejneným článkom sa fyzické a právnické osoby mali možnosť oboznámiť a tak v súčasnej dobe potreba nariadenia predbežného opatrenia (z hľadiska dočasnej úpravy pomerov) netrvá, nariadením predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť stav pred zverejnením článku, v ktorom by bolo nutné zabrániť bezprostrednému ohrozeniu práv navrhovateľa.

Týmto teda nie je osvedčená ani potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vzhľadom na formu navrhovaného predbežného opatrenia a uloženia povinnosti odstrániť z internetovej stránky inkriminovaný článok, ktorý bol už dlhšiu dobu zverejnený na internete a s ktorým sa mala možnosť široká verejnosť oboznámiť. Preto z navrhovaného predbežného opatrenia nevyplýva dôvod, pre ktorý bolo potrebné v súčasnej dobe dočasne upraviť pomery účastníkov navrhovaným spôsobom.

Predmetný článok sa na internete nachádza už od 26. marca 2015 a teda je zrejmé, že ak predmetný článok predstavuje neoprávnený zásah do osobnostných práv navrhovateľa (čo bude predmetom posudzovania v konaní vo veci samej), tento už nastal a preto prípadnú ujmu, ktorá nim bola spôsobená možno odstrániť už len rozhodnutím vo veci samej. Inak

povedané, v danom prípade už nehrozí bezprostredné nebezpečenstvo zásahu do osobnostných práv navrhovateľa zverejnením (resp. ponechaním) inkriminovaného článku na údajnej internetovej stránke odporcu, ale zásah už nastal, a preto jeho prípadné negatívne účinky sa budú odstraňovať v konaní vo veci samej. Vzhľadom na dĺžku (dobu) zverejnenia predmetného článku o osobe navrhovateľa, mal odvolací súd za to, že ak ním aj bolo zasiahnuté do osobnostných práv navrhovateľa, tento zásah vo svojej najväčšej intenzite už nastal, a jeho ďalšie ponechanie na internete už nemôže privodiť väčšiu ujmu, akú už spôsobí mohol. Okrem toho vo väčšine prípadov zverejnenia článkov na internete platí, že tieto (a tým je to typické pre internet) je možné vyhľadať (po zadaní kľúčového slova) aj o niekoľko rokov neskôr (zákon tu neupravuje dĺžku archivovania článkov) a preto by v podstate v každom prípade, ak nejaký článok by mohol obsahovať resp. by mohol byť neoprávneným zásahom do osobnostných práv fyzickej osoby, bolo možné žiadať nariadenie predbežného opatrenia v podstate aj po niekoľkých rokoch od zásahu (čo by však nenapíňalo predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorými sú predovšetkým odvracanie bezprostredne hroziacej ujmy a nie odstraňovanie ujmy už vzniknutej).

Napokon odvolací súd v tomto smere má za to, že uloženie povinnosti odstrániť článok z údajnej webovej stránky odporcu je nárokom, ktorý by bolo možné požadovať len vo veci samej. Pri rozhodovaní o predbežných opatreniach v zásade platí, že predbežné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené vo veci samej, pretože by išlo o prejudikovanie rozhodnutia vo veci. Avšak možno nariadiť predbežné opatrenie zakazujúce určité konanie rovnako ako petit žaloby o zdržanie sa takého konania, ktoré napĺňa skutkovo znaky nekalo súťažného konania. V posudzovanom prípade navrhovateľ predbežným opatrením žiadal odstrániť predmetný článok z internetu, odvolací súd má za to, že takto požadovaný petit ukladá obsahovo rovnakú povinnosť, akú by bolo možné žiadať vo veci samej (nárok na odstránenie protiprávneho stavu - jeden z nárokov požadovaných v rámci ustanovení o ochrane osobnosti), preto má odvolací súd za to, že v danom prípade pri nariadovaní predbežného opatrenia bolo možné požadovať (resp. odstraňovať) len zákaz nejakého hroziaceho protiprávneho konania, nie však odstraňovať už vzniknutý stav vyvolaný týmto protiprávnym konaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené, mal potom odvolací súd za to, že nie je daný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia ani z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov

a už vôbec nie dôvod predbežným opatrením nariadiť odstránenie inkriminovaného článku z internetu.

Napokon, v modernej demokratickej spoločnosti má každý právo informácie slobodne vyhľadávať a šíriť, okrem obmedzení stanovených zákonom (čl. 45 Ústavy SR). Pri strete práva na informácie a ich šírenie s právom na ochranu osobnosti a súkromného života, teda základných práv stojacich na jednej úrovni, je vecou súdu, aby s prihliadnutím k okolnostiam každého prípadu zvážil, či jednému právu nie je bezdôvodne daná prednosť pred pravom druhým. V konkrétnom prípade je vždy nevyhnutné skúmať mieru (intenzitu) tvrdeného porušenia základného práva na ochranu osobnosti, a to práve v kontexte so slobodou prejavu a s právom na informácie a so zreteľom na požiadavku proporcionality uplatňovania týchto práv a ich ochrany. Je tiež nutné, aby príslušný zásah bezprostredne súvisel s porušením chráneného základného práva. K zásahu do práva na ochranu osobnosti môže dôjsť aj objektívne, avšak každé zverejnenie nepravdivého údaja nemusí automaticky znamenať neoprávnený zásah do osobnostných práv; o taký zásah ide len vtedy, ak existuje medzi zásahom a porušením osobnostnej sféry príčinná súvislosť a ak tento zásah presiahol určitú prípustnú intenzitu takou mierou, ktorú už v demokratickej spoločnosti nemožno tolerovať, čo však budem predmetom dokazovania vo veci samej.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepreukázal hrozbu bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva (t.j. opäťovnú hrozbu zásahu a to zásahu difamačného charakteru), navrhovateľ nepreukázal ani potrebu dočasnej úpravy pomerov ( inkriminovaný článok sa nachádza na internote už niekoľko mesiacov, odstránenie článku môže byť len predmetom výroku vo veci samej) , že zásah (ak tu bol) už vo svojej najväčšej intenzite nastal a teda nehrozi existencia ešte väčšieho zásahu do osobnostných práv navrhovateľa resp. opak preukázaný neboli, že účelom predbežného opatrenia pokiaľ ide o veci ochrany osobnosti je odvraťať hroziaci ujmu na osobnostných právach (nie ujmu, ktorá už nastala), mal odvolací súd za to, že nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia v žalovanom rozsahu, preto uznesenie okresného súdu, ktorým návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, zmenil tak, že návrh zamietol.

Čo sa týka námietky odporcu, že napadnuté rozhodnutie je nevykonateľné, nakoľko nie je prevádzkovateľom serveru ani vlastníkom internetovej stránky, z ktorej mu súd nariadil

odstrániť článok, ktorý je predmetom podania návrhu, odvolací súd konštatuje, že táto skutočnosť bude predmetom dokazovania vo veci samej.

**P o u ċ e n i e :** Proti tomuto uzneseniu n i e j e odvolanie prípustné.

V Trenčíne dňa 05. augusta 2015

**JUDr. Erika Zajacová**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Eva Oravcová

