

## Zápisnica o verejnom zasadnutí

Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27. marca 2015 o 9.00 hod.

Trestná vec proti Tatjane Šidlovej

Predmetom verejného zasadnutia je rozhodovanie o ochrannom liečení

### P r í t o m n í :

Predsedníčka senátu:

Prokurátor: JUDr. Marian Vagač

Samosudkyňa: JUDr. Katarína Podhorcová

Zapisovateľka: Terézia Pajerská

Príslušníci:

Poškodený:

Splnomocnenec:

Obhajca: JUDr. Zuzana Medvecká –  
prítomná

Tatjana Šidlová – osobne

Iné osoby /zákonny zástupca, orgán poverený starostlivosťou o deti, navrhovateľ/:  
Zástupca záujmového združenia Svetového združenia bývalých československých politických  
väzňov - neprítomný

Znalec: MUDr. Anton Stankovič - prítomný

Svedok: Vladimír Janičina – predvolaný na 12.30 hod.

U Tatjany Šidlovej samosudkyňa zistuje, že bola zachovaná lehota piatich pracovných  
dní na prípravu od doručenia predvolania.

U prokurátora a obhajcu samosudkyňa zistuje, že bola zachovaná lehota piatich  
pracovných dní na prípravu od doručenia upovedomenia.

U svedka samosudkyňa zistuje, že bola zachovaná lehota piatich pracovných dní na prípravu od doručenia predvolania.

Samosudkyňa vyslovuje

### O P A T R E N I E

Podľa § 58 ods. 3 Tr. poriadku zápisnica z verejného zasadnutia sa vyhotovi diktovaním samosudkyňou.

Obhajkyňa žiada o rovnopis zápisnice z verejného zasadnutia pre obhajobu a pre Tatjanu Šidlovú, a súčasne žiada o vyhotovenie zvukového záznamu a o prenesenie zvukového záznamu na nosič, ktorý žiada vyhotoviť po verejnem zasadnutí, bezprostredne po verejnem zasadnutí.

### U Z N E S E N I E

Samosudkyňa oboznamuje s podstatným obsahom doterajšieho verejného zasadnutia.

**Na otázku samosudkyne Tatjana Šidlová uvádza:**

Trvám na vyžiadanie zdravotnej dokumentácie od Dr. Janíkovej, je to návrh na doplnenie dokazovania. Týmto by sa malo dokazovať, že neboli pravdivé niektoré vyjadrenia Dr. Poloncovej, ktoré uviedla do posudku, pretože vyšetrenia k tomu, aby som bola daná do invalidného dôchodku, boli vykonané podrobne Dr. Janíkovou a psychologičkou Dr. Lovichovou a ich závery, ktoré, okrem iného, sú aj v tomto súdnom spise založené, a ktoré mala k dispozícii aj Dr. Poloncová nepoukazujú na to, že by sa u mňa prejavovala nejaká duševná choroba. Okrem toho ma zaujíma obsah zdravotnej dokumentácie, nakoľko z posudku Dr. Poloncovej som zistila, že do tejto zdravotnej karty u Dr. Janíkovej bola založená aj nepravdivá správa od Dr. Provazníka, ku čomu sa viaže napokon aj vyjadrenie revíznej komisie Všeobecnej zdravotnej poistovne, ktorá zistila, že žiadne komplexné vyšetrenie Dr. Provazník nevykonal, a preto to, čo napísal do údajnej správy pre posudkovú komisiu, nezodpovedá pravde. Písomnosti, ak Dr. Provazník sú rovnako doložené do tohto spisu. Odvolávam sa na príručku Zdravotná dokumentácia. Pretože predtým mi bolo odmiestnuté Dr. Poloncovou nahliadnuť do tejto dokumentácie, preto sa dožadujem, aby bola zapožičaná k tomuto konaniu.

Samosudkyňa vyhlasuje

### U Z N E S E N I E

Podľa § 295 ods. 2, § 298 , § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmieta vykonať dôkaz vyžiadanim si a oboznámením so zdravotnou dokumentáciou Tatjany Šidlovej nachádzajúcej sa u MUDr. Evy Janíkovej, psychiatričky, nakoľko ide o dôkaz, ktorý sa týka okolností, nepodstatných pre rozhodnutie.

Ku podstatnému obsahu doterajšieho verejného zasadnutia obhajkyňa uvádza:

Klientka by chcela vedieť, prečo dostala predvolanie na verejné zasadnutie s iným predmetom verejného zasadnutia, nakoľko v predvolaní je uvedené, že ide o verejné zasadnutie o návrhu odsúdeného na upustenie od výkonu ochranného liečenia. O takomto predmete verejného zasadnutia nemáme vedomosť.

Samosudkyňa oznamuje, že pri uvedení predmetu verejného zasadnutia určeného na deň 27. 3. 2015 bolo administratívnym pochybením asistentky senátu uvedené, že ide o verejné zasadnutie o návrhu odsúdeného na upustenie od výkonu ochranného liečenia. Je zrejmé zo spisovej značky a z obsahu predvolania znalca a upovedomenia prokurátora, rovnako i upovedomenia obhajkyne, že predmetom verejného zasadnutia je ochranné liečenie, pričom v upovedomení obhajkyne je zreteľne uvedené, že ide o verejné zasadnutie o návrhu Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš na uloženie ochranného liečenia.

Samosudkyňa zistíuje u Tatjany Šídlovej, či z dôvodu uvedeného administratívneho pochybenia žiada o odročenie verejného zasadnutia.

**Tatjana Šídlová uvádza:**

Nevyjadrujem sa.

**Ku podstatnému obsahu doterajšieho verejného zasadnutia Tatjana Šídlová uvádza:**

Mám pripomienky, pretože znalci nepredložili zdravotnú dokumentáciu, ktorá sa týkala posudzovania môjho zdravotného stavu, vyšetrovania u nich. Nebola predložená zdravotná dokumentácia od Dr. Janíkovej, aby sa dal preukázať môj zdravotný stav pred vykonaním posudku Dr. Poloncovou. Je to dôležité z toho hľadiska, že Dr. Poloncová aj pre policajného vyšetrovateľa Urbanoviča v Liptovskom Mikuláši uvádzala ku vyšetrovateľovej kapcióznej otázke, že už od mladosti som bola liečená na psychiatrii. Pokial' viem, v dokumentácii Dr. Janíkovej sa nenachádzajú také diagnózy a závery, k akým prišli Poloncová, Stankovič a Kosorínsky.

Chcem sa vyjadriť k tomu, že na požiadanie súdu Dr. Kováčiková z neurológie v Liptovskom Mikuláši uviedla v správe, že ma naposledy videla 7. 7. 2014. Toto nezodpovedá skutočnosti, pretože aj podľa výpisu zo zdravotnej poisťovne je preukázateľné, že 30. 7. 2014 som bola u nej, vyúčtováva si tuná za úkon 1,54 eur.

Mám pripomienky, že doteraz nebolo rozhodnuté o mojom návrhu a návrhu združenia. Sú to návrhy, ktoré sú všetky uvedené v spise. Je to návrh na prerušenie konania, návrh na opravu zápisnice z 3. 3., návrh na prerušenie konania, ktoré vypracoval SZČPV, ďalej môj návrh, že sa pripájam k tomuto návrhu.

Samosudkyňa ku návrhom Tatjany Šídlovej uvádza, že vzhľadom k tomuto, že súd nezistil dôvody pre prerušenie konania, nemal dôvod o tom rozhodovať.

Pokial' ide o návrh záujmového združenia na zastavenie trestného stíhania, poukazujem na irelevanciu tohto návrhu, nakoľko voči Tatjane Šídlovej sa nevedie trestné stíhanie.

Pokial' ide o návrh na opravu zápisnice, kde Tatjana Šídlová žiadala o opravu slova „politické“ na slovo „ekonomické“ bolo v záujme súdu verifikovať takéto vyjadrenie od

zástupcu záujmového združenia na verejnem zasadnutí určeného na dnešný deň. Zástupca záujmového združenia na verejnem zasadnutí dnes nie je prítomný, preto v tomto štádiu sa zatiaľ súd otázkou opravy zápisnice nebude zaoberať, poukazujúc tiež na to, že vyjadrenie zástupcu záujmového združenia mimo rámca potrieb verejného zasadnutia nie je tak podstatnou skutočnosťou, ktorá by si vyžadovala okamžité a neodkladné procesné opatrenie vedúce k oprave uvádzaných, údajne mylne uvedených slov, resp. slova.

**Tatjana Šidlová uvádza:**

Doteraz nebolo rozhodnuté o mojom trestnom oznámení na znalcov Stankoviča a Kosorinského. Súd sa tým nezaoberal. Prokurátor namiesto toho, aby moje trestné oznámenie postúpil orgánom činným v trestnom konaní, prípadne konal sám vo vyšetrovaní a dokazovaní, postúpil toto oznámenie súdu, kde ostalo ležať nepovšimnuté.

Trvám na návrhu na vypočutie svedkyne Dr. Eleny Poloncovej. Návrh odôvodňujem tým, aby sa svedkyňa vyjadrila k tomu, čo uvádzala vo svojich výpovediach ako údajne poškodená, aby sa vyjadrila, odkiaľ získala informácie o mojom zdravotnom stave a o mojej osobe v tom zmysle, ako ich uvádzala v trestnom oznámení a podpísala v zápisničach. Svedka Janičinu som navrhovala vypočuť z dôvodu, aby sa vyjadril k rozporným skutočnostiam, a k nepravdivosti toho, čo uviedol o mojej osobe v správe pre policajného vyšetrovateľa, keďže je tu dôvodné podozrenie, že ide o dezinterpretáciu a dodávam, že dokonca podozrenie pre úmysel sa mi pomstíť za to, že som si dovolila v minulosti na neho podať oznámenie pre podozrenie zo zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Po zdôvodnení návrhu na doplnenie dokazovania Tatjanou Šidlovou samosudkyňa vyhlasuje

**U Z N E S E N I E**

**Podľa § 295 ods. 2, § 298 , § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmieta vykonáť dôkazy výsluchom svedkyne Dr. Eleny Poloncovej, lebo ide o dôkaz, ktorý sa z hľadiska premetu prejednávanej veci týka okolností, ktoré sú nepodstatné pre rozhodnutie.**

**Obhajkyňa uvádza:**

Navrhujeme, aby bol pripojený dozorový spis prokurátora, aby znalci predložili všetku dokumentáciu, z ktorej vychádzali pri vypracovaní znaleckého posudku, podklady, ktoré získali od lekárov pri vypracovávaní znaleckého posudku, doklady preukazujúce ich vlastné vyšetrenie, prípadne testy, metodiky, ktoré boli použité a ich výsledky. V podstate navrhujeme predložiť všetky podklady použité pri vypracovaní znaleckého posudku. Máme za to, že znalci majú túto dokumentáciu uloženú a podľa mojich skúseností v prípade potreby znalci vždy dokázali predložiť takúto dokumentáciu.

**Prokurátor uvádza:**

V zmysle vnútrorezortných predpisov prokuratúry neprichádza do úvahy predložiť obsah dozorového spisu akýmkoľvek iným osobám, aj vrátane konajúceho súdu. Právo požadovať a nahliadnuť do dozorového spisu má len nadriadený prokurátor, a nikto iný. Navrhujem v tejto časti návrh zamietnut.

**Obhajkyňa uvádza:**

Podľa skúseností mojich kolegov, ktorí sa zaoberajú touto problematikou, som toho názoru, že predloženie dozorového spisu je možné. Momentálne sa nevyjadrim ku právnej úprave a ku konkrétnym predpisom, ktoré umožňujú nahliadnuť do dozorového spisu prokurátora. Poukazujem na práva mojej klientky. Sám pán prokurátor uviedol, že ide o vnútrorezortné predpisy a tieto nemôžu byť nad právami mojej klientky.

**Prokurátor uvádza:**

Tvrdenia obhajoby sú zjavne účelové. Na území celej SR platí v rezorte prokuratúry rovnaká právna úprava, ktorá upravuje zapožičiavanie dozorujúceho spisu spôsobom, ktorý som načrtol v prechádzajúcim prednese. Zapožičaním dozorového spisu neoprávnenej osobe by sa prokurátor dokonca dopustil disciplinárneho previnenia, za ktoré by bol disciplinárne postihnutý. Tvrdenia obhajoby sú absolútne účelové a nemajú reálny podklad.

**Obhajkyňa uvádza:**

Ja by som uviedla, že tak, ako sám pán prokurátor uviedol, tak nie je možné zapožičanie prokurátorského spisu neoprávnenej osobe. Poukazujem na to, že do takého spisu je možné nahliadnuť. Pri nahliadnutí nejde o zapožičanie. Moja klientka bola osobne, a teda žiadala, aby jej bol na nahliadnutie spis predložený, čo jej bolo zo strany prokuratúry odmietnuté. Z uvedeného dôvodu, keďže boli porušené práva mojej klientky, žiadala, aby tento spis zabezpečil súd.

**Na otázku samosudkyne znalcovi, akou dokumentáciou znaci v súvislosti so znaleckým posudkom vypracovaným vo veci Tatjany Šidlovej, disponujú, znalec uvádza:**

My už nemáme nič k dispozícii. My sme mali k dispozícii zdravotnú dokumentáciu, nálezy zo psychiatrických vyšetrení z minulosti, výpis zo psychiatrického chorobopisu z Bratislavu, predchádzajúci znalecký posudok. Pri záveroch znaleckého posudku sme vychádzali z vlastného vyšetrenia. My sme nevypracovávali žiadne testy. Testy robia psychológovia. My sme nerobili žiadne testové techniky.

**UZNESENIE**

Podľa § 295 ods. 2, § 298, § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmieta vykonáť dôkaz vyžiadanim a oboznámením s obsahom dozorového denníka prokurátora, nakoľko ide o dôkaz, ktorý sa týka okolností, ktoré možno zistiť inými, už skôr navrhnutými a vykonanými dôkazmi.

**UZNESENIE**

Podľa § 295 ods. 2, § 298, § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmieta vykonáť dôkaz vyžiadanim a oboznámením s internou dokumentáciu znalcov, nakoľko ide o návrh dôkazu, ktorý sa týka okolností, ktoré možno zistiť inými, už skôr navrhnutými a vykonanými dôkazmi.

**Tatjana Šidlová uvádza:**

Znaci účelovo popísali v znaleckom posudku dezinterpretácie. Celé vyšetrenie trvalo 1 hodinu. V znaleckom posudku sú dezinterpretácie. Ja mám nahrávku z vyšetrenia, z ktorej je zrejmé, ako prebiehalo vyšetrovanie Stankovičom a Kosorinským. Poukazujem aj na to, že

moju zdravotnú kartu mali možno 10 minút v ruke. Poukazujem aj na to, že posudok vypracovávali v nadväznosti na mnou napadnutý posudok Poloncovej. Z neho vybrali časti a odvolávali sa aj na Poloncovou odstránený dekurz z 3. 10. Pri mojom vyjadrení sa k „chytáku,“ ktorý mi položil Dr. Stankovič po mojej odpovedi, si významne poukazovali na lekársku správu, nález. Ja navrhujem a trvám na tom, aby ako dôkaz bolo vykonané v prítomnosti Kosorínskeho a Stankoviča prehratie nahrávky z vyšetrovania u nich v Sučanoch. Tým sa má preukázať, či je v súlade mnou tu vypovedané a tvrdené s tým, čo uviedli oni ako moje vyjadrenia do posudkov, na základe čoho potom robili závery o mojom psychickom stave.

## U Z N E S E N I E

Podľa § 295 ods. 2, § 298, § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmieta vykonať dôkaz oboznámením so zvukovou nahrávkou vyhotovenou Tatjanou Šidlovou, ktorá sa má podľa jej vyjadrenia týkať vyšetrenia u znalcov v rámci znaleckého skúmania, lebo ide o dôkaz, ktorý sa týka okolností nepodstatných pre rozhodnutie.

Samosudkyňa odôvodnila všetky uznesenia týkajúce sa procesných návrhov na doplnenie dokazovania.

Proti uzneseniam nie je prípustný opravný prostriedok.

Tatjana Šidlová uvádza:

**O 10.23 hod. sa pristupuje k výsluchu znalca MUDr. Antona Stankoviča.**

**Znalec MUDr. Anton Stankovič - znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, známy súdu z úradnej činnosti, po poučení s dôrazom na ustanovenie § 144 ods. 1 Tr. poriadku a § 347 Tr. zákona uvádza:**

Poučeniu som porozumel, som si vedomý významu znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu a trestných následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku.

Obhajkyňa a Tatjana Šidlová navrhujú, aby ako prvá začala vykonávať výsluch znalca obhajkyňa.

Samosudkyňa umožňuje vykonať výsluch znalca obhajkyni.

Samosudkyňa umožňuje diktovať otázky a odpovede priamo do zápisnice.

**Otázka:**

Akou formou boli vyžiadane doklady týkajúce sa mojej klientky, ktoré znalci použili ako podklad k vypracovaniu posudku?

**Odpoved:**

My sme mali k dispozícii zdravotnú dokumentáciu, ktorá bola predložená. Potom sme mali výpisy zo psychiatrických nále佐 k posudku vypracovaného v roku 2011. V tomto boli uvedené viaceré vykonané psychiatrické vyšetrenia. Boli tam vyšetrenia z roku 2001 so psychologickým vyšetrením, potom ďalšie vyšetrenia v roku 2004, a znalecké vyšetrenie z roku 2011. My sme mali k dispozícii spisový materiál a zdravotnú dokumentáciu predloženú obvinenou.

**Otázka:**

Vy ste sa vyjadrovali, že ste si vyžiadali dokumentáciu z Bratislava od Dr. Janíkovej?

**Odpoved':**

My sme sa nevyjadrieli, že sme si žiadali dokumentáciu, ale že sme ju mali k dispozícii

**Otázka:**

Odkiaľ ste mali k dispozícii zdravotnú dokumentáciu od Dr. Janíkovej?

**Odpoved':**

Mali sme výpisy zdravotnej dokumentácie.

**Otázka:**

Mám tomu rozumieť tak, že ste si vôbec nevyžiadali výpis, resp. podklady od MUDr. Janíkovej?

**Odpoved':**

Nie, pretože my sme nevychádzali z posudku od MUDr. Janíkovej. Jej vyšetrenie sme mali k dispozícii.

**Otázka:**

UVádzali ste, že ste mali výpis zo zdravotnej dokumentácie, ktorý bol použitý ako podklad k znaleckému posudku v roku 2011. Odkiaľ ste tento získali?

**Odpoved':**

My sme mali podklady psychiatrických vyšetrení, ktoré boli uvedené v posudku z roku 2011.

**Otázka:**

A odkiaľ ste mali tie podklady?

**Odpoved':**

Boli v posudku.

**Otázka:**

Vy ste si nežiadali svoje vlastné podklady?

**Odpoved':**

Vlastné podklady sme si nevyžiadali, nakoľko tie, ktoré sme mali k dispozícii sme považovali za dostatočné.

**Otázka:**

Ide teda o podklady, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku Dr. Poloncovej?

**Odpoved':**

Áno.

**Otázka:**

Vzhľadom k skutočnostiam prezentovaným mojou klientkou na vyšetrení, ako aj vzhľadom na obsah vyšetrovacieho spisu, najmä čo sa týka skutočností uvádzaných mojou klientkou, ktorá rozporovala znalecký posudok Dr. Polonocovej, prečo si znalci nezabezpečili všetky potrebné podklady sami, ale čerpali z dokladov, ktoré klientka namietala a spochybňovala?

**Odpoved':**

Znalci mali za to, že miera relevantných údajov, ktoré mali k dispozícii v spisovom materiáli, v zdravotnej dokumentácii i ďalšie psychiatricke vyšetrenia bola natoľko dostatočná, že spolu so psychiatrickým vyšetrením mohli vypracovať znalecký posudok.

**Otázka:**

Mali ste k dispozícii celú zdravotnú dokumentáciu mojej klientky?

**Odpoved':**

Áno, pretože posledný údaj je z roku 2010.

**Otázka:**

Ako dlho vám trvalo preštudovanie zdravotnej dokumentácie?

**Odpoved':**

To neviem.

**Otázka:**

Ktoré skutočnosti zo zdravotnej dokumentácie boli znalcami zohľadňované, a najmä ktorými lekárskymi záznamami ste sa zaoberali?

**Odpoved':**

Zaobrali sme sa všetkými relevantnými údajmi, ktoré mohli súvisieť s eventuálnou psychopatológiou, a všetko sme potom použili v psychopathologickom hodnotení.

**Otázka:**

Ja by som požiadala, keby ste ich konkretizovali.

**Odpoved':**

Podrobili sme skúmaniu všetky psychiatricke vyšetrenia, diagnózy, analyzovali sme dynamiku a vývoj psychopatológie, dávali do súvisu s údajmi v spisovom materiáli a ďalšími údajmi a prejavmi obvinenej. Všetko je to súčasť podrobnej analýzy a psychiatrickeho hodnotenia.

**Otázka:**

Napriek tomu chcem, aby ste nám konkretizovali všetky psychiatricke vyšetrenia a tiež diagnózy, ktoré ste zohľadňovali.

**Odpoved':**

K tomu sa nemá cenu vyjadrovať sa na pojednávaní, pretože je to otázka pre odborníkov. Ja som otázku chápala tak, že by som sa mal vyjadrovať k rozboru, ktorý je uvedený v našom znaleckom posudku. Tam je všetko zdôvodnené.

**Otázka:**

Ja chcem vedieť presné diagnózy, na ktoré ste prihliadali pri vypracovaní znaleckého posudku

**Odpoved':**

Pokiaľ sa jedná o diagnózy, zhodnocovali sme vývoj psychopatológie, od diagnózy únavového syndrómu, neurotických obtiaží, poruchy osobnosti, depresívneho syndrómu so suicídálnym konaním v minulosti a samozrejme všetky relevantné údaje zo psychiatrickeho hľadiska.

**Otázka:**

Zaobrali ste sa detailne diagnózou chronického únavového syndrómu, jeho vzniku, priebehu, ako aj súčasného stavu?

**Odpoved':**

Áno, zaobrali sme sa aj touto diagnózou. Syndróm nie je z hľadiska celkového záverečného posúdenia významný.

**Otázka:**

Aké máte poznatky ohľadom chronického únavového syndrómu?

**Odpoved':**

Únavový syndróm nepovažujú znalci z hľadiska posúdenia ako významný pre závery posudku.

**Otázka:**

Do akej kategórie chorôb je zaradený chronický únavový syndróm?

**Odpoved':**

Zapadá do rámca funkčných obtiaží a neprezentuje duševné poruchy kvalitatívneho charakteru.

**Otázka:**

Vyjadrite sa k záveru znaleckého posudku ohľadne nebezpečnosti mojej klietky pre spoločnosť, v čom vidíte nebezpečnosť?

**Odpoved':**

V tom, že by mohla opakovať konanie, pre ktoré bola obvinená.

**Otázka:**

Čo konkrétnie by mohla opakovat?

**Odpoved':**

Ona sa dopustila trestného činu ohovárania, pokiaľ viem, a poškodzovania dobrého mena.

**Otázka:**

Takýto záver zastávate, aj napriek tomu, že do dnešného dňa nebola za takéto konanie odsúdená?

**Odpoved':**

Áno. Čítam tu, že bola stíhaná pre trestný čin ohovárania.

**Otázka:**

Napriek tomu, že klientka nebola odsúdená, ani nebolo vykonané dokazovanie, ktoré by smerovalo k tomu, či ohovárala, trváte na vašom závere o nebezpečnosti mojej klientky pre spoločnosť?

**Odpoved':**

Áno trvám na závere znaleckého posudku.

**Otázka:**

Okrem vami uvádzaného dôvodu, pre ktorý trváte na záveroch znaleckého posudku, sú tu ešte iné dôvody nebezpečnosti mojej klientky pre spoločnosť?

**Odpoved':**

Nie.

**Otázka:**

Overili ste si správnosť údajov uvedených v posudku Dr. Poloncovej, z ktorých ste čerpali?

**Odpoved':**

Mali sme k dispozícii údaje v spisovom materiáli a posudok bol súčasťou spisového materiálu. Boli tam uvedené výpisy z psychiatrických vyšetrení.

**Otázka:**

Overili ste si zvlášť správnosť tých informácií?

**Odpoved':**

Nepovažovali sme to za potrebné.

**Otázka:**

Mám tomu rozumieť, že ste si ich neoverovali?

**Odpoved':**

Nepovažovali sme to za potrebné.

**Otázka:**

Prečo?

**Odpoved':**

Nevideli sme dôvod, že by psychiatri preformulovávali psychiatrické vyšetrenia a uvádzali nepravdivé údaje.

**Otázka:**

Ku akému dátumu bol vypracovávaný váš znalecký posudok?

**Odpoved':**

20. 7. 2012.

**Otázka:**

K akému dátumu bol vami skúmaný duševný stav mojej klientky?

**Odpoved':**

Vyšetrenie bolo robené 2. 7. 2012.

**Otázka:**

V zmysle otázok uložených vyšetrovateľom, skúmali ste stav mojej klientky v čase spáchania trestného činu?

**Odpoved':**

Áno.

**Otázka:**

Závery znaleckého posudku sa vzťahujú k tomuto dátumu spáchania trestného činu?

Mám na mysli závery o nebezpečnosti mojej klientky.

**Odpoved':**

Áno, aj.

**Otázka:**

Vzhľadom na odstup času, ku dátumu, ku ktorému mal byť vypracovaný znalecký posudok, sú závery znalcov ohľadom nebezpečnosti mojej klientky pre spoločnosť, aktuálne?

**Odpoved':**

Áno. Jedná sa o chorobu s chronickým priebehom, značne rezistentnú, s pretrvávaním bludných koncepcii. Prognóza je neistá. Pri neliečení je vysoký predpoklad recidívy.

**Otázka:**

Vzhľadom na vaše terajšie vyjadrenie, že prognóza je neistá a pri neliečení je vysoký predpoklad recidívy, ako si vysvetľujete skutočnosť, že ku dnešnému dňu k žiadnej recidíve nedošlo.

**Odpoved':**

Túto skutočnosť si vysvetľujem tak, že vzhľadom na špecifikum duševnej poruchy, pokial' je celá záležitosť v súdnom konaní, menovaná nebude pokračovať.

**Otázka samosudkyne:**

Aký faktor sa podieľa na tom, že nebude pokračovať?

**Odpoved':**

Jedná sa o špecifikum poruchy, kedy sa menovaná zdrží takéhoto konania, pokým nebude súdny proces ukončený. Vyčkáva, ako sa to vyvinie. Pokial' je neukončené súdne konanie, tak nemá dôvod, aby sa opakovalo konanie ako v minulosti. V povahe tohto ochorenia je správanie spočívajúce v tom, že pokial' nebude konanie skončené, tak bude vyčkávať ako to skončí, lebo sa domáha svojich práv. Faktorom je špecifická duševná porucha, ktorá vychádza z danosti osobnosti a ďalší vývoj tejto poruchy. Dôvodom takéhoto čiastočného korigovania je boj za spravodlivosť. Ona nemá dôvod pokračovať v uvedenom konaní, pokial' nebude vec vyriešená, pretože očakáva spravodlivý proces. Jej konanie je logické určitým spôsobom v tom, že sa domáha svojich práv. Akonáhle budú závery v jej neprospech, teda nie podľa jej predstáv, bude pokračovať v uvedenom konaní. V danom prípade to konanie súvisí aj s inteligenciou, pokial' sa však jedná o inteligenciu, ktorú používa v hodnotení v širšom kontexte, táto je limitovaná uvedenou duševnou poruchou.

**Otázka samosudkyne:**

Vyjadrite sa ku miere možnej recidívy.

**Odpoved':**

Pri neliečení je vysoká miera rizika recidívy.

**Otázka samosudkyne:**

Dňa 13. 1. 2014 sa znalec Kosorinský vyjadril, že mieru rizika recidívy nevie stanoviť, vyjadrite sa ku tomuto.

**Odpoved':**

K tomu by som povedal toľko, že stanovili sme diagnózu paranoického vývoja so sformovaním bludu a pri ročnom časovom odstupe možno konštatovať, že stav progreduje.

**Otázka:**

Na základe čoho ste dospeli k záveru, že stav progreduje?

**Odpoved':**

K tomuto záveru som dospel na základe prejavov obvinenej pri aktuálnom pojednávaní. Menovaná zotrvača na svojom bludnom presvedčení. Nekoriguje žiadne svoje postoje v danej oblasti poruchy myslenia úzko obsahove zamerané. Nie je schopná kritického posúdenia.

**Otázka:**

Dňa 3. 3. 2014 ste sa na verejnem zasadnutí vyjadrili na otázku: aká je pravdepodobnosť samotnej recidivy, ak od vykonania vyšetrenia k samotnej recidive u Tatjany Šídlovej nedošlo, že túto otázku nemožno presne zodpovedať, nakoľko v súčasnosti prebieha trestné konanie..., vyjadrite sa k tomuto vyjadreniu v porovnaní s vaším vyjadrením na dnešnom verejnem zasadnutí.

**Odpoved':**

Na predošлом pojednávaní som vypovedal, že k otázke prognózy sa nedá jednoznačne vyjadriť, vzhľadom k časovému odstupu od znaleckého vyšetrovania. S jednoročným odstupom s prihliadnutím na aktuálnu situáciu sa môžem vyjadriť presnejšie, a teda že nebezpečenstvo recidivy konania je pomerne vysoké v prípade neliečenia. Menovaná na slobode je nebezpečná z hľadiska pretrvávania duševnej poruchy. Mám na myсли nebezpečenstvo z hľadiska recidivy sledovaného konania.

**Otázky obhajkyne:**

Vzhľadom na ukončenie trestného stíhania vo veci mojej klientky jeho zastavením uplynuli už skoro 2 roky. Vysvetlite nám, prečo k tej recidive došlo, alebo nedošlo?

**Odpoved':**

Už som to vysvetľoval.

**Otázka:**

Vysvetlite, ako je možné, že kedže je vec, týkajúca sa poškodenej Poloncovej, ukončená už takmer 2 roky, nedošlo k žiadnej recidive zo strany mojej klientky voči poškodenej, pričom predmetom tohto konania nie je riešenie veci poškodenej, ale rozhodovanie o návrhu prokurátora na uloženie ochranného liečenia.

**Odpoved':**

V tomto nevidím žiadny rozpor, pretože súčasťou celej záležitosti bolo poškodzovanie práv menovanej, a teda aj prípadné navrhnutie ochrannej liečby vnímam ako poškodzovanie jej práv.

Obhajkyňa ukončila výsluch znalca.

**Otázky Tatjany Šídlovej:**

Čo vidíte na mojom konaní ako protispoločenské správanie?

**Odpoved':**

V trestnom číne ohovárania.

**Otázka:**

Akým spôsobom máte preukázané, že som sa toho činu ohovárania dopustila?

**Odpoved':**

To vyplývalo z trestného spisu.

**Otázka:**

Kde v trestnom spise sú dôkazy o tom, že vyšetrovateľ sa zaoberal vyšetrovaním a dokazovaním, či išlo o ohováranie, alebo nie?

Prokurátor namieta položenú otázku: znalec nemá čo hodnotiť vykonané dôkazy a riešiť právnu otázku.

Samosudkyňa vyhovuje námietke prokurátora. Znalec nie je povinný odpovedať na položenú otázku.

**Otázka:**

Kde máte istotu, že ak dosiahnete moje zatvorenie do ústavu, že sa nebudem vyjadrovať k verejným veciam a podobným nekalým skutkom, akých sa dopustila dr. Poloncová ?

Samosudkyňa zamieta otázku položenú Tatjanou Šidlovou. Znalec nie je povinný odpovedať na položenú otázku. Otázka obsahuje hodnotiaci úsudok a je navádzajúca.

**Otázka:**

V čom sa konkrétnie prejavuje paranoický vývoj a bludy, ktoré mi pripisujete. Konkrétnie prosím.

**Odpoved':**

Bludné presvedčenie spočíva v presvedčení, že dr. Poloncová jej zatajila dokumentáciu, vytrhávala údaje z kontextov, podala nepravdivý znalecký posudok, podala ho v prospech inej strany a takým spôsobom chcela poškodiť jej práva. Nasledovalo konanie, ktoré z tohto presvedčenia vychádzalo, vid transparent na námestí a iné.

**Otázka:**

Akým spôsobom ste si overili, resp. aké máte vy dôkazy, ktoré vás viedli k presvedčeniu, že moje tvrdenia sú bludmi?

**Odpoved':**

K týmto záverom som dospel po odbornom znaleckom vyšetrení a zhodnení všetkých dostupných údajov.

**Otázka**

Ak som predložila dôkaz o tom, že som doporučeným listom slušne ešte pred všetkým tým, čo sa následne udialo, požiadala dr. Poloncovnú o vrátenie zadržanej časti zdravotnej dokumentácie, prečo ste nadobudli dojem, že klamem, tvrdím bludy, trpím paranoiou?

**Odpoved:**

Tento dojem som nadobudol po zhodnení celkového stavu a psychiatrického vyštetrania

**Otázka:**

V tejto zdravotnej dokumentácii nájdite tie posudky, ktoré ste uvádzali, že boli podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku. Ponúkam znalcovi moju zdravotnú dokumentáciu, aby v nej vyhľadal tie listiny, o ktorých tvrdí, že ich mal k dispozícii a zahrnul ich do znaleckého posudku

**Odpoved':**

Ako som už povedal, uvedené nálezy sme mali k dispozícii z posudku, kde boli robené výpisy, jednalo sa o posudok z roku 2011.

**Otázka:**

Prečo ste potom uvádzali, že ste pri vypracovaní ZP použili moju zdravotnú dokumentáciu?

**Odpoved':**

Zdravotnú dokumentáciu sme použili pretože pre celkové zhodnenie je potrebné čo najširšie pemzum údajov o zdravotnom stave.

**Otázka:**

Otázka znala, prečo ste tvrdili, že ste použili aj moju zdravotnú dokumentáciu, keď ste používali na vypracovanie posudku posudok Poloncovej, čo ste tuná asi 3x uviedli, že bol základom na vypracovanie vášho znaleckého posudku ?

Odpoved':

My sme povinní pri hodnotení použiť všetky dostupné údaje

Otázka:

Ako dlho ste študovali túto zdravotnú kartu, ktorú som priniesla so sebou, keď ste ma predvolali na vyšetrenie?

Odpoved':

Zdravotnú dokumentáciu sme študovali v rozsahu, v akom je potrebné.

Samosudkyňa výhlasuje

### U Z N E S E N I E

O 11.58 súd prerusuje verejné zasadnutie do 12.10 hod.

Po prerusení hlavného pojednávania samosudkyňa vyhlasuje

### U Z N E S E N I E

O 12.35 hod. súd pokračuje vo verejnom zasadnutí.

**Obhajkyňa uvádza, že Tatjana Šidlová sa vzdialila na WC.**

Následne sa dostavila na verejné zasadnutie Tatjana Šidlová.

Samosudkyňa oznamuje, že počas prerusenia verejného zasadnutia preverovala u správy súdu možnosti vyhotovenia zvukovej nahrávky na CD nosiči.

V súlade s čl. 11 inštrukcie MS SR č. 37/2014 o postupe pri vyhotovovaní zvukového záznamu z pojednávania pre súd vyplýva povinnosť vyhotoviť zvukovú nahrávku na nosič do nasledujúceho dňa. V uvedenej súvislosti samosudkyňa oznamuje, že vyhotovenie zvukového záznamu na nosiči bude možné súdom vyhotoviť najskôr najbližší pracovný deň, t. j. v pondelok 30. 3. 2015.

Súd pokračuje vo výsluchu znalca o 12.38 hod.

**Otázky Tatjany Šidlovej:**

Vo vašom vnímaní pán znalec, kto predstavuje spoločnosť?

Samosudkyňa nepovoľuje otázku Tatjany Šidlovej lebo presahuje rámec prejednávanej veci.

**Otázka:**

Vyjadrite sa k tejto listine, či je to blud, keď mám k dispozícii listinné dôkazy, ktoré potvrdzujú že som bola objektom útokov ľudí spojených s organizovaným zločinom.

Samosudkyňa nepovoľuje otázku Tatjany Šidlovej, lebo znalec nemá oprávnenie hodnotiť dôkazy.

Otázka:

Pre koho konkrétnie je môj pobyt na slobode je nebezpečný?

**Odpoved':**

Pobyt je nebezpečný pre spoločnosť.

Otázka

Kto prestavuje tú spoločnosť všeobecne?

**Odpoved':**

Pobyt nienovanej je nebezpečný pre riziko recidívy uvedeného konania pre našu spoločnosť.

Otázka:

Je upozorňovanie na nekalé konanie jednotlivcov protiprávnym činom

**Odpoved':**

na takto formulovanú otázku vo všeobecnosti môžem odpovedať že nie.

**Otázka:**

Prečo vzhľadom na vašu aktuálnu odpoveď sa vyjadrujete, že som pre spoločnosť nebezpečná?

**Odpoved':**

Na vašu otázku som sa už vyjadril.

**Otázka:**

Vy ste sa vyjadrili, že nekonkretizujete všetky psychiatricke vyšetrenia, nemá sa cenu k tom vyjadrovat', spomenuli ste, že to je pre odborníkov, prečo a pre akých odborníkov?

**Odpoved':**

K otázke som s už vyjadril. Povedal som, že som to inak chápal a potom som povedal prečo.

**Otázka:**

Ak ste sa vyjadrili, že je psychiatricke vyšetrenie pre odborníkov, seba za odborníka nepokladáte?

Samosudkyňa nepovoľuje otázku, lebo takéto vyjadrenie samo osebe znalec neprezentoval.

Otázka:

Mohli by ste opísať klinický obraz paranoie s bludmi? V čom sa prejavuje chorobnosť?

**Odpoved':**

Pri paranoickom vývoji vzniká porucha, tkkorá vychádza z osobnostných daností u osobnosti s tzv. hypoparanoidnými rysmi. Taká osobnosť sa vyznačuje zvýšeným akcentom pre spravodlivosť, podozrievavosťou, nedôverčivosťou, a zvýšenou citlivosťou. Za určitých vhodných podmienok vplyvom záťaže alebo strestových situácií dochádza k chorobnému vývoju, pri prehľbení týchto vlastností za zvýšeného emočného náboja, ktorý posilňuje vznik silnej ovládavej predstavy, s úkorným spracovaním udalosti. Toto je posilované vysokým emočným nábojom a hľadaním ďalších dôkazov pre posúdenie správnosti vlastných záverov.

Vznika bludné ladenie, ktoré vyúsťuje postupne vplyvom interakcií s prostredím do bludného presvedčenia a nakoniec sa formuje v blud. Ten má potom dopad na konanie v uvedenom obsahovom okruhu.

**Otzážka:**

Čo sa konkrétnie, čo ste teraz uviedli, vzťahuje na moju osobu?

**Odpoved'**

Uvedeného presvedčenia sa dotýka to, že menovaná je presvedčená o tom, že dr. Poloncová ju poškodila v jej právach, že v právach ju poškodzovali aj iné osoby, vrátane súdov, s ktorými bola zapletená za účelom toho, aby podala nepravdivý posudok. Toto presvedčenie je nevyvratné, má dopad na jej konanie. Do tohto okruhu zahrňa aj znalcov, nasvedčuje tomu ďalšie konanie s nevyvratným bojom za svoje práva a pravdu.

**Otzážka:**

Prečo je pre vás Dr. Poloncová dôveryhodnou osobou a ja nie?

Samosudkyňa nepovoľuje uvedenú otázku, lebo je navádzajúca.

**Otzážka:**

Domáha sa svojich práv Poloncová alebo Šídlová?

Samosudkyňa nepovoľuje uvedenú otázku, lebo je navádzajúca.

So súhlasom samosudkyne kladie obhajkyna znalcovi otázku:

Ktoré konanie ďalšie ste mali na mysli?

**Odpoved':**

Tieto svoje postoje nekoriguje a nekorigovateľne sa domáha nadalej svojich práv v rámci tohto presvedčenia.

**Otzážka:**

Máte vedomosť o prípadných ďalších znaleckých posudkoch, ktoré boli v prípade mojej klientky vypracovávané.

**Odpoved':**

Neviem, len to, čo som mal k dispozícii.

Obhajkyňa a Tatjana Šídlová ukončili výsluch znalca.

Samosudkyňa umožňuje vykonať výsluch znalca prokurátorovi.

**Otzážka:**

Aký môže mať vplyv zdravotný stav obvinenej na dodržiavanie ambulantnej liečby?

**Odpoved':**

Predpokladáme, že amb. liečba do určitej miery splní svoj účel a že menovaná bude rešpektovať súdom nariadenú liečbu.

### **Prokurátor ukončil výsluch znalca.**

Samosudkyňa umožňuje prednieť pripomienky ku výpovedi znalca Tatjane Šidlovej priamo do zápisnice.

Tatjana Šidlová k výsluchu znalca uvádza:

Z toho ako sa vyjadruje znalec pred súdom, je zrejmé, že je zjavne ovplyvnený, aby sa vyjadroval v mój neprospech, aby prekrúcal fakty, aby neodpovedal jednoznačne na položené otázky. To, že mi nie je umožnené priamo mu ukázať niektoré listinné dôkazy a spýtať sa, či nie sú dôkazom o tom, že žiadne bludy nerozprávam, poukazuje aj na to, že toto konanie je účelovo vedené na ochranu Dr. Poloncovej, ako to dosvedčujú nakoniec aj výpovede znalcov a otázky prokurátora, kedže neustále sa tu nástojí a predhadzuje potreba ambulantne ma psychiatricky liečiť, a to iba preto, aby som náhodou opakovane niekde nezverejnila, resp. nepoukazovala na to, čoho sa Polonocová dopustila.

To, že sa toho skutku Poloncová dopustila, mám podporený dôkaz v tom, že som ju doporučeným listom žiadala o vrátenie zadražanej dokumentácie ešte predtým, ako som podala na nu trestné oznamenie pre nepravdivý ZP. To, že vyšetrovateľ nesmeroval vyšetrovanie na dokazovanie, či som skutočne Poloncovú ohovorila, alebo nie, poukazuje na to, že celá táto kauza bola urobená podľa vopred pripraveného scenára, podľa ktorého sa postupuje. Tým scenárom bolo potrebné ma dotlačiť na psychiatricke vyšetrenie ku znalcom, ktorý pôjdu poruke objednávateľom posudku. Nakol'ko som sa v mojej minulosti tak, ako má v spise súd doložené, nikdy neprevinila a nebola som riešená ani za priestupok, nemôžem byť nebezpečná pre spoločnosť.

Ani dr. Poloncová nemôže byť považovaná za spoločnosť, je to iba jednotlivec, ktorý je súčasťou spoločnosti a na ktorej osobu som sa nedopustila žiadneho útoku, ak ovšem za útok nebudeme považovať zverejnenie jej nekalého skutku a nekonania policajného orgánu v LM. Čo sa týka celého tohto prípadu, znalec, ktorý sa vyjadruje o mojej spoločenskej nebezpečnosti, pritom žiadne iné moje skutky neuvádzajú a neustále iba operuje osobou Poloncovej. Jeho neustále omieľanie, že trpím duševnou chorobou je cieleným vyjadrením, nakol'ko duševné choroby majú príznakov oveľa viac na to, aby mohli byť konkrétnie označené určitou diagnozou.

Kedže znalec sa vôbec nezaoberal obsahom mojej zdravotnej dokumentácie, nebol schopný konkrétnie odpovedať na výsledky vyšetrení, ktoré nazýva znaleckými posudkami z roku 2001 a 2004. ako dalej je zrejmé, znalec nepotreboval sa oboznamovať podrobnejšie so všetkou mojou zdravotnou dokumentáciou a čo je dôležitejší, jeho posudok je založený na posudku Poloncovej, ktorý som ja napadla a ktorý je v podstate po obsahovej stránke odpisom posudku Poloncovej.

Ak sa znalec snaží dokazovať, že moje snahy o dosiahnutie spravodlivosti sú chorobnými prejavmi, je na mieste spýtať sa ho ako občana, na čo potom existujú súdy, prokuratúry, polícia a iné orgány, ktoré majú rozhodovať o právach občanov tohto štátu. Já na mieste znalca spýtať sa aj to, či podľa toho, ako on hodnotí svojich probandov konkrétnie vo vzťahu ku mne, či jeho vyjadrenia a zovšeobecňovania patria na prevažnú väčšinu občanov SR, ktorí sa domáhajú svojich práv. ako je verejne známe, 70 % občanov neverí súdom SR a to najmä preto, že orgány, ktoré zasahujú do ich života, teda do života občanov, sú skorumpované, navzájom poprepájané a preto sa občan nemôže domôcť svojich práv. čo sa

týka mojej vytrvalosti v tomto smere, chcela by som poučiť dr. Stankoviča, že ako občan by mal vedieť, že je mojím zákonným právom, ktorý mi zaručuje ústava SR a dohovor o ochrane ľudských práv a zákonných slobôd obracať ňsa na všetky orgány s tým, a bgy rozhodli o mojich právach. Súčasne mi zákony umožňujú, ak z nejakého dôvodu ich rozhodnutie nie je, alebo ich nepovažujem za správne, aby som na základe zákona nevyužívala ďalšie nápravné prostriedky, akými sú odvolania, stážnosti a pod. Vysoká skorumpovanosť orgánov SR samozrejme nezaručuje, že sa človek napriek dôkazom a pravde domôže svojich práv vzhľadom na skorumpované orgány SR vydávajú rozhodnutia v rozpore so zákonom a v neprospech občana, neznamená to, že občan, ktorý neuspel je kverulant, paranoik a rozpráva bludy.

Napokon opakovane poukážem na to, že som bola niekoľkokrát úspešná aj pre ÚS a v Štrasburgu, tak ak by som bola tým kverulantom a paranoikom, tak by som asi t'ažko dosiahla rozhodnutia na týchto orgánoch vo svoj prospech. Ďalej doplním svoje vyjadrenie písomne.

Znalec si uplatňuje odmenu znalca za 4 hodiny a 3 hodiny za stratu času.

Samosudkyňa oznamuje, že o uplatnenom nároku na odmene bude rozhodnuté dodatočne.

**Tatjana Šidlová uvádzá:**

Ja som pristúpila na to, aby sa dokončil výsluch znalca dnes, aby nemusel opäť cestovať, ale žiadam vzhľadom na dlhý rozsah tohto verejného zasadnutia, aby toto bolo odročené a aby výsluch svedka a ďalšie dokazovanie bolo vykonané na ďalšom zasadnutí.

Obhajkyňa uvádzá:

Pripájam sa k vyjadreniu Tatjany Šidlovej.

Prokurátor nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

Tatjana Šidlová a obhajkyňa oznamujú, že prípadné návrhy na doplnenie dokazovania zašlú súdu dodatočne.

Samosudkyňa vyhlasuje

**U Z N E S E N I E**

Súd verejné zasadnutie odročuje na 7. júla 2015 o 9.15 hod. č. dv. 118/I. posch.

Predvoláva sa Tatjana Šidlová.

Predvolaný bude svedok Vladimír Janičina.