

**Okresné riaditeľstvo PZ
Odbor kriminálnej polície
v P O P R A D E**

ČVS: ORP-812/2-OVK-PP-2011

Poprad 8. 9. 2011

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec oznámenia o skutočnostiach, že bol spáchaný trestný čin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona resp. podvodu, ktorého sa mal dopustiť JUDr. Jaroslav Sidor, konateľ spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Sidor s.r.o., ul. Zdravotnícka č. 4373/6, 058 01 Poprad, tým že v úmysle získať majetkový prospech a spôsobiť odporcom značnú finančnú ujmu v ním podanom návrhu zo dňa 6. 4. 2009 o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po nebohej Alici Fisherovej rod Czobelovej, uvedením nepravdivých údajov o bydlisku a štátnej príslušnosti navrhovateľky, ktorá emigrovala 2. 7. 1968 do zahraničia, vedome klamal a zavádzal súd, čím sa dopustil vedomého podvodu a ovplyvnenia súdu uvedením nepravdivých skutočností rozhodujúcich pre konečné rozhodnutie súdu v občianskom konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 20 C/44/2009.

o d m i e t a m

nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods.2/ Trestného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 9. 8. 2011 došiel cestou Okresnej prokuratúry v Kežmarku podnet na začatie trestného stíhania, ktorý podali na Generálnu prokuratúra u SR Matilda Sivačková, bytom Poprad, ul. Francisciho, Ing. Eduard Bednár, bytom Poprad, ul. Krátka č. 1074/14 a František Bednár, bytom Poprad, ul. Mnoheľova č. 831/19. V uvedenom podnete menovaní uvádzajú, že dňa 4.2.2008 právoplatne nadobudli vydržaním ornú pôdu, kde tú istú pôdu si chcel dať vydržať aj Pavol Jurčík. Tento prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. J. Sidora vyhľadali pôvodnú vlastníčku pozemku žijúcu od roku 1968 v zahraničí a navrhli jej aby podala žalobu na určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po jej nebohej matke, ktorá zomrela v marci roku 1969. V návrhu žaloby zo dňa 6. 4. 2009 bydlisko navrhovateľky Viery Belovej, rod. Fišerovej, nar. 20.4.1946, uviedli Bratislava 3, Kominárska č. 6/211. Preverovaním zistili, že navrhovateľka na uvedenej adrese nemala nikdy trvalý ani prechodný pobyt. Uvedením nepravdivých údajov o bydlisku navrhovateľky JUDr. Jaroslav Sidor úmyselne klamal a zavádzal súd, čím sa mal dopustiť vedomého podvodu a ovplyvnenia súdu uvedením nepravdivých skutočností rozhodujúcich pre konečné rozhodnutie súdu. V podnete uviedli aj ďalšie skutočnosti súvisiace so súdnym konaním vedenom na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 20C/44/2009, kde v trestnom oznámení ktorým mali byť vysvetlené skutočnosti uvedené v podnete Matilda Sivačková navrhla aby polícia preverila skutočnosti ku dňu podania žaloby na Okresnom súde v Poprade a to dňa 6. 4. 2009 a to či p. Belová bola kontaktovaná p. Sidorom alebo p. Jurčíkom ohľadom upovedomenia o jej možnom

dedičskom nároku na spornú parcelu, nakoľko vie, že po podaní žaloby polícia nemôže zasahovať do súdneho konania.

V rámci predprípravného konania bola zabezpečená správa Okresného súdu v Poprade k sp. zn. 20 C/44/2009 v ktorej sa uvádza že súdne konanie účastníkov Viery Belovej c/a Matildy Sivačkovej a spol. o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po neb. Alici Fischerovej rod. Czómbelovej nie je ukončené.

Ďalej bolo zabezpečené vyjadrenie JUDr. Jaroslava Sidora, ktorým sa Slovenskej advokátskej komore vyjadril k sťažnosti Františka Bednára ohľadne uvedenia nepravdivých údajov navrhovateľky Viery Belovej v konaní pred súdom. Preštudovaním tohto vyjadrenia bolo zistené, že sťažovateľ František Bednár v sťažnosti zo dňa 3.5.2011 adresovanej Slovenskej advokátskej komore uviedol obdobné okolností porušenia zákona JUDr. Jaroslavom Sidorom ako v podnetoch, ktoré sú predmetom tohto vyšetrovania v predprípravnom konaní. V tomto vyjadrení sa uvádza, že prevzal právne zastúpenie Pavla Jurčika a Jozefa Jurčika vo veci vedenej na Okresnom súde v Poprade pod č. k. 11 C 111/2007 o určenie vlastníckeho práva k pozemku, kde už v odvolaní proti predbežnému opatreniu argumentoval tým, že súrodenci Jurčikovi nemôžu byť pasívne vecne legitimovaní účastníci v tomto konaní ale pasívne vecne legitimovaným účastníkom musí byť Alice Fischerová, ktorá je ako vlastníčka zapísaná na liste vlastníctva č. 5534 k. ú. Poprad. V ďalšom období Pavol Jurčík cez Židovskú náboženskú obec v Bratislave začal pátrať po pôvodnej vlastníčke Alici Fischerovej a podarilo sa mu zistiť, že Alice Fischerová mala dcéru Vieru. Táto mu dňa 24.4.2008 oznámila, že jej osobné údaje sa zhodujú s tými, ktoré uviedol a dňa 27.4.2008 sa Pavol Jurčík s menovanou dohodol na osobnom stretnutí. Pavol Jurčík o týchto skutočnostiach informoval JUDr. Jaroslava Sidora elektronickou poštou dňa 28.4.2008. Viera Belová poverila zastupovaním vo veci dedičstva po jej rodičoch na Slovensku advokáta Mgr. Michala Řeháka. JUDr. Jaroslav Sidor po dohode s Mgr. Michalom Řehákom prevzal právne zastúpenie p. Belovej s tým, že správy o priebehu konania má posielat' Mgr. Řehákovi a všetky úkony vo veci samej robiť len s jeho súhlasom. Spolu s plno mocenstvom na zastupovanie mu boli zaslané matričné doklady a to úmrtný list Alice Fischerovej a rodný list Viery Belovej a taktiež dostal všeobecnú informáciu, že dedičstvo po neb. Alici Fischerovej prejednané nebolo. Osobné údaje pani Belovej boli uvedené v udelenej plnej moci a to jej rodné číslo, ako aj bydlisko Bratislava, Kominárska č. 6/211. V tom čase nemal žiadnu informáciu žeby pani Belová sa trvalo zdržiavala v cudzine a nemal žiadny dôvod overovať, či adresa bydliska uvedená v plnej moci je správna. Túto prevzal do obsahu žalobného návrhu, pričom vychádzal z toho, že vzťah advokáta a klienta je založený na vzájomnej dôvere a že všetky osobné údaje pani Viery Belovej zodpovedajú skutočnosti. O tom, že pani Viera Belová žije v Izraeli sa dozvedel v priebehu súdneho konania v súvislosti s prípadnou potrebou jej výsluchu ako účastníka konania v súdnom konaní. S pani Belovou sa osobne nestretol a nikdy s ňou nekomunikoval telefonicky, ani elektronickou poštou okrem správ pre Mgr. Řeháka, ktoré jej zasielal na vedomie bez toho, aby o priebehu súdneho konania ďalej navzájom komunikovali.

Trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a, ods. 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu ziska ním pre seba alebo pre iného značný prospech. Z hľadiska objektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje spôsobenie vážnej ujmy na právach

konaním, ktoré má povahu podvodného konania. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z takto zistených skutočností, bolo zistené že Pavol Jurčík mal v roku 2008 kontaktovať Vieru Belovú ohľadne dedičského konania po jej rodičoch, čo samo o sebe nezakladá znaky žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. O tomto bol upovedomený aj JUDr. Jaroslav Sidor elektronickou poštou dňa 28. 4. 2008. JUDr. Jaroslav Sidor v žalobe vo veci žalobcu Viery Belovej, právne zastúpenej JUDr. Jaroslavom Sidorom proti žalovaným Matilda Sivačková, František Bednár a Eduard Bednár určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po neb. Alici Fischerovej, rod. Czobelovej vychádzal pri uvedení adresy žalobkyne s plnej moci ktorá mu bola zaslaná, kde bola uvedená adresa Bratislava 3, Kominárska č. 6/211, teda nebol preukázaný úmysel JUDr. Jaroslava Sidora nepravdivo uviesť údaje o adrese žalobkyne v žalobe adresovanej Okresnému súdu v Poprade. Nakoľko neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a, ods. 3 Trestného zákona a to subjektívna stránka trestného činu a ani neboli naplnené znaky skutkovej podstaty iných trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona a nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2/ Trestného poriadku, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Čo sa týka ostatných okolností uvedených v podaniach Matildy Sivačkovej a spol. tieto poukazujú na vedenie súdneho konania vedeného na Okresnom súde v Poprade č. k. 20 C/44/2009, kde vyšetrovateľ nie je oprávnený zasahovať do nezávislosti súdneho konania preskúmaním dôkazov predkladaných účastníkmi konania alebo skúmať pravdivosť skutkových tvrdení účastníkov konania.

Je tu na mieste poukázať na jednu zo základných zásad trestného práva a to *zásadu subsidiarity represie*, ktorá je vyjadrením myšlienky, že trestnoprávne riešenie predstavuje „ultima ratio“ pre zákonodarcu i súd. Formulácia, že trestné právo je „ultima ratio“ znamená, že zákonodarca i právna prax má používať trestné právo v prípade, keď ostatné prostriedky nestačia. Trestné právo v žiadnom prípade nemôže nahrádzať individuálnu aktivitu subjektov, ktorá má smerovať k ochrane ich súkromných záujmov a práv.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva oznamovateľa uplatňovať si svoje nároky v občiansko – právnom konaní na príslušnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní u vyšetrovateľa PZ od doručenia uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok.

Vyšetrovateľ PZ
kpt. Mgr. Marek Polák

