

**Okresné riaditeľstvo PZ
Odbor kriminálnej polície
v P O P R A D E**

ČVS: ORP-876/2-OVK-PP-2011

Poprad 5. 10. 2011

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec oznámenia o podozrení z trestného činu krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil ako svedok Pavol Jurčík, bytom Poprad, ul. Nová č. 5, keď pred policajtom v trestnom konaní vedenom OR PZ Poprad sp. zn. ČVS:ORP-3058/OSV-PP-2006 uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie tým, že nepravdivo uvádzal, že parcelu zvanú Malé polko č. 2836 užívali Bednárovci, po nich pán Švagerko a teraz ju užíva pán Božoň a nikdy neužívali parcelu č. 2837. Svedok Pavol Jurčík na nepravdivú výpoveď nahovoril aj svojich bratov Františka a Jozefa Jurčíka, kde aj v súčasnosti v súvislosti so súdnym konaním sp. zn. 20C44/2009 vedenom na Okresnom súde v Poprade a táto krivá výpoveď sa stala podkladom žaloby a Pavol Jurčík ako svedok na nej zotráva a ovplyvňuje aj ďalších svedkov aby vypovedali nepravdivo.

o d m i e t a m

nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods.2/ Trestného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13. 9. 2011 a následne aj 26.9.2011 tunajší OKP OR PZ Poprad obdržal oznámenie o podozrení z trestného činu krivej výpovede, ktoré zaslala Matilda Sivačková, bytom Poprad, ul. Francisciho č. 912/2, Ing. Eduard Bednár, bytom Poprad, ul. Krátka č. 1074/4 a František Bednár, bytom Poprad, ul. Mnoheľová č. 831/19, ku ktorému konaniu malo dôjsť spôsobom a za okolností uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V odôvodnení oznámenia uviedli, že dňa 11.10.2006 podali prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Poprade oznámenia Pavla Jurčíka vo veci prečinu podvodu za to, že bez právneho dôvodu po smrti rodičov oznamovateľov začal so svojimi rodinnými príslušníkmi neoprávnene užívať pozemok parc. č. 2837 v Poprade, ktoré mali ich rodičia v oprávnenej držbe vyše 50 rokov. V rámci preverenia tohto podnetu boli ako svedkovi vypočutí Pavol Jurčík, František Jurčík a Jozef Jurčík, ktorí v tejto veci nepravdivo vypovedali, kde tvrdili, že rodičia oznamovateľov nikdy neužívali pozemok parc. č. 2837 ale susedný pozemok č. 2836. V druhom bode odôvodnenia oznámenia uviedli, že svedkovia Jurčíkovci vo výpovedi uvedenej v zápisnici taktiež nepravdivo uviedli, že Žofka Jurčíkova, manželka strýka svedkov získala do užívania pozemok parc. č. 2837 od vlastníčky Alici Czobel, u ktorej pracovala ako slúžka. Tá potom uvedený pozemok dala manželovmu bratovi t. j. otcovi svedkov Pavlovi Jurčíkovi. V treťom bode odôvodnenia oznámenia uviedli, že krivou výpoveďou svedka Pavla Jurčíka a tým, že na túto výpoveď naviedol aj svojich bratov uviedol v omyl a ovplyvnil aj konečné rozhodnutia OR PZ Poprad ČVS:ORP-3058/OSV-PP-2006 a ČVS:ORP-580/OSV-PP-2007 čo v konečnom dôsledku umožnilo ďalšie užívanie pozemku parc. č. 2837 rodinou Pavla Jurčíka bez právneho dôvodu a súhlasu oprávnených užívateľov.

V rámci predprípravného konania bola zabezpečená správa Okresného súdu v Poprade ku konaniu vedenom pod sp. zn. 20 C44/2009, z ktorej vyplýva, že sa vedie súdne konanie ktorým sa žalobkyňa Viera Belová domáha aby súd určil, že parc. č. 2837/2 orná pôda o výmere 2407 m², napísaný na LV č. 5799 v obci Poprad patrí do dedičstva po nebohej Alici Fischerovej rod. Czobelovej, kde vec nie je ukončená.

Vzhľadom k tomu, že Okresný súd v Poprade pod sp. zn. 20 C 44/2009 vedie súdne konanie o určenie vlastníctva k parcele na parc. č. 2837, LV 5799 katastrálne územie Poprad – Veľká, kde v rámci súdneho konania budú preverované všetky okolnosti nároku na parcelu č. 2837, vyodením trestnoprávnej zodpovednosti za prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § podľa § 346 ods. 1/ Trestného zákona bude možné sa zaoberať až po právoplatnom meritórnom rozhodnutí súdu v tejto veci.

Nakoľko v danom prípade nie sú naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § podľa § 346 ods. 1/ Trestného zákona prípadne iného trestného činu nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2/ Trestného poriadku, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní u vyšetrovateľa PZ od doručenia uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok.

Vyšetrovateľ PZ
kpt. Mgr. Marek Polák

