



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD

Štefánikova 11, 058 55 Poprad, tel. 052/ 77 218 47, fax: 052/ 77 218 59

I Pn 706/11-4

Poprad 05.01.2012

U Z N E S E N I E

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade vo veci podozrenia z prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť svedok Pavol Jurčík, takto **rozhodol**:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku **sťažnosť** Matildy Siváčkovej, rod. Bednárovej, bytom Poprad, ul. Francisciho 912/2, Ing. Eduarda Bednára, bytom Poprad, ul. Krátka 1074/14 a Františka Bednára, bytom Poprad, ul. Mnoheľova 831/19, ktorú podali proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Poprad zo dňa 05.10.2011, sp. zn. ORP-876/2-OVK-PP-2011 o odmietnutí veci, ako nedôvodnú **z a m i e t a m**.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Poprad bola vec podozrenia z prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona odmietnutá v zmysle § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku. Uvedený prečin mal byť spáchaný tak, že ako svedok Pavol Jurčík, pred policajtom v roku 2006 v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ Poprad pod sp. zn. ČVS:ORP-3058/OSV-PP-2006, v snahe získať značný majetkový prospech, uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie tým, že nepravdivo uvádzal, že parcelu zvanú Male polko, parc. číslo 2836 užívali Bednárovci, po nich pán Švagerko a teraz ju užíva pán Božoň a nikdy neužívali parcelu č. 2837, pritom svedok Pavol Jurčík na nepravdivú výpoveď nahovoril aj svojich bratov Františka a Jozefa Jurčíka taktiež, aj v súčasnosti, v súvislosti so súdnym konaním sp. zn. 20C 44/2009 vedenom na Okresnom súde v Poprade sa táto krivá výpoveď stala podkladom žaloby a Pavol Jurčík ako svedok na nej zotráva a ovplyvňuje aj ďalších svedkov, aby vypovedali nepravdivo.

Uznesenie o odmietnutí veci bolo Matilde Sedláčkovej a Ing. Eduardovi Bednárovi doručené dňa 13.10.2011 a Františkovi Bednárovi dňa 14.10.2011, voči ktorému podali spoločne sťažnosť dňa 17.10.2011, teda v zákonnej lehote. V sťažnosti poukazujú, že vyšetrovateľ po podaní trestného oznámenia v trestnej veci podozrenia z prečinu krivej výpovede a krivej prisahy voči Pavlovi Jurčíkovi postupoval vo vyšetrovaní procesne nesprávne a v dôsledku toho vec

napadnutým uznesením odmietol v zmysle § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku. Tiež poukazujú na to, že pokiaľ by vyšetrovateľ vypočul ako svedka Pavla Jurčika v terajšom napadnutom konaní, tak by sa dokázalo, že nepravdivo vypovedal ako svedok v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-3058/OSV-PP-2006 a z tohto dôvodu nemal odmietnuť ich trestné oznámenie, nakoľko v súčasnosti prebieha na Okresnom súde v Poprade v konaní sp.zn. 20 C 44/2009 konanie o určenie vlastníctva k parcele č. 2837, tiež poukazujem na to, že vyšetrovateľovi predložil aj písomné doklady k veci vedenej na Okresnom súde v Poprade, v konaní sp. zn. 20 C 44/2009 o určení vlastníctva a v tomto konaní nie je Pavol Jurčik účastníkom konania. Z týchto dôvodov žiadajú zrušenie uznesenia vyšetrovateľa o odmietnutí veci.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vyšetrovateľ postupoval správne, pokiaľ odmietol trestné oznámenie v zmysle § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku sťažovateľov a pritom poukázal na to, že v súčasnosti nebolo na Okresnom súde v Poprade, v konaní o určení vlastníctva sp. zn. 20 C 44/2009 rozhodnuté k parcele č. 2837/2, teda Okresný súd doposiaľ nevyhodnotil pri svojom rozhodovaní, či výpoveď Pavla Jurčika je pravdivá alebo nepravdivá, teda aj súd musí toto vziať do úvahy pri riešení otázky patriacej do sféry jeho rozhodovania. Pokiaľ súd nerozhodol v konaní o určení vlastníctva k parcele č. 2837/2, LV 5799, kat. územie Poprad-Veľká, tak v takom prípade nemožno vysvetliť trestno-právnu zodpovednosť z prečinu krivej výpovede a krivej prisahy voči Pavlovi Jurčikovi, nakoľko nenaplnil zákonné znaky uvedeného prečinu.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.



JUDr. Ondrej Martinko
prokurátor okresnej prokuratúry