

27/12/2016

Spoluobcancia!

Viete si predstaviť človeka v SR ktorý má minimálne 17 exekúcií, ktoré vznikli v dôsledku trestných činov na ňom spáchanom a sú mu hrubo porušované základné ľudské práva a slobody? Má finančné škody ktoré sa dodnes vysplhali cez 300.000 Eur a morálne sú nevysčisliteľné? A veríte tomu, že Čiznarovi, USSR, NSSR a MSSR sa tento stav páci a nezistili žiadne porušenia zákonov...???

Jeho meno je Tibor Boka. Žije momentálne v UK.

Posledným jeho právnym úkonom zatiaľ bolo trestné oznámenie na generalného prokurátora SR, JUDr. Čiznara a to pre dôvodné podozrenie z páchania trestných činov 1./Zneužívania právomoci verejného činiteľa. 2./Marenie spravodlivosti. 3./Nadržovanie. Boli to 2 trestné oznámenia k rukám JUDr. Čiznara a na JUDr. Čiznara. Obe zasielane k vlastným rukám poštou. Tieto trestné oznámenia takisto ako predosle, podával podľa čl. 32 Ústavy SR, keďže jeho práva sú dlhodobo marenými zo strany súdov a prokuratúr vrátane polície a vycerpávajú všetky riadne aj mimoriadne opravné prostriedky. **Povinnosťou** Čiznara **bolo** prijať tieto oznámenia, postúpiť námestníkovi, oznámiť rade prokurátorov, vylúčiť seba z vecí, ďalej prokurátor mal vec postúpiť na políciu, vyšetrovateľ mal vyšetriť, postúpiť, odmietnuť, zastaviť alebo trestne stíhať. Prokurátorova povinnosť je oznámiť poškodenému oznamovateľovi do 30 dní spôsob vybavenia podania. **NESTALO SA(!) Právom** pána Čiznara **bolo**: Ohradiť sa, podať trestné oznámenie pre osôcovanie a ohováranie. **NESTALO SA(!)** Viete si predstaviť??? **Ani toto sa nestalo.**

Sväťou povinnosťou každého prokurátora (nielen toho hlavného) je hajť práva a záujmy chránené zákonom **aj u fyzickej** a vyvodit právnu zodpovednosť voči vinníkom a vykonať účinné opatrenia o naprávu porušených práv(!) Prokurátor je viazaný Ústavou SR a nemôže konať ako občan, čo mu zákon nezakazuje - to môže urobiť. On je povinný dodržať literu zákona. Teda nie je právom prokurátora jeden jeden záujem chránený zákonom pokladať za väčší alebo menší vo vzťahu k verejným činiteľom a fyzickým osobám - oznamovateľom. A už tobož nie zamieňať verejný záujem s ochranou protiprávne, nezákonne konajúcich úradníkov vykonávnej moci statu(!) Pokiaľ konať takto prokurátor v rozpore so zákonom, je to na hranu trestného zákona a v rozpore s čl. 46/1 Ústavy SR. Keď je tu takýto stav, tak nasleduje otázka: Za čo berie takýto prokurátor svoj plat....?

V slovenskej justícii vládne stav krajnej právnej núdze na úkor občanov - núdze, kde už ani základné zákony neplatia(!) ale platí len svojvôľa(!)

Niečo o povode tohto protiprávneho stavu:

I./Hnutie Európa XXI. Storočie - Priama škoda - 2.5 miliónov Sk.

Niekedy v roku 1993 Tibor Boka ako súkromný podnikateľ sa stal obeťou majetkového trestného činu osôb s kriminálnou minulosťou združených v Humanitarnej organizácii HNUTIE EUROPA XXI. STOROČIE nad ktorou zákonný dohľad ex offio vykonávalo MVSR(!) Tieto druhy humanitárnych organizácií boli taktiež registrované u štatistického úradu, toho istého MVSR. Táto organizácia bola veľmi promptne zaregistrovanou u MVSR pod značkou **VYS/1-900 – 8260 zo dňa 9/6/93.**

Uvádzam, že v roku 1993 ešte panovali iné obchodné zvyky ako teraz. Tak ako sa vyjadril minister vnútra SR, (citujem: bol to svet vecí a cashu), teda zástupcu nástupníka toho istého MVSR, ktorý **mal** vykonávať účinný a zákonný dohľad nad týmito kriminálnikmi.

Pred naložením tovaru priamo sa Tibor Boka spojil so štatistickým úradom **MVSR** a spýtal sa na túto organizáciu. Dostal odpoveď, na ktorú v živote nezabudne: **SU U NAS RIADNE REGISTROVANI, NEMA-ME S NIMI ŽIADNE NEGATÍVNE SKUSENOSTI.**

*****Zatiaľ čo iný orgán toho istého MVSR a to PZSR(!) mal po týchto osobách vyhlásené patranie a to pre závažnú majetkovú trestnú činnosť. (poškodili firmy ako Slovakofarma Hlohovec, VSZ Košice a ďalšie a ďalšie spoločnosti)**

Túto informáciu **OBDRZAL** od orgánu ktorý **mal** zároveň **vykonávať zákonný dohľad** nad touto humanitárnou spoločnosťou – bol Tibor Boka uvedeným do omylu, pretože iný orgán toho istého **MVSR** patrál po týchto ľuďoch pre rôznu majetkovú trestnú činnosť a dve úrady toho istého ministerstva nemali žiadnu vzájomnú súčinnosť. Táto informácia získaná od oprávneného orgánu vykonanej moci statu bola naprosto spôsobiteľou viesť podnikateľa do fatálneho omylu, čo sa aj stalo(!)

Tovar bol pre podvodníkov na základe takejto **falošného dobrozdania** od oprávneného orgánu **MVSR-vydaným**.

Priamych pachateľov polícia zadržala až roky neskôr(!) Aby som bol presnejším. Polícia zadržala a súd odsúdil osoby považované za priamych pachateľov, aj keď jasne išlo o nastrojenú orobu. tzv. biele kone. OS v Komárne v zastúpení **JUDr. Tibora Sulaka** odsúdil na neverejnom zasadnutí pachateľa Jozefa Vargu pod číslom trestného rozkazu **1T 1/98(!)** atiež **III.Gn 535/93** Otázkou je **preco** sudca určil **neverejne zasadnutie**? Totižto poškodený si môže uplatniť svoju škodu v plnosti **najneskorsie** na **hlavnom** sudnom pojednávaní.(!) Ale keďže sudca určil pojednávanie za neverejne (asi vzhľadom nato, že tam figurovalo aj **MVSR**) tak poškodený pozvaným ani len **nebol**(!) Znamená to, že Tibor Boka si **nemohol uplatniť** ani len následne škody za dopravu a najatu detektívnu agentúru a ine škody a ujmy. (islo zhruba o ďalších 500.000.-Sk) Bola mu uznaná náhrada priamej škody vo výške 2,5 mil. Sk a to je **všetko**. Druhou vecou je, ako možno takúto škodu vlastne vôbec vymocť od človeka vo väzení- vsakže. Skratka z tejto sumy Tibor Boka už neuvidel nikdy ani len halier(!) a utrpel len ďalšiu škodu a ujmu, zmarenie práva.

Medzitým vyšlo najavo aj skutočnosť, že iná osoba (obchodný partner Tibora Boku) pan **Ignac**, súkromný podnikateľ z Komárna (tu je použité neprávne meno) a vo voľnom case vodič lokomotív- rozpredával tento kradnutý tovar pre Slovenské Lodenice. 1000 suprav pracovných na papieri a 2000 suprav bez papierov Oproti hotovosti. Upozornenia pán Alexeja Lesníka z Detektívnej Agentúry Helios Košice PZSR-nebral na vedomie. **K tomuto panovi Ignacovi sa ešte vrátim neskôr(!) pretože je jedným z oprávnených z množstva exekúcií vedených proti Tiborovi Bokovi v súčasnosti(!) a to ve veci ktorá má byť ex lege absolútne právne neplatnou zo zákonných dôvodov.**

Zatiaľ čo na inom mieste a v **takmer rovnakom case vykonávali ďalší sudcovia OS v Komárne** svoju **svojvoľnú** spravodlivosť, s ktorou pripravili Tibora Boku o jeho **zákonný dedičský podiel** a **právo vlastníť majetok**(!):

II./ EX270/01 a EX271/01(Er678/01 a Er679/01).

Právo a spravodlivosť si absolútne **beztrestne** a **svojvoľne predstavujú** sudcovia z OS v Komárne **následovne**:

Na základe zdanlivých nárokov falšných oprávnených Tibor Boka prišiel o svoj zákonný dedičský podiel o 24.138.-Sk priznaný mu OS v Komárne pod značkou **D1160/87 D not.2/93**. A to dokonca

sposobom, ktorý **odporuje zdravému rozumu**. Totižto tento jeho zákonný dedičský podiel **vyrazali exekúciou** vedenou pod sp.znackami EX270/01 a EX271/01 zo starobného dochodku od jeho matky, teraz už nebohej Blanky Bokovej od r.2001 až do r.2009 a dali to ako bezdovodné obohatenie falšným oprávneným. **Istina** vo vyššie uvedených exekúciách **a predmet** zákonného dedičského podielu Tibora Boku **su zhodne a totožne**. Ako je **mera spinavej spravodlivosti** v SR...??? Doslo tam aj k **iným záväzným** porušeniam zákonov.

1./O podiele Tibora Boku na prospech iných neoprávnených **rozhodovali bez jeho účasti** na sudnom pojednávaní, **ktore pojednávalo o jeho právach** .. Nepribrali, nepozvali ho. Proste mu odobrali jeho dedičský podiel a dali iným. Vlastne konali vo veci skryté aj 2 krát (re iudicatae) pretože už jedenkrát mal svoj podiel Tibor Boka právoplatne a vykonateľne **priznaný** (D1160/87 D not.2/93), čo nikdy nikto nespochybnil(!) To právne znamená, že ani nemal práva sa odvolať vo veci, v ktorej nebol prizvaný(!) a išlo pritom o **práva k jeho majetku**, o jeho dedičstvo, o jeho peniaze zrazané perverzne z dochodku jeho matky ako bezdovodné obohatenie iného..

2./Sudkyňa nepozná rozdiel medzi jednoduchým a viacstranným záväzkovým právnym vzťahom a o jeho účinkoch na účasť v konaní pre (zo zákona) oprávnených účastníkov konania. Naopak, sudkyňa JUDr.H konala vo veci ako zaujatý, veľmi zaujatý sudca. Vsať ako inak je možné vysvetliť takú skutočnosť, že plnenie povinnosti vyžaduje jednosmerne len od žalovaného, pričom aj navrhovateľa mali svoje sudom určené záväzky v tej istej veci(!) Tieto záväzky a ich plnenie **neskumala**(!) Prícom zákon hovorí, že na sud sa môže s návrhom o vydanie PR obrátiť **len ten**, kto si sám svoj záväzok **riadne plní** alebo je pripravený ho splniť. Návrh na vydanie PR teda prijala od a akceptovala od osôb, ktoré k tomu právo **nemali**, a ktorých právo úplne **odpadlo** v r.1999. Napriek tomu exekúciu začali **vykonávať** až v r.2001(!) Bolo to tak v rozpore s dobrými mravmi, ako aj akt obchádzania zákona, pričom zákon sám hovorí, že na **navrh** od **neoprávnených** osôb, ktoré na to právo nemajú, sud **neprihliada**(!) Os.p. 103, OZ.524, OZ 39,37,64/1,2 OZ. Takéto konanie označuje zákon za **absolutne právne neplatný** od sameho začiatku. Toto má svoje tie isté **účinky** aj na všetky právne úkony, ktoré sa na základe nich vykonali. Aj na **exekúciu samu**(!) Absolutná právna neplatnosť právneho úkonu **nastáva zo zákona** neratifikuje, nekonvaliduje, je nepremlčateľná, platí ex tunc, môže ju napadnúť hocikto, hocikedy a hocikde. Znamená to, že exekúciu **vykonali na základe absolutne právne neplatných právnych úkonov**, čo je v rozpore so zákonom o statnej sprave sudov ale aj v rozpore s Ústavou SR(!)

2./**Zákon o statnej sprave sudov**. Ina sudkyňa (teraz už neboha JUDr.N.M., vo veci podielov z dedičstva rozhodovala ešte ako statný notár, **predtým** ako sa stala sudkyňou(!) Konala tam na **prospech falšných oprávnených v EX270 a EX271/01** zapisnicou pod značkou D1160/87-10 zo dňa **7.3.87**(!), po porúčiteľovi **ZOMRELOM 17/9/87**(!) kde boli **pozmienované údaje** o smrti porúčiteľa a dátumu vyhotovenia notárskej zapisnice. Hovorí sa tomu falšovanie a pozmenovanie údajov vo verejnej listine. **Nikto** sa s **tým nezaoberal**. Ani MSSR(ani Lipsic, ani Borec ani Zitnanska) O takejto sudkyňi su **závažne pochybnosti** o nezáujatosti. Takáto sudkyňa zo zákona **smie** vykonať **len** také právne úkony, **ktore nestrpia odklad**. Vydanie poverenia pre exekútorku medzi takéto úkony rozhodne **nepatrí**(!) Takáto sudkyňa, ktorú zákon označuje za **zaujatú**, tieto skutočnosti musí **oznamovať** predsedovi sudu, musí sa **vylúčiť** z pojednávania a vec **pridelit inému** sudcovi. Nuz **takáto sudkyňa P KTOREJ BOLI A SU DOVODNE POCHYBNOSTI O JEJ NEZAUJATOSTI vydávala poverenie** pre svoju starú známku-exekútorku Szalayovú z Levíc(!) Neboha Blanka Boková, matka Tibora Boku, sa stala nedobrovoľným účastníkom **hrubého justičného násillia** najhrubsieho zrna. Je vhodné tu pripomenúť, že bola asi posledným svedkom atentátu na Heidricha Himmlera v r.1943 v Prahe(!) a v neposlednej miere bola aj bývalou zamestnankyňou toho istého sudu, ktorý na ňu nezákonne uvalil exekúciu (pracovala v 70 rokoch ako pracovníčka na podateľni toho istého sudu).

3./**Postupenie pohľadavky.** Každý veľmi dobre vie (az na niekoľko sudcov z OS v Komarne), že právny ukon postopenia pohľadavky v zmysle Para.524 Obc.zakonnika (OZ) je **samostatným právnym ukonom** oprávnených účastníkov konania, ktorý **nie je ničím závislým** od rozhodovacej pravomoci sudcov a sudov(!) a ukon takýto účastníka platí pre každého iného účastníka v konaní v tej istej veci.. Tibor Boka na začiatku exekucie toto svoje pravomoc využil a postupil na svoju matku pravo proti oprávneným v exekúcii(**cesium**). Právnym následkom je že dochádza k **splynutiu(konsolidácii)** záväzkov a pohľadavok a exekucia **stratí zmysel a opodstatnenie**. Upozorňujem, že išlo o ukon vynútený okolnosťami, nakoľko sudcovia postupovali nezakonne(!). Išlo o ukon, ktorý Tibor Boka vykonal na prospech svojej matky. Exekucia aj tu mala byť (uz **opakovane**) zastavenou(!) ex offo, lebo sa **zmenili nositelia prav a povinností** v exekúcii. Aj v exekúcii je **pripustne** postopenie pohľadavky(!)

K tomuto rozhodnutie USSR:

4./ Rozsudok Najvyššieho súdu SR. sp. zn. M Cdo 35/2003

„V odôvodnení napadnutého uznesenia bol okresným súdom predovšetkým vyslovený **nesprávny právny záver** o neprípustnosti **započítania pohľadávky povinného voči oprávnenému** v exekučnom konaní, ku ktorému došiel na základe toho, že **povinnému nič nebránilo**, aby si v **pôvodnom konaní**, resp. samostatným návrhom na začatie konania, **uplatnil nárok, ktorý žiada započítať** v exekučnom konaní.

A taktiež:

Prechod práva a povinností z exekučného titulu (uznesenie NSSR z 13.9.2010 sp.zn.Cdo 125/2010) Dalej teda pravo veriteľa(oprávneného) sa stalo fakticky nevymahateľným (*mutatis mutandis*) - Uzn.NSCR sp.zn. 25 Cdo 105/200 4 zo 7.10.2004 v zhode s nálezom US-SR z 13.2.2013 c.k. II. US 105/1-2012 – 45*** V týchto prípadoch a za týchto nezakonných okolností je sud **ex offo povinným exekuciu zastaviť**, (napr.57/1-h.,s poukazom na Par.203 Ex.Poriadku (v súlade aj s uznesením NSSR 3M Cdo 10/2011) vrátiť vyvraždené zrazky z dochodku a **trovami exekucie zatážiť oprávnených** (*pozn: **pretože exekucia sa zastavuje ich vinou!**)

Ale aj:

2Rozsudok NSSR M Cdo 35/2003. **Zanik vymahateľného práva môže nastať nielen plnením, ale aj hociakým iným právnym dôvodom ktorý zákon predpokladá. V takýchto prípadoch môže sud zastaviť exekuciu aj bez návrhu.**

Sud opakovane u celovo v priebehu dlhých exekučných rokov **umyselne nezistuje žiadny dôvod** k zastaveniu exekucie. **pricom** Tibor Boka **prisiel** v tejto exekúcii o svoj **zakonný dedičský podiel**. Tento sud nikdy neodvodňuje svoje rozhodnutia zo strany hmotnej, iba na **základe svojej NEZAVISLEJ rozhodovacej pravomoci(!)** **BEZ skutocného právne-HMOTNEHO ODOVODNENIA**.(!) čo je z hľadiska zákonov **nedostatočne** odôvodnenie. Tu upozorňujem že **takto kona** aj pan **Ciznar**.

Sud **nereaguje** ani na podanie exekutorky(ktorej je svojím obsahom **navrhom** na zastavenie exekucie a **zaroven oznámením** z podozrenia spáchaného **trestného cinu**): Exekutorka v nom píše o právnych následkoch absolutne právne neplatného právneho ukonu, ktorý spôsobili sudcovia OS v Komarne. **Píše** sa v nom: Oprávnená bola vyžvaná na vyjadrenie sa k námietkam a k postopeniu pohľadavky. Nevyjadrila sa. Je však zrejmé, že oprávnená nevie čo chce a coho sa domáha, jej vyjadrenie je nepresné, nespecifikované a **možno uviedla do omylu aj exekutora(!)**. Z toho dôvodu je možné exekuciu zastaviť(!) Podľa zásady posudzovania dosleho spisu podľa jeho obsahu je tento list exekutorky návrhom na zastavenie exekucie. **Z obsahu je zrejmé že žalobca uviedol do omylu aj sud**. Toto bolo v r.2001. Exekučný sud v Komarne **nikdy** a **ničím nereagoval** na toto závažné podozrenie z trestného cinu páchaného navrhovateľmi(oprávnenými) **oznamovaný** exekutorkou.

Nereagoval preto, lebo by musel priznať svoju chybu za následky absolutne právne neplatného právneho ukonu, ktorý exekucii predbiehal(!) Nechal radšej vec vyhniť a exekuciu dokončiť v domnení, že sa im to už nikdy nevytkne a nikto ich nebude volať k právnej zodpovednosti(!) **Vsaka majú svojich pomocníkov na NSSR, na USSR, GPSR, PZSR. Co tam po občanoch...**

O ktorých sudcov ide:

Sudcovia: <http://otvorenesudy.sk/courts/25>:

a./JUDr. Julia Hentekova-sudca OS: <http://otvorenesudy.sk/judges/400> (o vydanie PR)

b./JUDr. Anna Nemcsicsova, neboha, neprechadza neznáme údaje.

c./JUDr. Ivana Jadudova-sudca OS: <http://otvorenesudy.sk/judges/480> (od smrti neb. JUDr. A. Nemcsicsovej tiež sudkyňa exek. súdu v tejto kauze)

d./JUDr. Agnesa Neveryova-sudca OS <http://otvorenesudy.sk/judges/909> (2 st. súd, a iné)

e./JUDr. Tibor Sulak-sudca OS <http://otvorenesudy.sk/judges/1287> (neskor odstúpil pre zaujatost)

f./Mgr. L. Majercik-reprezentant OS <http://otvorenesudy.sk/judges/756> (konanie o stáznostiach v zmysle zákona o statnej sprave súdov, reprezentácia, kontakty, spolupráca s ostatnými súdmi, prokuratúrami, správnymi orgánmi, žiadosti, vybavovanie súd. vecí, tiež aktívny sudca.). K tejto kauze priam výstizne pasuje aj kontext Vášho sprievodného a motivačného listu pane:

http://otvorenesudy.sk/judges/756/cover_letter

.....
Podľa čl. 144 ods. 1 Ústavy SR sú sudcovia pri výkone svojich rozhodovacích právomocí nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní Ústavným zákonom a medzinárodnou zmluvou čl. 7 ods. 2 a 5 a znením zákonov (v súlade s Para. 5 Zákona o sudoch, sudcoch a prisedia- cich). (v súlade so zásadou iura novit curia)

4./Exekutorka JUDr. Sz. Alena z Levíc. **Mediálne známa exekutorka.** Je známa aj tým, že vybrdne z hociakeho prúseru. Posledne bola alebo aj je členkou Slovenskej Exek. Komory ale aj členkou disciplinarnej komisie na NSSR na základe návrhu ministra Boreca ako jeho nominantka. (!) Niet sa čo diviť, že zákony tu neplatia rovnako na každého (!) a porušenie zákonov z jej strany **ignorovali** tak **Ciznar**, tak **MSSR** tak aj **Paller** zo SKE, **nielen vyšetrovatelia PZSR** (!)

Čože spravila táto exekutorka tak, že to vyvolalo hnev strany poškodených...?

a./V prvom rade doručila oznámenie o exekúcii aj exekučnými príkazmi **naraz**, čo je v rozpore s exekučným poriadkom. **Prečo?** Lebo po oznámení o začatí exekúcie má právo povinný vykonať **namietku** proti exekúcii. Az **potom nasleduje** exekučný príkaz. Pokiaľ sa však doručia obidve doklady **naraz**, už na exekučnom príkaze je už poučenie, že **namietka proti exekučnému príkazu je nepripustná** (!) Znamená, to že moja matka sa už **nemohla účinne brániť a namietat v zákonnej ochrannnej lehote** (!) Toto jej právo bolo **zmaoreným** (!) priamo zo strany exekutorky z Levíc.

b./Viackrát **rusila** a **vydávala** exekučné príkazy pod tou istou značkou. **Svojvoľne započala** exekúciu **skor**, ako jej **zákon urcoval** (!)

c./Svojvoľne vykonala zrazky z dochodku **SKOR** ako jej to zákon povoľoval. (!)

d./Je tam podozrenie, že od r. 2001 do ukončenia exekúcie v r. 2009 vykonala také zrazky, ktoré vysoko **presahovali** jej poverenia (!) Vsaak vyšetrovatelia ani toto oznamované **podozrenie nepreskumali a nevyšetřili**. Teda nemusela preukázať na vylúčku a predložiť ani **zaverečné vyúčtovanie** exekutorky pre vyšetrovateľku Varannyovú z Levíc (**ORP-87/2-VYS-LV-2015**)

e./**Nezaslala konečné vyúčtovania** spolu s vráteným exekučným príkazom pre OS v Komárne. **Nezaslala** vyúčtovanie ani pre povinnu do Domova Dochodcov. **Nezaslala** vyúčtovanie ani pre Tibora Boku, ktorý o to žiadal, a ktorý zastupuje v tejto veci svoju zomrelú matku na základe jej plnej moci. Je tam hrubá **bezreštná svojvoľnosť**. Konala **opakované** v rozpore s Exekučným poriadkom. A súdom, policajtom a prokurátorom **to nevádi** (!) Slovenská Komora Exekutorov, GPSR, MSSR **nevidia** žiadne porušenie zákonov zo strany exekutorky a **schvaľujú** preto jej takýto postup. (!)

Niečo o následkoch: Priama škoda je dodnes cez 300.000 Eur. Advokati ako ponížení služobníci sudcov sa nechytajú ani jeden. Ani by neváďala skutočnosť, že su tam **vpletený** do

veci sudcovia,ktory od r.77 az do r.89 odsudzovali v rozpore s medzinarodnym pravom Podla vtedajšieho Para.109 Trz.obcanov za nedovolené opustenie republiky(hoci takyto sudcovia uz zakonite nemozu mat dobry vzťah k ľudskym pravam a slobodam a veria ze beztrestnosť je ich vysadnym pravom sudcu) vid

<http://www.upn.gov.sk/trestne-stihanie-109/sudcovia.php>

Vacsia cast z tychto sudcov **ani nepatri medzi najlepsich** z hladiska posudenia ich vykonnosti co do poctu potvrdenych rozsudkov(!)Rozpravy o pracovnej zatazenosti sudov si mozu schovat.Za to si sudcovia **mozú sami**.Ked vydaju **zakonny** rozsudok,uz sa s nim nikdy nestretnu a nebude sa im vracat k znovuprejednavaniu(!)Ale co s takymi sudmi,kde sa 30 ci dokonca 50% a viac ich rozsudkov vracia spat nepotvrdenych a medzitym sa spisovna rozrasta o nove zaloby a pripady...????Ziadny obcan nemusi byt geniom aby to pochopil, pricom najvyssi sudcovia s tym robia **kamuflaz** a cast verejnosti sa nad tym smeje,a vacsia cast a to 3,5 milionov zexekvovanych obcanov nad tym zufalo place(!)Vsak sa pozrite na nich.Ako keby zili na inej planete.

Vadi,ze sudcovia hrubo porusili Ustavu ,zakony a medzinarodne platny Dohovor ohladne Zakladnych Ludskych Prav a Slobod(!) hrubo,opakovane a beztrestne.

Tento OS v Komarne som v tejto veci vyzval uz 16.8.2001 pod cislom dopor.zasielky R22281026 podla Par.13 Obc.Zakonnika hned na zaciatku od ustupenia od protipravnych zasahov do prav garantovanych Ustavou SR (od tej chvile prebera OS v Komarne plnu zodpovednosť za nezakonný stav (!)

Stara osoba,ktora bola nezakonne zexekvovanou vo veku viac ako 80 rokov sa pod nezakonnou exekuciu ludsky a bytostne,zdravotne,osobnostne zrutila.V case vydania PR ju advokat ani len nezastupoval a sudu to nevadilo(!)Stala sa psychicky chorou,stala sa imobilnou a po viac ako 3 rocnom osobnom opatrovani zo strany syna Tibora Boku,dozila svoj zivot v Domove Dochodcov so zvysenym psychiatrickym dozorom.Sialeni sudcovia (obrazne povedane)dodnes tancia na jej hrobe(!)Bola si vedoma,ze jej dochodok je dedicky podielom jej vlastneho syna ktory tecie do vrecka neoprávneným osobám a nikto pre naprávu neurobil absolutne nic. Tito sudcovia su dodnes odmenovanymi,vyznamenavanymi a vylepsuju sa im platove podmienky,namiesto toho aby boli brany k pravnej zodpovednosti.Kde to zijeme prosim...? Prisla o majetok,prisla o zdravie a v neposlednej rade prislo aj o Ustavne pravo na zabezpecenu starobu.Jej syn prisiel o dedicky podiel ktory bol sudom priznany.Opravneni,stat a exekutorka sa hrubo obohatili.Blanka Bokova klinicky zomrela uz v stave pravnej smrti sposobenej justicnym nasilnym utokom sudcov z OS v Komarne a ich pomocnikmi z NSSR,USSR a GPSR(!)

K tomuto:

1./Rozsudok NSSR 3CDo 164/96E Sudna exekucia moze byt nariadena len na zaklade titulu, ktory je vykonavatelny po strane formalnej aj materialnej.Ak bude exekucia podla titulu,ktory tieto podmienky nesplna aj napriek tomu nespravne nariadena,MUSI BYT V KAZDOM STADIU JEJ KONANIA I BEZ NAVRHU ZASTAVENA.****

Prve trestne oznamenie v minulom tisícročí na týchto sudcov OS v Komarne bolo reinkarnované cez GPSR na stáznosť v prietahy v konaní(iným slovom aj zneužitá zasada oznacovania dosleho spisu podľa jeho obsahu).V tejto forme postupena predsedovi toho istého sudu,ktoreho sudcovia zakony porusili(ma zaujem na zakrytie nezakonnosti sudu).A co neurobil tento pan pre spravodlivost.Toto reinkarnované trestne oznamenie s hlbokou poklonou pre GPSR,odmietol ako

neprípustnú a bezdovodnú staznosť(!!!)Toto bolo prvé bezúspešné trestné oznámenie zo strany Tibora Boku na sudcu(!)vo veci EX270/01 EX271/01(!)Postup a la Bonano.

Aj takto je možné znúžiť beztrestné svoju moc.Ma to však právne následky a obišiel sa sofistikovaným spôsobom zákon a porušila demokratická zásada statu na neprospech pravodlivosti

Odvolací sud: OS v Komarne(nevidel ani jeden dôvod na zastavenie exekúcie-pricom mňa oberal v tomto konaní o moje zákonné dedičstvo): Er678/01 a Er679/01 zo dna 15/4/2003 a 1/4/2004).JUDr.**Jadudova**,sudkyňa OS v Komarne.

Predseda OS v Komarne: Majercik v zast.JUDr.**Nagya**: -OS Kna: 1512/02,1643/01,1512/02 z 2.7.2002.

Odvolací sud: KS v Nitre(odmietal staznosti a potvrdzoval rozsudok OS v Kna) 3040/01 z 12.05.04, 1342/02-19.,ďalej 3040/04 z 26.03-04,ďalej 3040/04 12.05.04.

OP v Komarne(konal v spolupráci s GPSR a OS v Kna): 4018/01-23 z 28.8.01.

NSSR: Nekonal-postupil na OS v Kna .neb.JUDr.Majchrak.Spr.543/02 z 28/01/2002,ďalej: -NSSR NC1342/02-5, 1512/02 z 2.7.2002., 1604/04, -1629/02 z 19.12.02 (v súvisl. NC1342/02)

USSR: Nekonal.(aj keď exekúcia este prebiehala a prisiel som o svoj majetok a pravo dedič)

II.US 392/08-62 z 17/12/2008 a **taktiež** IV.US 283/-09-129 z 19/07/2009 **ale aj** III.US 344/08-5 z 15/10/2008.(JUDr.Meszáros)

GPSR1:fraudem legis:(Horvath,Seges,Tamaskovic) VI/1 Pz 67/02-38 z 30/01/2002,GPSR2:IV Gn 2876/01-43 z 14/2/2002,VI/1 Pn 67/02-45 z 01/03/2002,IV/Gn 2786/01/112 z 06/05/2002 a.i.-GPSR-Spr. 7572/02 VI/IPZ 67/02-44

GPSR2: Odmietlo: Ciznar,Polcan,Adamcova,Baxtova-(trestné oznámenie z 24/11/2014):XV Gn 134/15-1000, XV.Gn 13/15/1000-29 z 13/08/2015,VI/3 Gc 463/14/1000-16 z 14/07/2016,ďalej

IV Gn 2876/01-1000 z 07/07/2015 (Javorsky),VI/3 Gc 321/15/1000-3 z 28/07/2015 (**Surek**),

MSSR: Nekonal. C.j.2646/04-52/91-E z 27/2/2004, ďalej 5329/03-52/326-0 z 23/01/2004,ďalej c.j..8722/01-511/399-c Z 15/08/2001,ďalej c.j.8722/01-511/399-C z 02/10/2001,alebo c.j.2646/04-52/91-E z 22/04/2005 a.dalsie(ministrom bol vtedy **Lipsic**)celý spis mu **odovzdal** vtedajší poslanec NR za KSSR **Hrdlicka** on príjem potvrdil svojim podpisom(!)

ES v Strasburgu: Nekonal.Staznosť číslo 18628/10 ECHR-LSvkII.OR (CSI) z 11/05/2019.(JUDr.**Sikuta** Jan,teraz NSSR)

SKE:Odmietla-nekonala(Paller) SKE3364/15 a 560/10832-2015 z 26/8/2015 (je to značka z jedného podania.) ďalej 547/10819/15 z 20/10/2015,

A čo hovorí Ústava ktorá má byť svätou pre každého sudcu a prokurátora,vysetrovateľa:

cl.16. (2) Nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, **neľudskému** či **ponižujúcemu zaobchádzaniu** alebo trestu.

cl.12: (1) Ľudia sú slobodní a **rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné.**

(4) Nikomu nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody.

cl.19. (1) Každý má právo na zachovanie ľudskej **dôstojnosti**, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

cl.2: Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.(*pozn.Teda pokiaľ tento zákon nie je dodržaný,pojde o prekročenie resp,zneužitie pravomoci,bezodvodnú svojvoľu a nekontrolovateľnosť postupu)

cl.20: (1) Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom pravnu ochranu nepožíva(!). Dedenie sa zaručuje(!)

(2) Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však **nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv** a slobôd.(v sulade s cl.46/1,2 Ustavy SR)

Článok 1 - Ochrana majetku (protokol c.11 o OCHLP v znení jeho neskorších Dodatkov)
„Každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré stanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

(Deklarácia ľudských prav: -cl.12.Nikto nesmie byť svojvoľne zbavený svojho majetku.(a to platí na OS v Komarne pane)

***Co je nasilie (Charta Ľudských Prav)**

- kazda forma ublizovania,nadvlady,zneužívania moci,psychického fyzického natlaku.
- kazdy cin,nasledkom ktoreho je ze obet strpi alebo musi robit nieco,co nechce,prpadne v nej vyvolava strach je tou najhorsou formou nasilia.
- Psychicke nasilie je spravanie ktore narusa slobodnu volu a sebauctu cloveka,Moze byt tou najhorsou formou nasilia.
- nasilnikom je aj ten,ktori sa nasiliu iba prizera.

*Prezident Európskej siete Súdnych rád Lord Justice **John Thomas*** v **Aide Memoire** z **októbra 2010** adresovanom predsedovi Súdnej rady SR, k **imunitě sudcov** pred trestným stíhaním **uviedol**, že všeobecná zásada je **jasná**. Zatiaľ čo by sa žiadny sudca nemal zodpovedať za výkon svojej funkcie ako sudca, **imunita pred trestným stíhaním v zmysle bežných trestných zákonov mu neprislúcha ak porušuje tieto zákony** či už pri **výkone svojich sudcovských povinností** alebo ako súkromná osoba.**Zodpovednosť sudcu za porušenie trestného zákona nemôže mať vplyv na jeho individuálnu zodpovednosť sudcu.** *(Celý dokument je zverejnený na webovej stránke súdnej rady – dokumenty ENCJ) **Znamená to,že sudca nie je a nesmie byť imunnym za následky nezakonneho výkonu svojej rozhodovacej pravomoci,lebo jeho právny názor je beztrestným iba do momentu,kým s nim neporusí zákon.A toto ma platiť aj pre prokurátorov,vratane toho generalneho.**

Ako nasledok týchto dvoch prípadov,kde Tibor Boka v dosledku postupu organov vykonnej moci statu prisiel o majetok,pravo vlastniť majetok a pravo dediť bolo asi 16 exekucnych konani(nehovoriac o 3 ci 4 trestnych stihaniach).Je len logickým zaverom, keď sudcovia porusia zakony a pridete o majetok-tak tie peniaze Vam budu chybat. Dostanete sa postupne do priamej a nepriamej platobnej nesposobilosti,tiesne,prípadne krajnej nudze a bude zavazne narusena Vasa schopnost dostat si svojim zavazkom.

A co ostatne exekucie?:

V drvinej vacsine ide o exekucie, na ktorých sa snazili zo zmenkoveho charakteru pohľadavok prizvít sa najmä oprávnení a exekutori v úsilí schmatnúť čo najväčšiu ohľadanú kóš. A pritom tiež porušovali zákony. Alebo exekucie na prospech poisťovne, pričom ide aj o také pohľadavky, na ktoré som podal stážnosť na Úrad nad Dohľadom nad zdravotnou starostlivosťou a Úrad rozhodnutia poisťovne zrušil. Napriek tomu z nich dokazali urobiť exekúciu. Alebo prípady, keď exekutor obišiel zákon a podal návrh na určenie opatrovníka pre urychlenie doručenia rozhodnutia zo súdu. Tam rozhodol jeden vyšší sudný úradník opatrovníkom určil druhého z iného OS a ten umožnil exekutorovi stiahnuť všetko z účtu. Samozrejme aj s takou čiastkou, ktorá tam mala zostať a je zo zákona nedotknuteľnou. A to je čiastka nepostihnuteľná exekúcnym vykonom(!!!) Totižto zákon to ius cogens priamo zakazuje(!) Pričom exekutor veľmi dobre musí vedieť, že to sa nesmie. On to nechal na vyššieho sudného úradníka(!) Teda ide aj o prvky zneužitia právomoci verejného činiteľa v zmysle par. 326 Trz.

Ide o spis. zn. **EX58/2008** vydaný **OS v Nových Zámkoch**. Pan exekutor už si sibko sibko započul z OS v NZ spisu sme zvedavými, čo sa z neho stratí(!)

Inak ide o zmenkový záväzkový vzťah a plnením je aj užera(!) O tomto rozhodol OS v NZ a takýto postup súdu je neakceptovateľným. Exekutorom je JUDr. Ing. Bohumil Husták z Košíc a určeným opatrovníkom, ktorý takýmto predčesným spôsobom aktívne chráni záujmy neprítomného povinného (lebo preto bola určená funkcia opatrovníka a nie pre ochranu záujmov exekutora či to oprávneného!) je vyššia sudná úradníčka Mgr. **Nagyová** z OS v **Komarne(!)** Teda z toho istého súdu, ktorý nezákonne a absolútne beztrešne pripravili Tibora Boka a jeho matku o ich majetok(!) v EX270 a EX271/01(!) - vid prípad vyššie a ja som opakované a bezúspešne na nich podával trešné oznámenia(!). Vyšší sudný úradník si takto dohadzuje kšefty a sudcovia im všetko odsuhlasia a odkontrolujú. Všetko je akože v súlade so zákonom. Nic nie je v súlade so zákonom, na čo sa len pozerám(!) a tobož už nie so spravodlivosťou.

..a ďalšie a ďalšie podobné prípady, u ktorých hyenizmus a užera prevládajú nad zákonom.

V kontexte s Cizňarom je však potrebné sa venovať najmä ako vybavuje dovedne trešné oznámenia, ktoré podal občan fyzická osoba na sudcov, exekutorov a iných verejných činiteľov a osôb podozrivých z pachania trešných činov. Vieme, že ma platiť zásada rovnosti zbrani, to znamená, že účastníci majú mať rovnaké práva v konaní u súdov, či to už vyšetrovacích orgánov bez ohľadu na zastávané postavenie či to už moc: **TAK TO MA BYŤ-AKO TO VSAK VOBEČ FUNGUJE V SLOVENSKEJ REPUBLIKE...???**

III./EX200/2010-13.

Začiatkom roku 2014 Tibor Boka utrpel pracovný úraz v UK, čoho následkom bol práceneschopným viac ako 2 roky(!). Pre cudzincov v UK sociálne zabezpečenie nie je postavené na rovnú domáci obyvateľom. Nakoľko však dlhé roky neuplatňoval svoje právo na poberanie Vysluhového invalidného dôchodku a tento dôchodok mu zákonne patrí, tak sa rozhodol za vyššie uvedených okolností uplatniť si svoj zákonný nárok poberateľa invalidného vysluhového dôchodku vojaka z povolania v SR, ktorý patrí do pôsobnosti Vojenského Úradu Sociálneho Zabezpečenia v Bratislave (ďalej VUSZ v Bratislave). V záujme vecí a na výzvu VUSZ vykonal lekársku prehliadku u špecialistu, čoho výsledkom bol **POSUDKOVÝ ZÁVER** Vojenskej Lekárskej Posudkovej komisie zo dňa 21/08/2014 pod číslom 08/2014 so záverom perceptivej obojstrannej nedoslýchavosti od strelieb ako dôsledok služobného úrazu so zníženou mierou poklesu zárobkovej činnosti o 50%(!) a s priznaním výplaty tohto nároku na 3 roky spätne a natrvalo, a od ďalších prehládok sa už odstupilo natrvalo.

Takato dokumentacia bludi po roznych oddeleniach VUSZ.Na zaver sa dostala na oddelenie zvlastnych cinnosti,medzi ktore spadaju aj exekucie.Tam pracuje obciansky zamestnanec JUDr.Griger ktory je m.i.zodpovednym pracovníkom aj za screening zrazok a komunikáciu s exekutormi ako podlznik.Od neho sa kompletne spisy dostavaju s pripraveným rozhodnutím na stol riaditeľa VUSZ a čakajú na jeho podpis.Po signovaní od riaditeľa sa považujú rozhodnutia za za vydane,archivujú sa a doručujú.

Navrh o vydanie platobného rozkazu bol daným na OS v Trebisove.Platobný rozkaz vydal OS v Komárne pod sp.zn.5Cb113/2000 z 19/10/2000.ANO Postrehli ste správne! IDE O TEN ISTY SUD,KTORY MA UKRATIL O MOJ ZAKONNY DEDICKY PODIEL VO VYSSIEUVADZANEJ KAUZE EX270 A 271/01 zrazkami z dochodku mojej neb.matky a ten ISTY SUD,KTOREHO opatrovník(urceny OS v Nových Zámkoch!) a to vyšší sudný úradník Mgr.Nagyová, -nechal vyraziť na prospech exekútora a tzv.oprávneného(uzera) Tiborovi Bokovi z bankového účtu v CSOB v inej exekúcii EX58/2008 aj take sumy,ktore zakon priamo zakazuje(a nimi je ZAKONOM NEPOSTIHNUTELNE MINIMUM!) Poverenie pre exekútorku Bončekovú vydal OS v Trebisove-inak aj nezakonne urceny opatrovník(!),ktory nie je urceny preto aby uľahčil prácu sudu(ohľadne kvazi doručovania),ale preto,aby hajil zaujmy povinného(a ako hajil-vidíme!).V mene povinného tento sudom urceny opatrovník súhlasil,že povinný nepotrebuje ani životné minimum(!)a dal svoj súhlas pre uvoľnenie sumy na prospech exekutorskej odmeny(inak podľa trestného zákona posúdená ako neprináležitá finančná výhoda,pretože exekutor (JUDr.Husták z Koscí)si mohol svoju odmenu čerpať naraz!) Trocha sme tu odbocili.Písal o tom len preto aby tieto súvislosti sa prejavili aj vo svetle všetkých ostatných právnych skutočností tu uvádzaných. Inak na exekúciu idu aj take veci (a povinný sa to nedozvie),ktore sú buď premlčane,alebo v ktorých už exekúcia istina nie je vymožiteľnou(tou hranicou sú 3 roky od nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti exekúcie.titulu.).Nehovoriac o tom,že sú nezakonne alebo absolútne právne neplatné(!)Sudy prijmu všetko a vydajú exekúčne príkazy na všetko a komukolvek(!)Aj na uzeru(!)

Ale pokračujem ďalej v povodnej veci EX200/2010

V danom momente Tibor Boka nemal vedenú aktívnu exekúciu na tomto úrade,avšak starý exekúčný príkaz pod zn.EX 200/2010-13 zo dňa 18/10/2011(!) bol uložený v jeho osobnom spise. Obaja podozriví(exekútorka a zástupca podlzníka) na vylúchu svorne tvrdili,že tento povodný ex.príkaz z 18/10/2011 bol vráteným a preto bolo potrebné vydať dve nové(!)Ziadny zakon nepozna pojem vratenie exekúčného príkazu.Ten sa jednoducho archivuje a vykona.Zaroven v den vydania rozhodnutia podsunul na podpis riaditeľa JUDr.Griger pre pplk.Tarcsáka aj zrejmu nepravdivú informáciu a to tu,že povodný príkaz EX200/2010 bol vydaným 18/10/2014 (!!!) a nie 18/10/2011,co bol skutočný den jeho vydania.

Na vylúchoch exekútorka uviedla,že nou vydané exekúčne príkazy vždy pojednávajú o 1/3 zrazok neprednostnej pohľadavky(!)Ale ako sa to má posudzovať zo strany vysetrovateľa,keď vyda exekúčne príkazy 1./jeden na istinu a 2./druhý na náležitosti -ZVLAST..???To je jasne obchádzanie zákona(!)V tom prípade ide o konanie per fraudem legis,vo veci exekúcie,ktora má pojednávať o 1/3 zrazok NEPREDNOSTNEJ pohľadavky z dochodku.Vysetrovateľia toto podozrenie nevysetrili(!)

JUDr.Griger z VUSZ však už 4/11/2014 iniciatívne vola na exekúčný úrad JUDr.Bončekovej z Komárna,že Tibor Boka dostáva zpatne dochodok za 3 roky a exekúciu je možno vykonať a preto exekútorka už toho dňa Bončeková vyhotovuje a vydáva ďalšie dve exekúčne príkazy EX200/2010-25 a EX200/2010-26 z 4/11/2014 ,ktore zasiela na VUSZ cez -email(!!!).Fyzicky obdržal a potvrdil prevzatie VUSZ tieto exekúčne príkazy až 10/11/2014(!) teda od tohoto momentu a stal pre neho právoplatným a vykonateľným zaroven ako pre podlzníka(!)Je potrebné uviesť aj ďalšiu skutočnosť,ktorou je ochrana osobných údajov vo vojenskom zariadení.Ide o striktne predpisy.Ako

može žiadať niekto z VUSZ bez povolenia osoby, ktorej osobné údaje sú v exekučných príkazoch o vydaní a následne doručení exekučných príkazov - na e-mail vojenského zariadenia od exekutorky zvonka (teda z civilného servera(!)) Ide o materiál, ktorý je dôverný resp. tajný. A vôbec ako môže niekto z VUSZ na základe emailového doručenia exekučných príkazov vydať a doručovať predčasné rozhodnutie o zrazkách pre povinného, keď original este neobdržal (t.j. pre VUSZ sa nestal vykonateľným a právoplatným ako pre podlížnika)...(???) U vojenskej polície (Zákon 124) by takýto postup bol vyhodnotený za nezákonný(!) Doslo k ohrozeniu uniknutia osobných údajov povinného. Na to dávam krk.

Dňa 4/11/2014 však informoval pan Tarcsi riaditeľ VUSZ Tibora Boku emailom, že je vedená exekúcia proti nemu a VUSZ nemá vedomosti o jeho zrušení a zároveň toho istého dňa zasielal pre neho také rozhodnutia, ktoré boli vydané v rozpore so zákonom(!) - myslené na PREDCASNE exekučné príkazy a rozhodnutie o zrazkách.

Zaroveň toho istého dňa 4/11/2014 zasiela pre Tibora Boku svoje rozhodnutie pod číslom:

- 1./o priznaní inval.voj.dochodku VUSZ -65207021570906/44 zo dňa 21/10/2014
- 2./oznámene o exekučných zrazkách VUSZ- 65207021570906/45 zo dňa 4/11/2014 na základe príkazu na započatie exekúcie EX200/2010-13 zo dňa 18/10/2014!!!/ (pravdivý dátum mal byť uvedený ako 18/10/2011!!!)

A s odovodením ďalších exek.príkazov (citujem podanie z VUSZ zo dňa 13/11/2014): a v spojitosti s exekučnými príkazmi zo dňa 4/11/2014 pod značkami EX200/2010-25 a EX200/2010-26 doručene VUSZ dňa 5/11/2014(!!!) Tak-čtedy mal VUSZ len emailovú kópiu, zaslanú exekutorkou v ten istý deň-original este nemal. Nebol a nemohol byť teda doručený a tobož nemohol na základe neho rozhodovať o zrazkách(!)

Zaroveň tento dolicný inkriminovaný dôkaz od VUSZ uvádza (citujem):

Nakoľko naliehavou okolnosťou prípadu je oznámenie o začatí výkonu exekúcie a to v mesačne zvyšovanej dĺžnej sume o 10%, čo vyplýva z exekučného príkazu, použil úrad správnu úvahu v tom, že úradná zásielka sa doručí do vlastných rúk.

Ako poberateľovi invalidného výsluhového dôchodku Vám bude vyplatená suma nepostihnuteľná výkonom rozhodnutia v súlade s ustanovením § 118 ods. 3 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojitosti s ustanovením § 278 a 279 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov a v súlade s § 64, 89 až 92 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (koniec citátov)

Takéto rozhodnutie obchádza zákon(!) a je v rozpore s dobrými mravmi. (Para.36/1,2,37 a 39 OZ) Pre podlížnika je záväznou jedinou exekučným príkazom a ten bol vydaný o 1/3 zrazok z dochodku, pritom však aj exekutorka Bončeková urychlene upravila pre takúto možnosť povodný exekučný príkaz z roku 2011 a vydala dve nové bez vedomia súdu(!)

Ako vidíte aj takto je možné obísť zákon a to uplne beztriestne tak, že zo zákonej zrazky o 1/3 NEPREDNOSTNEJ pohľadávky sa ucelovou cez akúsi právnu úvahu podlížnika ZASTUPENEHO ZODPOVEDNÝM PRACOVNÍKOM VUSZ(PRAVNÍKOM)-vyfabrikuje také rozhodnutie riaditeľa úradu VUSZ na základe ktorého zostáva po zrazkách povinnému na účte IBA ZÁKONOM NEPOSTIHNUTEĽNA CIASŤKA(!) Takto konalo VUSZ na prospech svojho dochodcu, na prospech jeho práv a záujmov chránených zákonom (inak zároveň aj vo veciach, ktoré sú absolútne právne neplatnou ex tunc-vid níziš uvedené.)

Vojensky Urad Soc.Zabezpecenia uz dna 6/11/2014 a 7/11/2014 sa pokusil taketo ex lege nepravoplatne rozhodnutie o zrazkach exekucie dorucit pre Tibora Boku na dohodnute miesto zaslania.K tomuto vsak nedoslo,pretoze posta sa pokusila dorucit zasielku od VUSZ 6/11/2014 a nasledne aj 7/11/2014 a nakoniec zaslala zasielku spat pre VUSZ s poznamkou,ze adresat neznamy.Na moju reklamaci odpovedala posta s tym argumentom,ze nie som vedeny v zozname obyvateľov obce(!!!)Co je nezmysel.Preco?Lebo pre dorucenie doporučenej zasielky nemusi byt adresat registrovanym v registri obyvateľstva obce,a taktiez posta je povinnou zanechat listok o zasielke a taktiez zasielku ponechat v uschovne na poste v zakonom stanovenej uschovnej dobe(!)Ani jedno z tohoto sa vsak nestalo.Nasledkom tohoto precudesneho dorucovania sa mohlo stat,ze zasielka nemohla byt dorucenou,neboli dorucene ani exekucne prikazy,ani rozhodnutie riaditelu o priznani dochodku ani rozhodnutie o zrazkach exekuciou(!!!)Ani jedno z nich sa teda nestalo vykonatelnym,ci to uz pravoplatnym.(emailom zasielane exekucne prikazy pouzite ako dokazy v spravnom konani ako podklady k rozhodnutiu riaditelu VUSZ-nim nemohli byt ani predtym-pretoze podla zakona ich VUSZ ako podlznik-este neobdrzal a neprevzal(!)hoci naopak na zaklade nich vydal predcasne uz rozhodnutie o exekucnych zrazkach(!)

Tibor Boka preskumal konanie uradu a zistil zavazne porusenie zakonov o ktorých sme vyššie už hovorili.

Zasadou je ze exekutorka je viazana navrhom,poverenim a zakonom c.233/1995 a podlznik zas exekucnym prikazom od exekutorky(!)Nemaju ziadne pravo na svojvoly.Pravnu uvahu podlznika v tomto smere pokladam za takuto preukazanu svojvoly(!)

Podstatou tu je,ze porusenim zasad,zakonov a obidenim zakonov exekutorka Boncsekova z Komarna a JUDr.Griger z VUSZ dosiahli to,ze z povodnej exekucie pod EX200/2010 povodne pojednávajúcej o 1/3 neprednostnej pohľadavky-svojvolyne vyrobili,vykuzlili za vzajomnej súcinnosti bez zmeny exekucnych prikazov so sofistikovanou aplikaciou O.s.p take zrazky,po ktorých zostane povinnemu iba zakonom nepostihnuteľne minimum(!!!)

Z vyššie uvedeného teda vyplýva jednoznačne,ze exekutorka a zástupca podlznika vykonali v súcinnosti take právne úkony a takým spôsobom,s ktorým obišli a porušili zákony a to:

1./ Para 73 Zakona c.233/1995

2./Para 282 O.s.p.,ďalej Para 61b,ods.2,3 Exek.Poriadku.

Cim takto konali v rozpore S Para.39/1,2 OZ(!)

Podstatou týchto porušení zákonov je,ze povinnemu sa nesmie vykonať bez jeho výslovného vácšia zrazka nez zákon povoľuje bez jeho výslovného súhlasu-zatiaľ čo oni(exekutorka a podlznik) mali v úmysle vykonať objemovo vácšie zrazky naraz,nez tie,ktore určuje návrh,poverenie k exekúcii a exekucny prikaz a to preto,aby exekutorka mohla naraz čerpať svoju exekutorsku odmenu,co ma prednost pred oprávneným zo zákona(!)

Zjavným zamerom a teda aj motívom exekutorky a VUSZ mohlo byt to,aby vo veci povodného exekucného prikazu EX200/2010-13 ktorý pojednával o 1/3 zrazok z dochodku povinného Tibora Boku vymohli za 3 roky spätne priznaného dochodku taku zavaznu čiastku,po ktorej zostava menovanému iba zakonom nepostihnuteľna čiastka(!!!)Bez súhlasu a bez vedomia súdu a bez súhlasu povinného.V rozpore so zakonom.Cestou obchádzania zákona.Svojvolyne.Konali tak osídne v súcinnosti ako organizované skupina.Osoby s právnickým vzdelaním vo funkcii predstaviteľov vykonnej moci statuu v exekúcii,ci to už v spravnom konaní(!) v rozpore s Para.39/1,2 OZ vo veci,ktora (ako som vyššie uviedol) je zakonom označovanou za beznu pohľadavku o 1/3 zrazok z dochodku povinného(!)Motívom exekutorky mohol byt fakt,ze zrazky na EXEKUTORSKU ODMENU MAJU PREDNOST PRED ZRAZKAMI NA PROSPECH OPRAVNENEHO A BOLA TAM VYPOČITANA OHROMNA ODMENA(!)Vsak išlo o dochodok za 3 roky.Teda ina neprináležiacu výhoda sľatna v budúcnosti(!) ako naplanovaný následok postupu exekutorky JUDr.Boncsekovej a JUDr.Grigeru vo vzajomnej súcinnosti a v subehu,ALE NA SKODU A UJMU POBERATEĽA DOCHODKU-POVINNEHO(!).

Nakoniec Tibor Boka zistil aj dalsie skutocnosti, ktora vzajomne spolu ale aj jednotlivu tvorili tuto exekuciu EX200/2010 naprostou nezakonnou z roznych pravnych dovodov. Jej nezakonný spôsob výkonu bol len nepatrnou castou z porusenia zakonov v oznamovanej veci z 24/11/2014 do ruk Ciznara. Presnejšie cela exekucia bola absolutne pravne neplatnou ex tunc od sameho zaciatku. Cela vec smerovala proti Ustave a konkretne proti 46/1 ale zasiahla aj proti pravu vlastnit majetok cl.2,cl.20/1,2).

O co ide:

Zistil ze vo veci EX200/2010 je zalobcom a opravenym osoba, ktora figuruje aj v prípade Hnutie Europa XXI. Storoie. (Tu uvedene pod poradovym cislom pripadu I./) Nazvime ho tu sukromny podnikatel Ignac z Komarna, vo volnom case vodici lokomotivy...

V 90 rokoch mali Ignac a Tibor dobre vzťahy a obchodovali spolu. Po majetkovom utoku zo strany zlovcov organizovanych v Hnutí Europa XXI. Storoie, ktorí boli registrovani na MVSR-a naslednej platobnej nesposobilosti Tibora Boku-Tibor Boka z Kralovskeho Chlmca zostal dlžnikom Ignaca z Komarna. V case ked Detektivna Agentura Helios z Kosic (pan Alexej Lesnik) patrila po zmiznutom tovare vyslo najavo, ze Ignac z Komarna obchodoval s 3000 supravami (z 10.000 ukradnutych z toho 100 na fakture a 2000 bez dokladu-cash) pracovnych odevov dovezenych Tiborom Bokom z oblasti byvalej ZSSR. Ignac poskytol aj 3 supravu, ktore boli na pred viacerymi osobami (Lesnik, Boka, Gusto, Fero, Ignac) identifikovane ako tie, ktore boli odcudzene. Bolo to jednoduche, vyrobca bol uvedený na zalozke na goliery a boli to cierne monterky inej konstrukcie, nez sa vyrabaju na Slovensku, mali vysoku zrazanlivost s pustali farbu. Hodili sa vsak do suchého pracovného prostredia a tak to skonstatoval aj Vyzkumny Ustav bezpecnosti Prace v Bratislave a dal pozhnanie k jeho predaju pre Fa-Boka. Firma Boka bola v SR exkluzivnym dilerom dodavateľa z Ruska. Nikto iny na uzemie strednej Europy dovtedy tento tovar nedoviezol a nikto iny ani necertifikoval predtym (alebo pocas) tento tovar k od Ustavu Bezpecnosti Prace v Bratislave. Na tovar dovezeny z Ruska boli riadne vystavene vsetky dovozne a uskladnovacie doklady (colny sklad).

Problem vsak nebol ten, ze pan Ignac z Komarna obchodoval s ukradnutymi monterkami hoci neskorsie vysetrovatelka Farkasova z ORPZ z Komarna sugescivne upriamovala na tuto (pre ucely narokov poskodeneho-nepodstatnu) uvahu: Ze Ignac nevedel ze boli kradnute (moze to byt pravda) a za druhe, ze nie je preukazane, ze to boli tie iste, co mi ukradli (mimo chodom oznacenyh svedkov z mojej strany ani vysetrovatelka, ani prokuratorka nepredvolala a rozhodla o odmietnutí bez ich vysluchu)

Problem bol vsak iny a to ten, ze v case, ked sa o tom dozvedel, zmluvu so Slovenskymi Lodenicami nezrusil, nevratil tovar pre Tibora Boku, ani nijako ho nezauctoval v ramci vzajomnej evidencie pohladavok a zavazkov. Totizto zakon hovorí, ze ked sa niekto dozvie, ze tovar bol kradnutym, musi ho vratit majitelovi (ked ho pozna), zahlasit policii, a sudnou cestou ziadat od dodavateľa nahradu skody. Toto sa vsak nestalo a Ignac si nesplnil taku svoju povinnost, ktoru zakon uklada. Odborne sa hovorí o zodpovednostnom pravnom ukone, ktory moze nastat tak vykonanim ale aj nevykonanim pravnej povinnosti prikazanej zakonom (!) V prípade ze Ignac nepozna majiteľa, tak tovar musi odovzdat policii a prepada v prospech statu. On sa vsak dozvedel kto je majitelom a poznal ho a dozvedel sa ze predal kradnutý tovar. V suvislosti s tym, si uz ziadnu zakonnu pravnu povinnost nesplnil. Teda NEBOLE PROBLEM TEN, ZE ON NEVEDELE ZE TOVAR JE KRADNUTYM, KED HO KUPOVAL (!) Takto teda prišiel Tibor Boka o take peniaze, ktore mal obdržat, keby bol byval dodržany zakon zo strany Ignaca. Islo o 3000 ciernych ruskych suprav monterok, ktore zobchodoval z celkovej casti 10.000 odcudzenych (!)

Tak dalej tento Ignac sa dna 25 aprila r.2000 obratil so zalobou proti Tiborovi Bokovi na OS v Trebisove o sumu 50.000.-Sk,kde vyslovene uviedol v navrh u vydanie platobneho rozkazu(citujem):

Ku dnesnemu dnu mi vsak z uvedenej pohladavky zalovany neuhradil ziadnu ciastku.Niekoľkokrát som preto urgoval písomne aj osobne jej uhradu....K uhrade zo strany zalovaneho nedoslo(!)-

(koniec citatu)

V tom case Tibor Boka pravne chránil v inej exekucii svoju matku a svoje zmarene prava (EX270/01 a EX271/01 vid kauzu II./ v tomto podaní)Viacrát sa stahoval.Vedel ze tato suma bola uhradená avsak nemohol zákonnej lehote dokaz najst(!tento uztrizok o zaplatteni nasiel koncom roku 2014(!)

Takze je preukazany (a bolo to preukazane,tak policii,prokurature),ze Ignac obdržal sumu istiny 50.000.-Sk o ktorej plnenie sa domnelym a falosnym navrhom danym na sud na svoju adresu - uz finacnou postovou zasielkou zo dna 15/4/1997(!)Teda 3 roky predtym (!)ako sa obratil so zalobou o vydanie PR proti Tiborovi Bokovi o sumu 50.000.-Sk aj s prislusenstvom. Na prvom svojom vysluchu sa skromne nezmienil o tychto skutocnostiach(!)Zamlcal ich. On sa k tomu priznal az potom,ako vysetrovatelka mu strčila pod nos dokazy.Predtym nie. Zaplattenie tejto sumy aj s dokazmi je uvedene aj v trestnom spise u vysetrovatelky Farkasovej z ORPZ v Komarne(!)Pukazal som ze Ignac z Komarna nevratil tovar poskodenemu,nezrusil zmluvu so Slovenskymi Lodenicami,nevratil ani peniaze,ani ich nezapocital do vzajomneho vyrovnania pohladavok a zavazkov s poskodenym-a to znamena ze sa obracal o vydanie PR proti Tiborovi Bokovi v rozpore s Par.560 OZ,ktory hovori(citujem) s navrhom o vydanie PR na sud sa mozu obratit len ten,kto si sam svoje zavazky plni(koniec citatu) v sulade s Para 39/1,2 OZ s odkazom na Para.37 OZ.Zaroven Ustava SR hovori,ze nelegalne prava nepozivaju ochranu zakona(!)Ignac opakovane porusoval a obchadzal zakon,Nechaval si sudom schvalovat taky predmet plnenia,ktory zakon oznacuje za uzeru.Neplnil si svoje oznamovacie povinnosti pri odovzdaní svojho Zivnostenskeho listu smerom k exekutorke,dokazane konal hrubym natlakom a vydieraním voci svojmu dlznikovi(dokazane jeho vlastnorucne pisanim a podpisanym doporučenym listom z 21.06.2002 (obdržal som ho 24.06.2002 pod cislom doporučenej zasielky R 35353123 (!) obratil sa podvodne na sud s tvrdením,ze ziadnu ciastku mu povinný z istiny 50.000.-Sk nezaplatil(dokaz je uztrizok o zaplatteni 50.000.-Sk)a od takehoto konanie neodstupil(!)z vysšieuvedených dôvodov je zo zakona tato exekucia viacnasobne absolutne pravne neplatnou ex-tunc(!) A na zaklade tohoto vsetkeho sa vykonava exekucia EX200/2010(!)voci Tiborovi Bokovi o jeho dochodok priznany za 3 roky spatne u VUSZ (!),popricom aj exekutorka sama v sucinnosti s podlznikom porusuje v nej zakon(!)

Zaroven píse zalobca na strane 3 uz vysšiecitovaného návrhu (citujem):

Podľa dohody o vratení finacnej ciastky na spolocne podnikanie a prehlásenie obe zo dna 24.2. 1995 Zalovany uznal moju pohladavku co do dovodu a vysky a zaviazal sa vratit mi celkovu sumu 1.400.000.-Sk do 31.12.1995..Zaroven bol v prehlásení dohodnutý urok vo výške 10 % mesacne.

(koniec citatu)

Obidvaja boli fyzicke osoby.T.Boka bol poskodený trestnym cinom majetkoveho utoku.Bol v krajnej nuzi.Tiesni.Boli proti nemu vedene sudne konania a trestne stihania v dosledku platobnej nesposobilosti.Preto aj takuto listinu pre Ignaca podpísal.Konal tak mimo svojej osobnej slobodnej nicim neobmedzenej vole.Mimo zakonnych nalezitosti je uz urok 10% mesacne pojmom,ktory trestny zakon oznacuje slovom uzera.(obidvaja boli fyzickymi osobami

podnikajucimi podľa Občinského Zakonníka) Ako vidno v SR nie je žiadny problém pre súdy uzakonit hociaku uzeru(!) Je to trestný čin(!) Tieto prehlásenia teda podpísal v rozpore so svojou slobodnou osobnou vôľou.(!) Podpísal ich neslobodne, bol v tiesni pod tlakom majetkového trestného činu a Ignac to zneužíval vo svoj prospech.

Zaroven Ignac neho vyvíjal tlak ako veriteľ na svojho dlžníka a vyhrožoval sa políciou(vydieranie a hrubý tlak na osobu v tiesni) a to písomne. V tom období ho iný súd zbavoval jeho práva na dedičstvo a vlastníť majetok a proti jeho matke viedol exekúciu(OS v Kna EX270 a 271/01)Dokazy boli postúpené pre Prokuratúru aj PZSR.

Poverenie k exekúcii už vydaval zase ten istý OS v Komarne, ktorý povinneho zbavoval svojvoľne dedičstva v tom prípade v inej veci pod sp.zn. EX270/01 a EX271/01 zrazkami z dochodku jeho matky a dal ako bezdovodne obohatenie neoprávneným osobám alebo aj opatrovnícka Mgr Nagyova vo veci EX58/08 súhlasí so zrazkami aj nepostihnuteľnej čiastky z exekúcie na škodu a ujmu zastúpeného(!) na prospech exekútora a uzerníkov...

Keď Ignac žiadal takéto vysoké úroky, žiadal ich predovšetkým z pohľadu usleho zisku(!) ako podnikateľ.

Takýto nárok však nemože byť uplatneným, keď odpadne dôležitá podmienka ktorá zakladá takéto niečo (aj keď fyzické osoby sa neradiada obchodným zákonníkom, ale občianskym) a to je moment, keď oprávnený (v exekúcii) odovzdá svoj Živnostenský List späť pre Živnostenský úrad a ukončí podnikanie(!)

Ne tak už priebehu obdobia, keď boli vydané exekučné príkazy, tak Ignac z Komarna odovzdal svoj Živnostenský List späť a ukončil podnikanie(!) Takúto malickosť už však neoznamil exekútorky a exekučnému súdu, aj keď ide o takú dôležitú zmenu podmienok ktoré majú vplyv na výšku exekučných zrážok (a teda aj poverenia aj exek. príkazov u podlížníka) a ktorú je povinným je povinným ohlasovať podľa Ex. poriadku pre Exekútorku(!) Znamená to, že pokiaľ neboli zahlasené zmeny v pohľadavkách, tak nemohli byť vykonané ani zmeny v exekučných príkazoch a ani u podlížníka(!) Znamená to, že nielen exekúcia ako taká je absolútne právne neplatnou pre rozpor s dobrými mravmi (Para 37 a Para.39/1,2) ale už aj preto, lebo je nesprávne vypočítanou.(!!!) A zase len z viny žalobcu.(opraveného) V demokratických štátoch sa musia podobné exekúcie okamžite a s nákladmi sa zatazuje ten, kto takýto právny stav spôsobil. Nie je to však praxou niektorých súdov v SR(!)

Zaroven keď teda platí podozrenie, že keď Ignac z Komarna zatajil pre súdom príjem finančných čiastok od Tibora Boka vo svojom návrhu o vydanie PR, (čo je čisté negotium nullum v občianskom právnom procese ale aj trestný čin, pokiaľ sa podľa trestného oznámenia pre skutok úmyselného zatajenia dôležitých informácií pred súdom s úmyslom spôsobiť škodu inému a to pre zisk a bezdovodne obohatenie) tak tam platí zaroven aj podozrenie, že mohol zaroven zatajiť zaroven dane z týchto príjmov aj pred Danovým úradom, čo je čisté podozrenie (z neodvedenia dane) v zmysle práva trestného práva hmotného. Taktiež nevyšetrené zo strany Farkasovej. Ona tieto skutočnosti nezaviedla do trestného spisu a ani ich nevyšetřila, napriek tomu, že boli oznamované na GPSR oznámením zo dňa 24/11/2014 a vec jej bola zákonne postúpenou. Nasledkom takehoto nezákonného postupu je oznamované skutky neboli preukázane, zmarila sa spravodlivosť a nadŕžovalo sa podozrivej osobe a na strane druhej sa zmarili práva poškodeného oznamovateľa boli poškodené jeho záujmy chránené zákonom za dozorovania OP v Komarne (!) a nebola vyvedená žiadna zodpovednosť voči vinníkovi v zmysle Trestného zákona, trestného poriadku ale aj zákona o prokuratúre. Co toto môže byť iné, než nezákonný postup prosím...??? Naopak: vyšetřovateľka Farkasova ale aj prokuratorka Purkartova obe z Komarna-odmietli dovodne trestné oznámenie zo dňa 24/11/2014 za použitia nezákonného dokazu postúpeného im na právne

vyuzitie z ORPZ BA1 od vysetrovateľa **Sramkovej** (iný vysetrovací spis z Bratislavy, ktorý mi bol doručeným až o 8 mesiacov neskôr) ale aj na základe **vlastných porušení zákona**, pretože odmietli z dôvodu, že nebolo preukázané, že Ignac z Komarna nevedel, že čierne monterky boli ukradnuté, a že nebolo preukázané, že boli majetkom poškodeného oznamovateľa. **PRICOM VSAK VYSETROVATEĽKA A PROKURATORKA ANI NEPRED-VOLALI OZNACENÝCH SVEDKOV ZO STRANY POSKODENÉHO OZNAMOVATEĽA, KTORE NAVRHOLOU(!) A ANI O TO NEMALI ZAUJEM(!)** čo znamená, že oznámenie odmietli, na základe vlastného porušenia zákonov z ich strany a na základe **takých úvah**, ktorých potvrdenie **dokazom nevykonali(!)** Porušili tým zásadu neustranného vyšetrovania a vykonávali dokazy len na prospech podozrivej osoby. Nadržovanie, Marenie Spravidlivosti a Zneužívanie pravomoci. Co je **nonsense**! a pan Ciznar aj s týmto všetkým súhlasí.

Zaroven v tom istom trestnom spise vysetrovateľka Farkasová pod CVS: ORP-36/1-VYS-2015 z 31/03/2015 na ochranu exekutorky Bončekovej z Komarna (obe z Komarna) používal odborný posudok od MSSR pod číslom: 38001/2015/52 k vysetrovanej exekúcii pod zn. EX200/2010. O tento posudok požiadala sama vysetrovateľka Farkasová dňa 05/02/2015 a zaslaná jej bola zo strany MSSR dňa 06/03/2015. Kópiu si vyžiadal Tibor Boka od MSSR dňa 29/10/2015.

Niečo o sofistikovanej metóde takehoto zametacieho servisu: Pokiaľ teda ktorýkoľvek vysetrovateľ, ktorý vyšetruje ktorúkoľvek exekutorku dôvodne podozrievanú z trestného činu zneužívania pravomoci verejného činiteľa v exekučnej činnosti - zasle svoju žiadosť o vykonanie odborného posudenia z ORPZ na MSSR - tak si musí byť vedomým následovnej skutočnosti (**a oni toho vedomými aj sú**):

1./Táka kontrola dodržiavania zákonnosti postupu exekutorky sa vykonáva na základe dokazov poskytnutých exekutorským úradom(!) To je ide o formálnu procesnú stránku exekúcie.
 2./Dokazy sa nevykonávajú preverovaním dokazov o postupe podlíznika vo vykonávanej exekučnej veci a o súčinnosti exekutorky a podlíznika zo strany MSSR.
 3./Pokiaľ preveruje PZSR podozrenie o trestnej činnosti exekutorky vykonanej v súčinnosti s podlíznikom - je teda nad slnko jasné, že odborný posudok o zákonom postupe exekutorky (i keď negatívny) nemusi byť v rozpore s trestným oznámením od poškodeného oznamovateľa. Preto? Pretože dokazy k prvéreniu sú poskytnuté od podozrivej osoby samej. Teda ona poskytne k vyšetrovaniu len to čo musí, alebo ďalej čo chce. (!) A toto posudenie este nepreukazuje nevinu exekutorky a podlíznika v oznamovanej veci, v takej exekúcii, ktorá zo zákona pojednáva v origináli o **1/3 neprednostnej zrazky** z dochodku povinného, zatiaľ čo na konci v dôsledku nezákonnej spolupráce podlíznika a exekutorky sa z toho de facto stáva **táka EXEKÚCIA, PO KTOREJ ZRAZKACH ZOSTAVA POVINNEMU NA UCTE IBA ZAKONOM NEPOSTIHNUTELNE MINIMUM(!)** Tieto záväzné údaje v preverovanej veci neprechádzajú cez posudenie u MSSR. Totiz nevedia o nej. Absencia dokazov v posudzovanej veci. Je preverena iba formálna procesná časť - za poskytnutia dokazov od podozrivej exekutorky (!) Znamená to, ipso facto, že podozrivá osoba je zbavená akejkoľvek viny na základe takých jednosmerných dokazov, ktoré poskytla **ona sama** (!), zatiaľ čo **ine neboli dodanými**, hoci mali byť podkladmi k spravodlivému posudeniu veci (!) Ministerstvo ani nevie, v akej časti exekučného konania je podozrivá takto exekutorka zo spachania trestného činu, čo znamená, že ani nedostane ale ani nemože doziadať také doklady o ktorých by pri posudzovaní mohli, mali a museli mať vedomosti a dokazy. Preto je drvivá časť takýchto posudkov **jednoznačne v prospech podozrivej exekutorky**. (!) Takýto výsledok však môže byť iba fiktívny a účelový (!)

4./Vysetrovatelia o takejto technike sofistikovaného odkladanie trestných oznámení na exekutorov bezpodmienečne musia mať znalosti a vedomosti. Mladší sa to učia od starších, skúsenejších. Ma to však háčik (!) Ide o **porušenie zásad vyšetrovania** z Trestného poriadku, **zásady neustrannosti a nezaujatosti** vo vyšetovaní a **služi na zakrytie viny exekutorky** alebo **nezákonnosti v exekučnom procese** a je na **ukor poškodeného oznamovateľa** (povinného) Teda je **protiústavným** v zmysle čl. 1, 2, 12/1 a 4, a čl. 19/1, 2, 20/1, 46/1, 47/2, 3 Ústavy SR. A kona sa tak **beztrestne** (!) Zaver: Vysetrovateľka odmietla oznámenie z 24/11/2014 v časti týkajúcej sa nezákonnej exekúcie EX200/2010 na základe takých jednostranných dokazov, ktoré mali za **následok**, že vyšetovanie a

vice versa nebolo zakonnym sposobom vykonane a ukoncene a uznesenie sa tak stalo svojvolnym a nepreskumatelnym, zatiaľ čo dokazy ine, znejuce na prospech tvrdení poškodeného oznamovateľa boli zmarenymi, neboli brane do úvahy, veci neboli riadne vysetrene a aj dokazy, ktoré chýbali (myslená ich absencia v dôsledku nevykonania zákonného vyšetrenia vojenskými orgánmi cinnyymi v trestnom konaní, pretože príčinné súvislosti medzi skutkami podzlnika a exekutorky (ako jedna z esencií vyšetřovania) boli nezakonným postupom zo strany GPSR zmarene(!) Táto vyšetřovateľka bola viac ako pravdepodobne organizovaná alebo dokonca riadená aj pri odmietnutí trestného oznámenia z 24/11/2014 v časti vedenej proti sudcom z OS v Komarne (manžel jednej z dotknutých sudkyň je policajt vo vyššej dôstojníckej hodnosti a tiež funkcií).

Neskôr v trestnom konaní vyšetřovateľka ORPZ v Komarne, Beata Farkasová nevyšetřila a neuviedla do svojho vyšetřovacieho spisu ale ani nevyšetřila ani len jedno z oznamovaných VYSSIEUVEDENÝCH podozrení z môjho trestného oznámenia zo dňa 24/11/2014, ktoré on adresoval Ciznarovi, a tie ktoré uviedla tie nevyšetřila v súlade so zákonom. Konala teda svojvolne v rozpore so zákonom o PZSR(!) -/CVS-36/1-VYS-KN-2015 z 31/03/2015/

Keby bol býval p. Ciznar dodržal zákon a vec nechal vyšetřit Vojenskými orgánmi cinnyymi v trestnom konaní tak ako to ukladá Zákon č. 124/1992 Z.z. „TAK VYSSIEUVEDE NEZAKONNOSTI BY SA NEBOLI BYVALI MOHLI USKUTOČNILI (!) Vojensky vyšetřovatelia nie sú skorumpovaní (aspoň ja som presvedčený) a pán Ciznar to musí vedieť. NASLEDKOM NEPLNENIA SUZOBŇYCH POVINNOSTI JE AJ TEN DALŠI NEZAKONNÝ PRÁVNÝ STAV, ŽE V DÔSLEDKU JEHO NEPLNENIA SI ZÁKONNÝCH SLUŽOBŇYCH POVINNOSTI EXEKUTORKA SZALAYOVÁ Z LEVIC ODMIEŤLA ZASLAŤ POSKODENÉMU ZÁVERECNÉ VYUČTOVANIE EXEKUCIE EX270/01 A EX271/01, PRETOŽE PODĽA PANA CIZNARA SA PREDSA NICH NEŠTALO A TIBOR BOKA NIE JE ANI POSKODENÝM (príčas mu bolo zmarené zákonné dedičstvo, ktoré nechal vyraziť OS v Komarne od jeho matky na prospech neoprávneného osoby, ktorá už svoj podiel dostala - a jeho zákonný podiel bol zhodný a totožný s obsahom istiny, vyžarazanej od jeho matky!), TÁTO ŠKODA SA ANI LEN NEZAVIEDLA DO SPISU, CIZNAR ANI NEPODAL MIMORIADNÉ DOVOLANIE. SKRATKA NEUROBIL NICH A POSKODENÝ NIE JE ANI V JEDNOM SPISE NAZVANÝ AKO POSKODENÝ A JEHO ŠKODY ANI NIE SU ZAVEDENÉ DO TRESTNEHO SPISU (!) Popríčas MSSR požaduje ako doklad pre uplatnenie práv podľa zákona č. 514 (odškodnenie za nezákonný úradný postup či rozhodnutie doplniť aj finančné škody, a tie bez záverečného vyúčtovania nie je možné. OS v Komarne to odmietol. Exekutorka to odmietla. Obaja si to mohli dovoliť na základe postupu p. Ciznara, však NEZISTIL ŽIADNÉ PORUŠENIE ZÁKONA, NIKTO NEPRISIEL O DEDICSTVO A MAJETOK, NIKOMU NEBOLA SPOSOBENÁ ÚJMA A ŠKODA (!) Neschopný generálny prokurátor je pre občana aspoň takou katastrofou ako tsunami pre Japoncov. A ďalší následok je ten, že MSSR doporučuje poškodenému aby sa obrátil so stážnosťou proti exekutorky Szalayovej z Levíc na SKE. (!) Ano presne na tú, ktorá niekoľko mesiacov predtým v tej istej veci odmietla vinu exekutorky Szalayovej (!) Jeden odkazuje na druhého, príčas si ani jeden neplní povinnosti. Takyto je jeden zo závažných dôvodov takmer nulovej vymožiteľnosti práva u občana fyzickej osoby v Slovenskej Republike (!) Mali by ste sa hanbiť pán Ciznar.

Tak keď toto všetko Tibor Boka zistil a poskladal, videl že je naplnená podmienka k tomu aby podal obsirné dôvodné trestné oznámenie k rukám GPSR so svojím podaním zo dňa 24/11/2014 a to v zmysle čl. 32 Ústavy SR

Pretože zákon hovorí

4./ Co to je exekucia: Je to taky nuteny vykon vykonateleného rozhodnutia na základe rozhodnutia súdu, ktorého účelom 233/1995 Z.z.) je prinútiť si k plneniu záväzkov takeho občana, ktorý si tieto záväzky sám dobrovolne neplní.

Co znamená, že exekucia pod sp.zn. EX200/2010 bola vedena v rozpore s účelom

Exekucneho zakona na zaklade absolutne pravne neplatnych pravnych ukonov zo strany Ignaca z Komarna, popricom aj v samej exekucii boli hrubo porusovane zakony (EX.poriadok a O.s.p.) a prava na skodu domneleho povinného Tibora Boku, na zaklade prav neexistujucich a fiktivnych, nezakonných, absolutne pravne neplatných a to priamo zo strany exekutorky JUDr. Boncsekovej a zodpovedneho zastupcu VUSZ JUDr. Grigera contra legem- zo zavaznym pravym nasledkom porusenia Ustavneho clanku a to prava vlastnit majetok, postupovat zakonnym a demokratickym sposobom pri vykonavani pravomoci verejneho cinitela a taktiez prava na ucinnu ochranu v sudnom a inom konani, ale aj Ustavna zasada ze nelegalne prava nepozivaju ochranu zakona..

Toto trestne oznamenie JUDr. Ciznara z 24/11/2014 obsahovalo:

Kauza II./EX270/01 a EX271/01. Trestne oznamenie voci vyssiemenovany sudcom OS v Komarne a na exekutorku JUDr. Szalayovu z Levic z Levic pre zneužitie pravomoci verejného činiteľa v pravoplatnej a vykonateľnej, dokončenej veci. Zároveň som uviedol tiež že prečo pokladám celú exekúciu za absolutne pravne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi (Para 39/1,2 *fraudem legis et contra bonos mores* a 37 OZ, 36/4 OZ Para 524..etc...), ktorý je contra legem so zásadou iura novit curia a s Ustavou SR a medzinarodnymi Dohovormi a zmluvami o základných LP a Slobodach. Dokazy som priložil na DVD.

Kauza III./EX200/2010-13 Trestne oznamenie pre zneužitie pravomoci verejného činiteľa na exekutorku JUDr. Boncsekovu z Komarna z Komarna a zodpovedného pracovníka VUSZ JUDr. Grigera z Bratislavy, ale aj trestne oznamenie na navrhovateľa (opraveného Ignaca z Komarna) pre trestný čin uzery, vydierania (či to natlaku), podvodu, pričom som vyslovne uviedol, že prečo pokladám celú exekúciu za absolutne pravne neplatnú (vrátane vyplatenej istiny a klamstva v návrhu žalobcu- pre rozpor so zákonom a dobrými mravmi) Dokazy som priložil na DVD.

Trestne oznámenia boli odmietnutými po roku vyšetrovania. Kde nie je žalobca nie je ani žalovaný.

AKO SA ROBI TVZ. ZAMETACI SERVIS V SR ZO STRANY ORGANOV CINNYCH V TRESTNOM KONANI, PRICOM KAZDY JEDEN PREVINILEC MA ZSLUHU NA NEZAKONNOM VYSLEDKU VYSETROVANIA (A TO VRATANE CIZNARA)...???? (Hlavným znakom je nekontrolovana svojvola)

1./GPSR urobila prvé čistiacie úkony s tým, že vec v ktorej bol povinnou konať v zmysle zákona NRSR c. 124/1992 (v uprave platnej od 01/07/2012, podľa Para. 2 písm. a, b, c a Para 3/1, písm. c, d, g) ako vecne a miestne príslušný vyšetrovací orgán Vojenská Prokuratura a Vojenská Policia- postúpila namiesto toho na dve útvary PZSR(!) Ide o to, že trestné činy vo vojenských útvaroch má vysadné právo vyšetrovať Vojenská polícia. Len a len vojenská polícia. To sa netýka len vojakov z povolania, ale aj občianskych zamestnancov, ale aj osob, ktoré vykonávajú služobnú činnosť podľa osobitných zákonov v zariadeniach a útvaroch spadajúcich pod MNO-SR. (!) Znamená to ďalej právnu úvahou, že:

a./ T. Boka bol vojensky invalidný dôchodca, ktorému chcel vyplácať dôchodok nezakonným spôsobom Vojenský Úrad Sociálneho Zabezpečenia, na základe:

b./Exekucnych prikazov sudnej exekutorky Boncsekovej z Komarna, ktora v zmysle osobitnych predpisov (Zakon NRSR.c.233/1995 Zb.) tam mala pravo a povinnosť vykonavat svoju sluzobnu cinnosť proti poberateľovi dochodku (u VUSZ!)

b1: na základe sucinnosti medzi exekutorkou a VUSZ na neprospech povinného poberateľa **invalidného** vyluhového dochodku. (Inak podľa nového zákona aj **chránenej osoby**)

c./ Oprávneným na zrazky z vojenského dochodku od vojenského dochodcu bola civilná osoba a to pan Ignac, bývalý súkromný podnikateľ, vo voľnom čase vodič lokomotívy, ktorý si vybral exekutorku Boncsekovu z Komarna na výkon exekúcie a ktorá na jeho prospech konala u VUSZ (ako tu vidíme ide o nezákonný prospech)

d./ Možno sa oprávnené domnievať, že ten kto túto vec takto postúpil pre PZSR a rozdelil zároveň na dve časti musel byť vedomým toho, že príčinná súvislosť a dôkazy - **NEBUDU MOCT BYT UCINNE VYSETRENE** Z TEJ ISTEJ VECI - CIM JE NEZÁKONNÁ EXEKÚCIA EX200/2010 U VUSZ (!) Príčinne súvislosť a vzťahy osôb z oznámenia sú (mimo škody, motívu, skutku, zavinenia, etc) časťou z vyšetřovaných inštitúcií, ktoré sa v zmysle trestného poriadku vyšetřit musia. (!) A takto ich rozdelené vyšetřovali 2 útvary PZSR a aj to neoprávnené (v rozpore so zákonom 124/1992 Zb.)

Dalsim nezakonnym postupom pán Ciznara bola tá skutočnosť, že nepostupoval v súlade s obsahom trestného oznámenia z 24/11/2014 a v prípade podozrivých osôb (špeciálnych subjektov - exekutorov, podozrivej osoby z VUSZ/verejný činiteľ/možno aj sudcov) a **postupoval v rozpore s PARA.196 ods.1 Zákona Prokuratúry p r e t o z e** generálny prokurátor **neupovedomil bez meskania** Špeciálnu Prokuratúru o podanom trestnom oznámení zo dňa 24/11/2014, **načolko** pojednávala vo svojej časti o takých špeciálnych subjektoch a v takom postavení, ktoré **patrili do posobnosti** **SPECIALNEHO SUDU** ako vecne a miestne **prislusneho** (!)

Tieto vyššie uvedené porušenia zákonov (spolu aj s ostatným konaním podriadených prokurátorov a vyšetřovateľov) vo vzájomnom subehu tvoria právnu istotu, že konanie p. Ciznara bolo účelové a smerovalo svojim právnym účinkom, metódou a postupom k odmietnutiu trestného oznámenia zo dňa 24/11/2014 (!) Teda cestou zneužitia právomoci verejného činiteľa k zmareniu spravodlivosti a k právnemu ošetreniu nezákonného a účelového odmietnutia oznámenia pre účel zakrytia nezákonnosti zo strany sofistikovane konajúcich podozrivých osôb s právnickým vzdelaním a zmarenia o vyvedenie ich trestnej zodpovednosti.

Aký bol teda motív pána Ciznara, keď postúpil moje trestné oznámenie na dve útvary PZ-SR namiesto Vojenských Vyšetřovacích orgánov...?

Je jasné, že odmietnuť vyšetřovanie zo strany PZSR v útvaroch a zariadeniach môže aj obyčajná upratovacia pracujúca ako občianska zamestnankyňa v týchto útvaroch.

Vyšetřovateľ PZSR nema oprávnenie oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami vojenských zariadení a útvarov. Nema na to školenie, nema na to súhlas MNO. Nepodpisal mlčanlivosť. Osobne udaje osôb vedených v archíve a osobných spisoch VUSZ podliehajú stupňu utajenia výhradne alebo tajne. Takýto vyšetřovateľ nemože zákonne žiadať od akéhokolvek zamestnanca VUSZ o vyluh, nemože ho predvolať, nemože ho vyzvať aby preukázal doklady, o ktoré žiada a sú predmetom vyšetřovania, nemože bez súhlasu vstupovať do vojenských zariadení a útvarov. Nemože vstupovať do archívov a, pošty, nosičov dát a osobných emailových boxov osôb, ktoré vyšetřuje. A keď tak vykona napriek tomu - je jasné, že vyšetřenie nebude zákonné a záver bude nedostatočne odôvodnený. Keby o taký súhlas požiadal vyšetřovateľ o MNO alebo útvar kontrarozvedky, tak tí majú za povinnosť vykazať ho z miestnosti okamžite (!) O týchto veciach ohľadne ochrany utajovaných skutočností vie poskytnúť hodnotné informácie hociktorý náčelník stábu, či to už šifrant.

A pan Ciznar ako generalny prokurator SR-toto vsetko mohol,mal a musel vediet.Najma vsak Polcan,ktory bol v minulosti vojensky prokuratorom a aj vystupoval v mene Ciznara.

Vykonavala sa tu organizovana divocina,ktora nemala nic spolocne so zakonom(!),ktora mala za ciel zbavit viny podozrive osoby z pachania trestnych cinov.Ide o marenie spravodlivosti a nadrzovanie.

Takyto sposob postupu znamena zneužitie pravomoci verejného činiteľa.Ani generalny prokurator nema pravo meniť či to už svojvoľne vykladať zákon(!)a jeho účel na ktorý bol prijatým a schváleným NRSR(!) a podpísaný prezidentom SR.Može byť imúnnym iba vtedy,keď má pravo tak konať.ALE V TOMTO PRÍPADE PRAVO NEMÁ(!)Vsak vojenská polícia a prokuratúra na to je(!) Ide o jasné zneužitie pravomoci verejného činiteľa zo strany p.Ciznara podľa Para.326 trz.

Tato ľubovola znamená zmarenie dôkazov a práv poškodeného a trestné oznámenie bolo vopred odsúdené týmto postupom na odmietnutie od samého začiatku.Co sa deje potom,keď takto sklame generalny prokurator ako posledné utocisko občana,ktoremu sú hrubo porušené práva?Stane sa to,že akekoľvek právo občana fyzickej osoby- sa stáva nevymožiteľným a dochádza k zrúteniu justičného systému v štáte.To ovšem neznamená,že Ciznar nebude tvrdiť opak.Skvele a výstizne pripomienky k činnosti p.Ciznara má pan JUDr.Harabin.Ano správne.On si ten titul oprávnené zaslúži.Tie pripomienky a poznámky z jeho strany na adresu pana Ciznara sú viac než výstizné a aktuálne.

A nie je to prvý prípad u GP SR:

Podaním zo dňa 22/03/2016 pod spis.značkou IV Gn 1553/15/1000-12 T.Boku skritizoval pan prof.JUDr.Centes z trestného oddelenia GPSR (tykajúce sa veci stáznosti zo 14/02/2016 pre OP v Komárne 04/03/2016.)V kontexte s ďalšími stáznosťami doručenými pre GPSR dňa 11/03/2016 emailom.Tykali sa nezákonného vyšetřovania vo veci vedenej na KP v Nitre pod sp.značkou 1 Kn-401/115/4400 v kontexte so spisom vedeným u OP v Komárne pod zn.OP 1 Pn 48/15/4401 a taktiež u ORPZ v Komárne pod zn.CVS:ORP-36/1VYS-KN-2015 (pan Centes nesprávne oznčil namiesto KN dal NR)Tam sa skrýva nezákonný postup OP a ORPZ v Komárne(JUDr. Purkartová a vyšetřovateľka Farkasová).Pan Centes výstizne skonštatoval že to je už v poradi tretou(!)stáznosťou v tej istej veci.Pravda.Odôvodnene.(!)Uviedol tiež,že podania T.Boku boli vybavené prokuratorom GPSR pod sp.zn.IV-3/Gn-1553/15-1000-5 z 11/12/2015,ktore aproboval a signoval JUDr.Kozolka z GPSR.A preto pan Centes žiadal T.Boku aby jeho rozhodnutie o ďalšom nekonaní nekonni vo veci mojej stáznosti prijal,rešpektoval a akceptoval.

Ako vsak možno prijať,akceptovať a rešpektovať take niečo,prí čom bol zase len porušený zákon(!)Tu je dôležitou otázkou že odkedy rozhoduje GPSR na základe takeho rozhodnutia prokuratora,ktore mi ani nebolo doručeným(!!!???)Ide o signovanie a aprobovanie rozhodnutie od prokuratora Kozolku z GPSR.Ten pan sa totiž neunuval,aby mi to zaslal,ale ho rovno založil do spisu a hotovka(!)Totiz takato nezákonnosť má svoje právne následky.GPSR totiž rohodovala na základe takej značky o odložení opakovanej stáznosti,v ktorej mi dôležité vo veci pojednávajúce rozhodnutie prokuratora Kozolku ani nebolo doručené.(!)Co znamená,že T.Boka ho nemohol ani napadnúť a namietat proti nemu(!)No a na základe takahoto COHOSI VELMI vzdialené pripomínajúceho správny postup-mi pan Centes odmietol stáznosti T.Boku vo veci,na ktorú sa stázoval A ŽIADAL HO ABY REŠPEKTOVAL TIETO ROZHODNUTIA.(!)Pana Centesa T.Boka okamžite informoval,že svoje rozhodnutie písal v omyle.On zrejme pochtivo utekal na spisovnú,preveril to a spis mi DODATOČNE DORUCIL.Ma to vsak háčik,totizto niekoľko mesiacne opoždené (alebo skor ucelovo zadržané)rozhodnutie prokuratora Kozolku má záväzné právne následky na konečné rozhodnutie vo veci samej).Tieto právne následky už nie je možné konvalidovať ani ratifikovať.(teda právne ošetřit alebo nechať schváliť nadriadeným).Pan Centes zrejme zostal zarazeným a ďalej vo veci už vôbec nekonal(!) a nevykonával remedúru procesných chýb ktore mali

zavazny ucinok na odmietnutie vo veci samej.Pripominam,ze vo veci samej boli hrubo porusene zakony(neskor k tomu pridem) pod zn.CVS:ORP-36/1-VYS-2016 Farkasova Beata)

...a ze taketo nedorucenia su standartom u organov cinnych v trestnom konani,dokazuje aj dalsi pripad vo veciach oznamovanych oznamenim oznamenim zo dna 24/11/2014(!)

Vo veci oznamenia T.Boku z 24/11/2014 v casti vedenej proti zodpovednemu pracovníkovi VUSZ vysetrovala (v rozpore so zakonom 124/1992 Zb. O Vojenskej Policii) vysetrovateľka **Alexandra Sramkova** z ORPZ-BA-1(!)a vec takto postupenu teda **dozorovala OP BA1** a tiež bola činná v nej aj **KP** v Bratislave.Ked si odmyslime skutocnosti,ze podozrivá osoba (zodpovedny pracovník z VUSZ,ktory nezakonnym sposobom kolaboroval s exekutorkou) nedostala ani take otázky napr.ze preco postupoval v rozpore s exekucnym prikazom z r.2011.Precu volal exekutorke a ziadal o nove exekucne prikazy(ked povodny bol stale archivovany v spise povinneho),a ci mal nieco za to slubene,a ci vie ze to je v rozpore s Para.282 O.s.p. a Para 72 Ex.poriadku,a ze preco daval na podpis a spracovaval do rozhodnutia riaditelovi VUSZ take dve nove exekucne prikazy,ktore dostal len cez email a fyzicky mu boli doruceny az 10/11/2014(!),pokym co do rozhodnutia RVUSZ zapracoval aj dve nove exekucne prikazy a snazil sa ich dozucit povinnemu uz dna 6 a 7/11/2014(!???),preco pouzival svojvolnu pravnu uvahu ohladne zvyšených zrazok(po ktorých zostane povinnemu iba zakonom nepostihnuteľná časť,zatiaľ čo exekucny prikaz pojednavať o 1/3 zrazok neprednostnej pohľadavky-co je zavazne pre podľznika)ci konal na tlak exekutorky a ci konal takto svojvolne a iniciatívne a ine a ine dôležité otázky-aj tak teda vzniká podozrenie ze vysetrovateľka postupovala v rozpore s trestnym poriadkom a naprosto bezťrestne: pretoze svoje nedostatocne zdovodnene a nejasne uznesenie o dmiťnuti zo dna **05/03/2015** pod značkou CVS:ORP-163/1-VYS-B1-2015 dorucila az potom,ako sa poskodeny zacal dozadovat svojich prav o rovnopis z tohoto uznesenia.Toto uznesenie bolo dorucene poskodenenemu(uradne fotokopia!)az 24/08/2015-teda skoro **8 mesiacov** po **vydani tohoto uznesenia**.Popricom ze nedorucila toto nezakonne,nedatocne zdovodnene uznesenie poskodenenemu,naopak hned ho dorucila svojej kolegyni na ORPZ v Komarne (Beata Farkasova) na dalsie pravne vyuzitie ku značke CVS:ORP 36/1-VYS-KN-2015 z **31/03/2015(!!!)**ktora bola vedena v casti proti exekutorke a opravenemu v tej istej oznamovanej veci EX200/2010.(tu vidime aj ucinok porusenia zakona c.124/1992 Zb) A TA NA ZAKLADE NEJ (AKO DOKAZ POSTUPENY Z INEHO UTVARU PZSR) odmietla trestne oznamenie proti exekutorke Boncsekovej a povinnemu Ignacovi obidvoch –z Komarna a toto uznesenia zapracovala aj do svojho vlastneho uznesenia.U vysetrovateľky Sramkovej z ORPZ Ba1 takyto postup je standartnym alebo urobila vynimku?Ani jedna z tych dvoch moznosti pre nu nevyznieva priaznivo/Minimalne ide o disciplinarny priestupok,ked nie trestny cin v zmysle Par.236 Trz,lebo taketo opomenutie pravnych a sluzobnych povinnosti ma svoje pravne nasledky na ukor poskodeneho oznamovateľa(!)

Ako vsak jasne vidime,napriek tomu,ze GPSR kritizuje policiu SR za takyto postup aký vykonala vysetrovateľka Sramkova-(vid.Sprava GPSR o tvz.,Poznatkoch pod zn. Se/115/16/1000 pripraveny pre NRSR za rok 2015!) co je odovodnene aj na tychto prikladoch ktore tu uvadzam-tak tento stav nevadi GPSR ABY KONALA TAK ISTO(!)vid Kozolka-Centes!(uve-dene o niekoľko riadkov vyssie).Teda sama GPSR kona tak isto,za čo kritizuju PZSR(!) (uloha GPSR ma vsak byť monokraticky avsak zakonne dominantnou-pretoze prokuratura zo zakona vykonava dozor nad dodržiavaním zakonnosti v trestnom konaní a nie PZSR)Znamená to,ze prokurator je povinnym od zaciatku dokonca dychať vysetrovateľovi na krk a on to musi citiť.Kolko pripadov nezakonnosti vysetrovania stihala prokuratura u PZSR?Kolko vysetro-vateľov navrhli na disciplinarne stihanie?Ked vyda prokuratura takuto vyssieoznacenu spravu bez akejkoľvek stípky sebakritiky-je to ubohe(!)ZA STAV DODRŽIAVANIA ZAKONNOSTI V SR ZODPOVEDA PREDOVSETKYM GPSR.-PAN CIZNAR(!)KED SI NESPLNI SVOJE POVIN-NOSTI,TAK TO AJ VYPADA.Preto tato sprava je jednoznacne ucelovou,so snahou zbaviť sa osobnej zodpovednosti prokuratury za takyto stav nezakonneho vysetrovania.

A ako ďalej reaguje krajský prokurátor Sramka, (ktorý zodpovedá za ochranu práv a záujmov chránených zákonom a za dodržiavanie zákonnosti vo vyšetrovacom procese a za vyvodenie zodpovednosti voči vinníkom) na stáznosť poškodeného oznamovateľa (1 Kn39/15/1100-13 z 27/7/2015/KP-BA/) na takýto postup vyšetrovateľky Sramkovej (moje stáznosti na nezákonný postup vyšetrovateľky o dňa z 24/03/2016 a 19/04/2016)..??? **Podržte sa. Nasledovne(!):**

KP-Bratislava-JUDr.Sramko zn.: 1 Kn 39/15/1100-18 z 11/4/2016:
(citujem):...Vase podania s poukazom na Para.31/5 Zakona 153/2001 zakona o prokuratúre Z.z. **nevybavujem.**(koniec citátu)

KP-Bratislava JUDr.Sramko zn.1 Kn 19/15/1100-20 z 29/04/2016:
(citujem):...Vase podania s poukazom na Para.31/5 Zakona 153/2001 zakona o prokuratúre Z.z. **nevybavujem.**(koniec citátu)

Pan prokurátor tu v danej veci zneužil(nie využil) podľa novej novely doplnenia vyššieoznačeného zákona svoju právomoc vec odmietnuť a nevybaviť.(!)Islo o závažné stáznosti na vyšetrovateľku Sramkovu z ORPZ-BA1,za ktoré by bola v demokratickom štáte stihaná(!)

Avsak toto rozhodnutia prokurátora ma háčik(!) Takýto ako postup pána Kozolku,tak Sramkovej,tak aj postup prokurátora Sramka bolo contra legem v tomto prípade priamo s tým istým zákonom c.153/2001 Z.z.(!)Prečo?:Ten istý zákon hovorí podľa Para.56ae ods.2,že konania započaté pre účinnosťou tohoto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov(!!!) Presnejšie: Nezákonne,nejasne zdôvodnené,nepreskumatelne uznesenie vyšetrovateľky A.Sramkovej pod zn. CVS:ORP-163/1-VYS-B1-2015 zo dňa 5/3/2015,ktorej doručila poškodenému oznamovateľovi Tiborovi Bokovi az 24/08/2015 (!) ten nemohol napadnúť pre nezákonnosť postupu vyšetrovateľky preto,lebo pán Sramko z KP v Bratislave rozhodol svojvoľne,že nebude b akceptovať Para.56ae ods.2 Zakona c.153/2001 Z.z. v zmysle neskôrších predpisov a dôvodnú stáznosť preto nevybaviť.A to opakované.Bodka.Dalšie podanie už ignoroval.Tento stav zapríčinil že nezákonný postup vyšetrovateľky nebol vyšetrený a zistený a proti vyšetrovateľke preto ani nebol vedený žiadny postup o vyvodenie akejkoľvek zodpovednosti.Prokurátor kryl nezákonným spôsobom vyšetrovateľku,ktorá porušila zákon.Další právny následok je ten,že poškodený oznamovateľ Tibor Boka mal v trestnom konaní zmarené svoje zákonné práva v rozpore s Ústavou SR.Jeho vec sa zákonne nevyšetřila a odmietla na základe takýchto nezákonných ukonov vyšetrovateľov a prokurátorov.Ostuda.

Ale pán Ciznar,Kozolka,Centes,pani Sramkova a Sramka nie sú jedinými ktorí porušujú zákony:(!)

JUDr.Michal Senický,prokurátor KP v Nitre doručil pre T.Boku svoje odmietave podanie zo dňa 13/04/2016 pod značkou 1 Kn 401/15/4400-39 v ktorom reagoval na stáznosť T.Boku na nezákonný postup prokuratorky OP Purkartovej v Komárne zo dňa 09/04/2016 aj sprílohami, vo veci 1 Pn 529/15/4401.Podľa novej novely zákona c.153/2001 Z.z. Para.31 ,ods.5 účinného od 01/01/2016 (!) odmietol konať vo veci odôvodnenej stáznosti (presne tak ako prokurátor KP v Bratislave Sramko) A presne tak ako prokurátor Sramko si svojvoľne vysvetlil Para.56ae ods.2 toho istého zákonaA to: Ze na veci započaté pred účinnosťou nového zákona/vid pre 01/01/2016!/sa dokončia podľa doterajších predpisov.(!)A moja stáznosť bola začatou dávno pre účinnosťou tohoto nového zákona(!) Takto si prokurátorovia veselo porušujú zákony a za to beru plat(!)Para.56ae ods.2 už pán Senický na svoje podanie zamerne neuviedol(!)

Prokurátorovia a vyšetrovatelia mylne vychádzajú z toho predpokladu,že ten,komu adresujú svoje podania je občan bez právneho vzdelania a teda je možné si dovoliť (jemne povedané) nejakú tu nepresnosť alebo nezákonnosť,ktorú občan nepostrehne...Ale čo s tým,ktorý na jeden hlt si vzdý precita vzápätí celý zákon a súvisiace predpisy a to za niekoľko minút...?

Takým milým postupom vyšetrovateľov a prokurátorov je skutočnosť, že opakované stáznosti (opakované preto, lebo predosle sú neúčinné a prokurátori si neplnia svoje povinnosti) začína ju medzi sebou spochybňovať (čo je ďalší krok) a vzápätí si označuje medzi sebou stážovateľa za **notorického** alebo **chronického stážovateľa** (a la *VSAK SA ON STALE STAZUJE...). Takto je **jednoducho** potom **odmietat** dovodné stáznosti pod akýmkoľvek **zdanlivým** (fiktívnym) **dovodom** (viď tieto príklady dokazované písomnými dokazmi od prokurátorov samých).

Aj táto nezákonnosť bola A LIMINE od pána Senického s právnym následkom tým, že porušenie zákonov zo strany vyšetrovateľky Farkasovej z ORPZ v Komarne a zastupujúcej Prokurátorky Purkartovej **nebolo vyšetrené** (opakované nevyšetrované stáznosti pre porušenie zákonov). Znamená to, že pán prokurátor Senický (tak isto ako individuálny Ciznar, Kozolka, Centes, Sramko) chráni **osoby, ktoré postupovali vo vyšetrovaní nezákonne** s odvolaním sa na taký zákon, ktorý vo veci **NEPLATNÝM** (!) alebo aj nezákonným, protiprávnym - a nemôže byť, pretože stáznosť bola započatou pred účinnosťou nového zákona a išlo o stáznosť vo veci oznámenia, ktoré bolo zaslané ako trestné oznámenie pre JUDr. Ciznara **este 24/11/2014** (!)

Ale aj ďalší si svojvoľne vysvetľujú zákony (!)

Dňa 10/11/2015 Tibor Boka obdržal vyrozumienie od generálneho prokurátora SR v zastúpení vedúcej organizačného kontrolného oddelenia JUDr. Adamcovej, ktorú poveril JUDr. Ciznar. Bolo to vyrozumienie pod zn. XV/3 Spr 129/15/1000-14 zo dňa 04/11/2015. Je potrebné dodať, že pani Adamcovu si pán Ciznar presunul so svojou osobou z KP-Bratislava (okrem iných) na GPSR po tom ako bol politicky nominovaný a zvolený za generálneho prokurátora od svojho spoluziaka,

predsedu SMER-u a zároveň aj vlády SR. Zároveň pani Adamcovu ustanovil za vedúcu oddelenia XV, čo znamená, že oddelenia, ktoré m.i. má na starosti aj trestné činy sudcov (!) pani Adamcova z kontrolného organizačného oddelenia XV s týmto vyrozumiením (!) reagovala na STÁZNOSTI TIBORA BOKU NA NEZÁKONNÝ POSTUP (!) ZO DŇA 24/8 A 15/9/2015, S KTORÝMI SA DOMAHAL SVOJICH PRAV ZMARENÝCH POSTUPOM VYŠETROVACÍCH ORGÁNOV VO VECI VEDENEJ PROTI SUDCOM OS V KOMARNE pod číslom vyšetrovacieho spisu: **ORP-90/1-VYS-KN-2015** vedeného u ORPZ v Komarne. Vec dozorovala na základe výnimky Ciznara priamo GPSR, čím prevzala priamu (!) zodpovednosť za **prehlbenie pôvodného nezákonného stavu spôsobeného sudcami OS v Komarne** vo vyšetrovaní tejto kauzy. Vec vyšetrovala nám už známa por. mgr. Beata **Farkasová z ORPZ v Komarne** (z predchádzajúcej veci pod CVS: ORP-36/1-VYS-KN-2015 vo veci EX200/2010 - kauza Ignac a exekutorka Bončeková). Táto vyšetrovateľka Farkasová spôsobom obdobným ako v predchádzajúcej kauze (vyššie) odmietla trestné oznámenie proti sudcom z OS v Komarne pod sp.zn. CVS: ORP 90/1-VYS-KN-2015 zo dňa 24/04/2015.

Nakoľko T. Boka sa stážoval na nezákonný postup, tak toto vyššie označené uznesenie potvrdil vzápätí aj prokurátor XV-oddelenia GPSR pod značkou XV. Gn 13/15/1000 z 13/08/2015 (!) **Tolko nezákonne konajúcich prokurátorov a vyšetrovateľov na jednej kope to je rarita v Európe**. Hlavné je, že si neplnia svoje povinnosti na ochranu práv a záujmov chránených zákonom u fyzickej osoby, zatiaľ čo na prospech strany zákony porušiacich sudcov a vyšetrovateľov **vykonajú cokolvek**.

Táto prokurátorka použila **stary** (už z predchádzajúcich konaní známy) **právnický trik**, keď stáznosti na **nezákonný postup vyšetrovateľa** fiktívne posúdila podľa jeho obsahu **AKO PODNET** (!) **NAPRIEK TOMU, ŽE ISLO O STÁZNOSTI NA NEZÁKONNÝ POSTUP ORGÁNOV CINNYCH V TRESTNOM KONANÍ**. Je to dôležité preto, lebo vybavovanie podnetu podľa zákona 153/2001 Z.z. a vybavovanie stáznosti na nezákonný postup vyšetrovacích orgánov nie je **zhodný a totožný a nemá účinok stáznosti na nezákonný postup vyšetrovateľov**. V žiadnom prípade nerieši nezákonný postup vyšetrovacích orgánov v danom prípade (!) Zároveň prokurátorka Adamcova (tak isto ako prokurátor Sramka, či Senický) obchádza zákon a zneužíva svoju právomoc aj sugescívne nesprávnou interpeláciou

zakona 153. Preto? Tak isto ako vysšieoznacení pani, **ANI ONA SA SKROMNE NEZMIENUJE O PARA.56ae ODS.2 TOHOTO ZAKONA, ZE PODANIA ZAPOCATE PRE UCINNOSTOU TOHOTO ZAKONA SA DOKONCIA PODLA DOTERAJSICH PREDPISOV(!)** a takto **reinkarovala** aj staznosť na nezakonný postup orgánov činných v trestnom konaní **na podnet(!)** Ide o masový, avšak naprosto nezakonný postup zo strany prokuratúry. Takto sa obchádzajú a porušujú zákony na **ujmu a škody občanov pričom vacšina občanov si toho ani nevšimne(!)** Keď si to dovoli urobiť najvyšší prokurátor, tak preto by to nemohol vykonať nižší prokurátor. GPSR ide nesprávnym vzorom pre podriadené prokuratúry. Pokiaľ postupuje takto GPSR-tak žiadny prokurátor ani policajt ani sudca nikdy nebudú brániť na trestnú zodpovednosť za porušenie zákonov a za spôsobené škody a ujmy a tiež ani prokurátor nikdy ex lege nevykona účinné opatrenie o naprávu protiprávneho stavu a poškodených práv.(!) **TOTO JE SPOSOB S KTORÝM PROKURATORI V KONEČNOM DOSLEDKU BEZNE OBCHADZAJU ZAKON A KONAJU V ROZPORE SO ZAKONOM.** Takéto konanie prokurátorov je v príkrom v rozpore so Zakonom NRSR č 153/ods.1,1a,2,Para.243e O.s.p. ale aj s Ustavou SR,čl.1,2,12/1,4,16/2,19/1,46/1,149 a v tomto mojom prípade aj s čl.20/1 Ustavy SR,ale aj s Deklaráciou Základných Ľudských Práv čl.12 a 30 (o ochrane majetku) čl.36/1 Dohovoru ako aj s nálezom Ústavného sudu SR 1042/15 z 24/05/2016 a III.US 1538/4 ako aj s nálezmi USSR US 4/94 a III US 7/08(!)

Pani Adamcová toho tam popísala veľa. Sugescívne veľa a **od vecí**. Od vecí preto, lebo **neboli zodpovedané otázky** na moje staznosti za nezakonný postup a generalný prokurátor **nehajil** práva a záujmy chránené zákonom u fyzickej osoby, ktoré boli poškodené, **nevyvodil** žiadny právny postih voči vinníkovi, a **nevykonal** žiadne opatrenia na naprávu nezakonného stavu a **DOKONCA NEZDOKLADOVAL ANI NEZAVIEDOL DO SPISU SKODY A NEVYSETRIL ICH.(!)**. Čižiar preto nekonal v súlade so svojimi ústavnými povinnosťami, ba povinnosťami prokurátora vôbec. Ide o nedostatocne zdôvodnené podanie, ktoré bolo vykonané v rozpore s účelom zákona o prokuratúre. Pan Čižiar si **nesplnil svoje služobné povinnosti.(!)** Podľa svojho **svojvoľného názoru** zrejme konal nemusel. On však **ef offo musel**, lebo aj keď rozhodol, že nejde o trestný čin (čo je veľmi diskutabilné rozhodnutie vzhľadom na všetky okolnosti), aj tak mal za povinnosť ako generalný prokurátor **vstúpiť** vo veci **pravoplatne rozhodnutej a ukončenej** a napadnúť ju **mimoriadnym dovolaním**. **TO NIE JE VASE PRAVO PAN ČIŽIAR. TO JE VASA POVINNOSŤ(!)** Pretože tam sú poškodení, tam sú škody v dôsledku postupu sudu, a tieto sa denne prehlbujú a tieto denne narastajú(!) Konal však **svojvoľne**. Neurobil ani tak ani onak.(!), ba čo horsie, konal v rozpore so zákonom.

Hlavné tam **opísala**, že GPSR nemá právo posudzovať veci rozhodnute sudom, lebo toto právo im **neprínaľeží(!)** Az sme sa dostali. Tak potom na základe čoho vstupuje generalný prokurátor do pravoplatného a vykonateľného rozhodnutia sudov svojím mimoriadnym dovolaním...? Použije pritom telepatiu pani Adamcová cez rôzne signály od sudcov? A či ako? Praveže naopak, prokuratúra **musí** skúmať zákonnosť postupu sudcu v takýchto prípadoch a musí zaviest do spisov škody a ostatné podrobnosti uvádzané poškodeným oznamovateľom a ako vznikli a všetky príčinné súvislosti.. Na tom tam ten zákon o mimo-riadnom dovolaní je(!) Znamená to, že nielenže môže, ale aj musí, a to **ef offo(!)** **LEBO KED NEPRESKUMAME POTOM ANI NIK NEZISTÍME, A TO UŽ JE V ROZPORE SO ZAKONOM, DOKONCA S USTAVOU(!)** Pani Adamcová, nie je rozdiel (v postupe vyšetrovania) medzi zločinom v talári zmariacim majetok oprávnenej osobe a vrahom zavraždiacim človeka pre majetok. **Alebo ano?** Odkedy má právo sudcu porušujúceho zákon v konaní pred sudom, **vyššiu právnu silu** v **trestnom konaní** ako právo nim poškodenej osoby? V tomto prípade je váš právny názor v hrubom rozpore s Ustavou SR. Mala by ste ten istý názor, keby v tomto prípade išlo o Vasu vlastnú matku a Vas majetok...? **Silne pochybujem.**

Dalej prokuratorka Adamcová sa **odvoláva** tiež vo svojom rozhodnutí na také konanie od GPSR v uplynulom období, ktorá je len ďalším **obídením zákona** v tejto kauze. Ide o **pôvodné a prvé trestné oznámenie** v tejto veci na sudkyňu OS v Komarne. **(VI/1Pz 67/02)** Totižto GPSR tu **pôvodné trestné oznámenie** na sudkyňu, **označené ako trestné oznámenie**-posúdila podľa zásady posudzovania

dosleho neoznaceneho spisu podla jeho obsahu-na STAZNOST NA PRIETAHY V KONANI.PODOBNE AKO VO SVOJOM PPODANI UROBILA JUDR.ADAMCOVA 4/11/2015.V TAKEJTO FORME FORME POSTUPLA POVODNE TRESTNE OZNAMENIE NA SUDKYNU DO PRAVOMOCI PREDSEDU SUDU,KTORY SUD ZAKONY PORUSIL(a teda mal zaujem na zakrytie nezakonnosti)(!)A TENTO PREDSEDA TOTO REINKARNOVANE TRESTNE OZNAMENIE POSUDIL DALEJ AKO BEZDOVODNE A NEPRIPUSTNE POD ZNACKOU Spr.1512/02 a 1643/01 zo dna 19/04/2002(!)A pani Adamcova z terajšej GPSR ma odvahu ako prokurator GPSR vo veducej pozicii - sa odvolavat v sucasnosti na toto nezakonne vybavovanie prveho trestneho oznamenia.(!)Absolutny konflikt so zakonom o prokuraturo pani Adamcova.(!)

Budeme sa preto zaoberat s tym,o com pani Adamcova (konajuca v zastupeni Ciznara) nepise,a nie o tom - co napisala(!)

TAKZE O COM NEPISE PANI ADAMCOVA...?:

Ako to priamo dosvedcuje trestne oznamenie T.Boku zo dna 24/11/2014 obracal sa na JUDr.Ciznara priamo podla cl.32 Ustavy SR trestnym oznamenim proti sudcom OS v Komarne Za svojvolne nezakonne rozhodnutia v rozpore so zakonom s nasledkom skod a ujmov vo veci EX270/01 a EX271/01.Oznamenie podaval ako poskodeny.Oznamenie podaval aj v mene svojej neb.matky,ktora bola postupom sudu spoluposkodenu a to na zaklade jej aj dnes platnej plnej moci.Oznamenie podaval aj ako jej pravny zastupca.oznamenie podaval zaroven ako jediny dedic po nej.Oznamenie podaval vo vykonatelnej a pravoplatne rozhodnutej veci Potvrdenej dokonca uplne perverzne aj od USSR(sudca Meszaros) ci ES v Strasburgu(sudca Sikuta!)Oznamenie podaval aj preto,lebo skody a ujmy sa prehlbuju a denne zvyshuju a riadny a demokraticky vykon jeho prav je konstantne marenym(cl.32 ustavy SR)(!)Sudca Meszaros nekonal aj napriek tomu,ze nezakonna exekucia este stale prebiehala!Hnus co sa deje s justickou,kam sa clovek pozrie.Nevravia o tom,ze ani prezident SKE JUDr.Paller nevidi v konani exekutorky nic zleho,co aj pisomne potvrdil (a dokazal svoj vlastny polutovaniahodny postoj k porusovaniam zakonov zo strany exekutorov a zaroven aj naklonnost k clenke SKE,a zaroven aj clenky Disciplinarnej komisie NSSR ako nominantky ministra Boreca).

Preco podaval Tibor Boka trestne oznamenie na sudcov OS v Komarne?

Strucny opis veci in merita:

OS v Komarne rozhodol o zakonnom dedickom podiele T.Boku o 24.138.-Sk svojim rozhodnutim. Tento zakonny dedicky podiel mu v inom konani,ktore nasledovalo(v rozpore so zasadou rey iudicatae-alebo aj ne bis in idem) bol zmarenym,odobratym a sudom darovanim pre osoby,ktore k tomu prava nemali a svoj zakonny podiel z masy dedictva uz obdrzali(!).Tento jeho zakonny dedicky podiel vyrazali od jeho neb.matky Blanky Bokovej za 8 rokov trvajucej exekucie pod EX270/01 a EX271/01 z jej dochodku.Tento Zakonny dedicky podiel nikdy preto uz neobdrzal.JEHO MATKU DOSTAL TENTO STAV DO TIESNE,NUDZE,poskodil,OHROZIL JEJ ZDRAVIE,STALA SA IMOBILNOU A ZOMRELA V DD SO ZVYSENYM PSYCHIATRICKYM DOZOROM(!)Sud pojednaval o jeho zakonnom dedickom podiele na prospech bezdovodneho obohatenia ineho bez jeho pritomnosti.Jeho ucast v konani bola zmarenou.Nezisteny skutkovy stav.Nesplnene formalne a hmotne podmienky pre prijatie navru od neopravenych osob.Nesplnene hmotne podmienky pre zapocatie exekucie.Rozhodovala o vydani poverenia pre exekutorku sudkyňa ktoru zakon oznacuje za vylucenu z konania,pre dovodne pochybnosti o jej nezaujatosti.(staci tam iba pochybnost).Tato sudkyňa predtym konala vo veci tohoto dedictva ako statny notar a pozmenovali sa tam udaje v zapisnici o dedictve D1150/87-10(falsovanie a pozmenovanie udajov vo verejnej listine!) v casti datumu vyhotovenia a umrtia poruciteľa(!)Mala vec oznamit pre predsedu sudu a vylucit sa z rozhodovania vo veci.To vsak nesplnila a dalej uz

preto konala aj ako nezakonný sudca. Cela vec sa započala na základe absolútne právne neplatných právnych úkonov vykonaných v rozpore s Para.64,37,39 OZ. Navrh o vydanie PR zároveň podával ten kto si sam svoje záväzky nesplnil v tej istej veci/synalagmaticky záväzkový právny vzťah(!) v rozpore s dobrými mravmi. Ignorovalo sa postupenie pohľadavky od oprávnených osôb, ktoré je absolútne nezávislé ex lege od rozhodovacej právomoci sudcov. Dostalo k ciezu a vzápätí ku konsolidácii záväzkov a práv. Sud exekúciu nezastavil. Sud nereagoval na oznámenie exekutorky o podozrení z spachania trestného činu v tejto exekúcii (oprávnený podľa nej uviedli do omylu sud aj ju-exekutorku). Sud nekonal. Nechal exekúciu dokončiť a ja som prisiel o svoj zákonný majetok spôsobom ktorý nemá obdobu v štáte v modernej dobe(!). Exekutorka znemožnila matke Tibora Boku námietku v ochrannej dobe, pretože doručila oznámenie o exekúcii a exekučné príkazy naraz. V exekučnom príkaze sa námietka už nepripúšťa. Započala exekúciu skor, než zákon povoľuje. Vydávala a rušila stare a nové exekučné príkazy pod tým istým číslom. Zároveň započala skor než jej zákon dovoľuje a JE NEVYŠETRENÉ PODOZRENIE ŽE VYZRAZALA OVEĽA VACSIÚ CIASTKU NEZ JEJ URČOVANÝ NAVRHOVÝ A POKROK SUDU pretože konečne vyúčtovanie nezaslala ani sudu ani povinnej ani jej synovi (ktorý o to žiadal a vystupoval za ňu). Exekúciu započal sud v r.2001. Este v r.2003 ucelovo konštatuje že nevidí ani jeden jediný dôvod na zastavenie exekúcie (prícom T.Boka prisiel v dôsledku tohoto o zákonný dedičský podiel!) a jeho matka o dôchodok a zdravie. Zároveň čo iní sa bez dôvodne obohatili (!) Tuto nezákonnú exekúciu vedenú na základe absolútne právne neplatných právnych úkonov v rozpore s dobrými mravmi a od neoprávnených osôb a ďalších porušení zákonov- exekutorka vymohla v r.2009 iba rok pre smrťou starej bezvladnej osoby- povinnej, ktorá bola hrubo, justičným násilím sudcov z OS v Komárne násilu vtlačena ilegálnym spôsobom do status quo povinnej (!), prícom bola jedinou v tejto veci, ktorá si svoje záväzky plnila (porušený účel exek. poriadku). Pani Adamcová tiež nepíše o tom, prečo nie je zmarenie dedičského podielu a práv k nemu zo strany sudcov- PREDMETOM ZÁKONNEJ POVINNOSTI PROKURÁTOROV O OCHRANU PRÁV A ZAUJMOV CHRÁNENÝCH ZÁKONOM. (!) a prečo nespada zločin alebo priestupok sudcov do výkonu služobných povinností prokurátora stíhať porušenia zákonov a vyvodzovať zodpovednosť za ich porušenie na UKOR A ŠKODU OBCANA – FYZICKEJ OSOBY. A keď to teda odmieta robiť prokurátor, tak potom koho to je povinnosťou...? Hádala nie prezidenta republiky...??? Alebo pana JUDr. Harabina...?? Nepíše ani o tom, že ako je možné povýšiť procesné právo nad právo hmotné v tejto veci a ako prokurátorka by to mala vysvetliť. Nepíše o ani o záväzných porušeniach zákonov zo strany prokurátorov a vyšetrovateľov, o ktorých sa tu zmienujem a zároveň dokazujem (!) Kde nie je žalobca, (pretože nim byť odmieta, hoci za to berie plat)- tam zákonite nie je ani žalovaný ani trest ale ani (ex lege pre prokurátora povinná) účinná naprava protiprávneho stavu (!) TAKŽE PRE TAKETO VECI SA SPRÁVIDLA ROBIA ZO STAZNOSTI PODNETY.

A o tomto všetkom pani Adamcová nepíše. Píše o všetkom možnom ale o zásadných veciach z trestného oznámenia kvôli čomu T.Boka podával oznámenie zo dňa 24/11/2014 ani slova (!) Nepíše o tom nie preto, že by o tom nevedela, ale nepíše o tom preto, lebo vec nechala prokuratúra vyšetriť a oddozorovala takýmto ucelovo nezákonným, zákony obchádzajúcim spôsobom a vo vyšetrovacích spisoch SA NENACHADZA ANI LEN SLOVO O HRIECHOCH TYCHTO SUDCOV A EXEKUTORKY (!) tak ako bolo oznámenie podaním zo dňa 24/11/2016. Tak toto je ten správny zametací servis pre kolegov z justície. Je to korupcia priamo vo vykonnej moci štátu.

Píše však o tom že prokurátor nemože zasahovať do rozhodovacej nezávislosti sudcov (!) Tak pýtam sa, za čo sú platenými zo štátneho rozpočtu pani Adamcová, Polčan a Čiznar...???

Nikde na svete zrejme neexistuje generálny prokurátor, ktorý v obdobnej a takejto kauze nekona (!) Možno niekde v niektorom zaostalom štáte. A plus v Slovenskej Republike.

Tento stav spôsobil, že svoje zákonné dedičstvo o 24.138.-Sk už Tibor Boka neobdržal a dnes sa škody vysplhali cez 300.000.-Eur(!) A nikto nie je ochotný zaslať ani konečné vyúčtovanie! Ani exekučný súd v Komárne ani exekutorka Szalayová(!) A Ciznar necíti potrebu konať. Podľa neho nedošlo k porušeniu práv, ani k porušeniu záujmov chránených zákonom a preto nie je potrebné ani nikoho stíhať pre porušenie zákonných povinností a o vyhovenie právnej zodpovednosti za tento stav(!) Tento stav spôsobil, že Tibor Boka má ďalších 16 exekúcií v dôsledku spôsobilosti platobnej nesposobilosti sudcami OS v Komárne a to absolútne beztriestne(!) Justícia má snahu túto vec zatlačiť a nechať vyhniť(!) O tejto veci vie GPSR, USSR a pachatelia sa uskrňajú do tvare poškodeným a to pod zástitou svojej rozhodovacej beztriestnosti a ochranou GPSR a USSR(!). Ba dokonca Ciznar si nesplnil ani svoju ďalšiu alternatívnu právomoc (lebo škody tu nevyvrátiteľne sú - aj poškodení existujú) a to napadnutie nezákonných a právoplatných rozhodnutí sudcov svojím MIMORIADNYM DOVOLANÍM. Az som dospel svojou činnosťou politicky nominent vládnej strany SMER-ru. Takéto konanie v justícii je na roven postavenou metódou mafiánskych organizovaných skupín. Takýto postup zo strany GPSR a nesplnenie si služobných povinností generalného prokurátora má svoje právne následky

Tak a čo vykonali vyšetrovatelky (v zmysle vyššieoznamovaných podozrení z pachania trestných činov):

a./Mjr. Ing. Varannyová z ORPZ Levice pod značkou: CVS-DRP-87/2-VYS-LV-2015 Nic z vyššie uvedených skutkov týkajúcich sa nezákonného konania exekutorky nevyšetrila a nezaviedla do spisu. Napísala tam iba to, čo bolo účelovo vhodné na odmietnutie trestného oznámenia na exekutorku z Levíc. Z jej spisu nie je možné ani zistiť, že koľko toho v skutočnosti vyrazala exekutorka z dochodku mojej matky za 8 rokov nezákonnej exekúcie(!) Totižto nemusela ukázať ani konečné vyúčtovanie exekúcie. Nepýtala sa na nu na jej list, s ktorým oznamovala sudcom na OS v Komárne podozrenie z pachanie trestného činu oprávneným. Nepýtala sa jej predtým začala exekúciu skor a keď jej odpovede neprevereovala. Predtým začala zrazovať peniaze skor než jej dovoľuje zákon a koľko toho takto vyrazala. Nepýtala sa jej predtým doručovala exekučné príkazy a oznámenie o započatí exekúcie naraz-lebo tým zmarila právo povinnej na účinnú námietku v exekučnom konaní. Nic z toho, čo bolo oznamované trestným oznámením zo dňa 24/11/2014 pre Ciznara-NEBOLO ZAVEDENÉ VO VYŠETROVACOM SPISE(!)

Obe exekučné príkazy sa doručili v rozpore so mojej matke ako povinnej naraz a predčasne ešte pred uplynutím ochrannej lehoty v dobe, zákonom zarúčenej na podanie námietky a to dňa 2/5/2001 čo je v rozpore s Par. 38/a a 58/1 Zákona NR SR č. 233/1995 Zbierky. Účelom takehoto postupu nemože byť nič iné, len než zmarenie práva na podanie námietky v ochrannej lehote (!) Z toho vyplýva, že boli vykonané aj také zrasky, ktoré zákon nepripúšťa (!) Sú v dôsledku takehoto postupu exekutorky rozhodol o námietkach zo dňa 16/05/2001 až 15/4/2003 s ktorým rozhodnutím sú opakované námietkam proti nezákonnej exekúcii nevyhovel a proti tomu rozhodnutiu odvolanie nebolo súdom pripustené (vid list advokátky Blazekovej pod zn. Ko 56/01 zo dňa 13/01/2003). Tento súd ignoroval aj zapocet, ktorý je možné vykonať aj počas exekúcie, pokiaľ sa stretnú dve pohľadávky spôsobilé na vzájomný zapocet (!)

b./por. Mgr. Beata Farkasová, vyšetrovatelka ORPZ Komárno vo veci vedenej voci sudcom z OS v Komárne: CVS: ORP 90/1-VYS-KN-2015 FB.

-vie si predstaviť čitateľ, že je vyšetrovateľom ORPZ a dostanete oznámenie na sudcov takehoto charakteru, kde z jednej strany je zmarené právo k majetku k dedičstvu a na druhej strane sú vinníci a bezdovodne obohatenie v absolútne právne neplatnej exekúcii...? Oznamovateľ je zaroven poškodeným (!)

V prvom rade musite skumat ci sa skutok stal. Potom **skody** a jej **vysku**, motiv, zavinenie, umysel ci to uz nedbalost. Musite prizvat na vysluch poskodeného aj podozrivého a svedkov. Poucit ich. Musi si ozrejmit co to je poskodený. Co to je skoda. Pokial ide o podozrivu osobu musite si prestudovat jej pravne povinnosti aby ste mohli zistit, ktore zakony porusila ako specialny subjekt trestneho konania, dalej Co to je usly zisk a dalsie a dalsie otazky ktore su dolezite pre uspesne objasnenie veci. Jej povinnosti urcuje predovsetkym Zakon o Policajnom Zbore, Trestny Zakon a Trestny Poriadok. Dozor nad jej cinnostou v oblasti dodrziavania zakonnosti ma vykonavat prokuratura. (V TOMTO PRIPADE ISLO O GPSR, KEDZE CIZNAR URCIL VYNIMKU ZO DNA 03/02/2015 A DOZOROVALO VEC XV ODDELENIE TEJTO PROKURATURY (Adamcova, Polcan). Prokurator je panom nad trestnym konanim. Moze vymenit vysetrovateľa, vec vratit zpat, nechat vykonat dokazy, vykonat ukony namiesto vysetrovateľa, oznamit ho inspekcii a navrhnut potrebat pre nezakonne konania...a tak dalej a tak dalej...ALE HLAVNE MA ZA POVINNOST VYKONAVAT V TOMTO PRIPADE DOZOR ND ZAKONNOSTOU V TRESTNOM STIHANI, CO SA TYKA KAZDEHO STADIA JEHO KONANIA.

Viete si predstavit sialenu skutocnost, ze tato vysetrovateľka Farkasova z ORPZ v Komarne **nepredvolala ani tie osoby na vysluch**, o ktorých som **tvrdil**, ze sa **bezodvodne obohatili** na ukor mojho sudom zmareného zákonného dedického podielu vo veci D1160/87 D not.2/93...??? **Dolezita otazka zostala nezodpovedanou** : Vyplatili ste Tiborovi Bokovi niekedy jeho zákonný dedický podiel o 24.138.-Sk, k comu ste boli zaviazanými rozhodnutím OS v Komarne pod zn.D1160/87 D not.2/93 a to do konca roku 1999(!)...???

Tato otazka nebola položenou pre oprávnených. Nikdy. (a to dokonca ani od sudu vo veci ktorá predbiehala Exekuciam Ex270 1a 271/01 pod zn.Er678/01 a Er679/01!) Tito dokonca ani **neboli predvolanými na vysluch ako doleziti svedkovia**. Hoci to skutocnosti potrebne pre vyjasnenie veci **VYZADOVALI(!)** Absencia tohoto doleziteho objasnenia musi mat zakonite vplyv na pravnu uvahu vysetrovateľa a to tuto: Ci je Tibor Boka **skutocne poskodenym**, alebo sa zan iba fiktivne vydava(!) V tom pripade je mozne ho brat k trestnopravnej zodpovednosti za **osocovanie a ohovarovanie sudcov, exekutorky a oprávnených**. V pripade, ze tato otazka je zodpovedana negativne, je potrebne pristupit k objasneniu zodpovednosti oprávnených a sudcov. Ktore pravne povinnosti urcene zakonom porusili oprávneni. **Ktore zakony** v tejto veci v momente prijatia navrhnu na vydanie PR na sud porusili sudcovia, ktorí vo veci rozhodovali. (napríklad hovorime o pravnej povinnosti rozhodujúceho sudcu konat v sulade s Para.560 OZ, 43/1 ExP., Para.103 Osp., Para.36/4 OZ, v sulade s Para.237/pism.a,b,c,d,e,f,g,h.O.s.p.(taktiez vnimane zakonom ius cogens ako neodstranitelne vady konania) dalej v sulade s Para.37/1,2.OZ ako aj s Para.39 OZ konanie v rozpore so zasadou iura novit curia, vylucenie zakladných ľudských prav a slobod z konania (!) a dalsie a dalsie veci, ktore z uradnej povinnosti ex offio mali vysetrovateľa a prokuratori **vysetrit**, co **vsak nevykonali** a **nesplnili** si svoju Ustavnu ba ani zakonnu povinnost(!) a porusili svoju prisahu(!)

Kedze vsak hned zo zaciatku chybala takato zavazna skutocnost z vysetrovania, bolo jasne ze vysetrovanie ma byt formalnym so zamerom odmietnutia(!) Zaroven aj niekoľko sudcov z OS v Komarne dotknutých trestnym oznamenim Tibora Boku ma **osoby blizke** na tomto ORPZ v Komarne (!) Skvely pripad **nepriamej korupcie**, ktorý nie je nicim novym v SR, ale najma v lokalných **vzajomne posprietaných vzťahov verejných cinitelov(!)**, na zaklade ktorých sa poskodenému občanovi vyrazne znizuje moznost na vymozitelnost poskodených prav v trestnom konanialie aj v občianskom (!) Ciznara som na to upozornil(!). Zaroven v zmysle Para.197 Trp. Prokurator naznacuje vysetrovateľovi smer vysetrovania akym sa ma uberat. Opakujem tuto kauzu dozorovala GPSR(!)

Ktore zakony a predpisy boli (m.i.)porusenymi a to nielen zo strany sudov ale teraz uz aj GPSR:

(//) Slovenská republika je zvrchovaný, **demokratický a právny štát**. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.

cl.2: (2) Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.
(*pozn.Teda pokiaľ tento zákon nie je dodržaný,pojde o prekroenie resp,zneužitie pravomoci,bezodvodnu svojvolu a nekontrolovateľnosť postupu)

cl.7: (2) Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie **majú prednosť** pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

(5) Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú **prednosť pred zákonmi**.

cl.12: (//) Ľudia sú slobodní a **rovní v dôstojnosti** i v **právach**. **Základné práva** a slobody sú **neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné**.

(4) Nikomu nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody.

(5) Pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich **podstatu** a **zmysel**. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ.

cl.16: (2) Nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, **neľudskému** či **ponižujúcemu zaobchádzaniu** alebo trestu.

cl.19: (//) Každý má právo na zachovanie ľudskej **dôstojnosti**, osobnej cti, dobrej povesti a na **ochranu mena**.

(2) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

cl.20: (//) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom pravnu ochranu nepožíva(!). Dedenie sa zaručuje.(!)

cl.46: (//) Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom **svojho práva** na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na **inom orgáne Slovenskej republiky** (a tým je aj GPSR!)

(3) Každý má právo na **náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom**.

cl.149: Prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránené záujmy **fyzických** a právnických **osôb** a štátu.

(2) Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však **nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv** a slobôd. (v súlade s čl. 46/1,2 Ustavy SR)

A čo hovoria medzinarodne predpisy:

Prezident Európskej siete Súdnych rád Lord Justice John Thomas v Aide memoire z októbra 2010 adresovanom predsedovi Súdnej rady SR, k imunitě sudcov pred trestným stíhaním uviedol, že všeobecná zásada je jasná. Zatiaľ čo by sa žiadny sudca nemal zodpovedať za výkon svojej funkcie ako sudca, **imunita pred trestným stíhaním v zmysle bežných trestných zákonov mu neprislúcha ak porušuje tieto zákony** či už pri **výkone svojich sudcovských povinností** alebo ako súkromná osoba. **Zodpovednosť sudcu za porušenie trestného zákona nemôže mať vplyv na jeho individuálnu zodpovednosť sudcu.** *Vo väčšine štátov Európskej únie je preto situácia taká, že ak sudca poruší trestný zákon, **môže byť trestne stíhaný** na podnet **nezávislého** štátneho prokurátora pred bežnými súdmi štátu. Rozhodnutie trestne stíhať sudcu môže vyniesť len prokurátor nezávislý od legislatívnej a exekutívnej moci, ktorý je v pozícii skúseného funkčne staršieho prokurátora. (Celý dokument je zverejnený na webovej stránke súdnej rady – dokumenty ENCJ) **Znamená to, že sudca nie je a nemôže byť imunným za následky nezakonneho výkonu svojej rozhodovacej pravomoci.**

Deklarácia základných ľudských prav:

-čl.12. Nikto nesmie byť svojvoľne zbavený svojho majetku.

-čl.30. V tejto deklarácii sa nesmie nič vykladať tak, aby opravňovalo akykoľvek štát, skupinu alebo osobu vyvíjať činnosť alebo dopúšťať sa činov, ktoré by smerovali k potlačeniu niektorého z prav alebo slobôd vyhlásených v tejto deklarácii

Článok I - Ochrana majetku (protokol č.II o DCHLP v znení jeho neskorších Dodatkov), „Každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré stanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

*Pri rozhodovacej pravomoci sudcov pri opakovaných nezakonných **zasahoch do prav účastníkov existuje hranica a tou je zákon a verejný záujem**. (!) v súlade s čl.2 ods.2 Ustavy Slovenskej republiky v súlade so zásadami **legitimity, proporcionality a legality** /čl.2 ods.8 Dohovoru/. S pravdepodobnosťou hraniciacou s istotou možno právne potvrdiť, že **pojem verejného záujmu nie je zhodný a totožný s protiprávnou ochranou zákonov porušujúcich sudcov na úkor a ujmu ľudských prav a slobôd nimi poškodených občanov**, pod /v tomto prípade nezakonnou ochranou rozhodovacích pravomocí, u ktorých už dávno prekročili hranice zákonnosti/ z ktorých jeden prišiel o zdravie a druhý o majetok, v dôsledku ich konania, pričom v subehu su masívne porušene ustavné práva občana..

6./Absolutne pravne neplatný právny úkon: (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 40ba 20/2007, zo dňa 29. januára 2008)

Právna veta: **1. Nedostatok vážnosti vôle je okolnosť zakladajúca neplatnosť zmluvy v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. O nedostatok vážnosti vôle ide vtedy, keď sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje, resp. síce existuje, avšak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria medziiným úkony urobené s vnútornou výhradou a **simulované právne úkony**. Pokiaľ právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a zákonu.**

Absolútne neplatný právny úkon je taký úkon, ktorý je **postihnutý vadou**, ktorú Občiansky zákonník **sankcionuje neplatnosťou ex tunc** a nejde o relatívne neplatný právny úkon v zmysle § 40a OZ. Domáhať sa neplatnosti právneho úkonu **môže každý**, kto má na veci právny záujem. **Právo domáhať sa neplatnosti právneho úkonu sa nepremiľčuje ani neprekluduje, nekonvaliduje**

.neratíhabuje,može sa nan odvolať ktokolvek,kdekoľvek,kedykoľvek,bez ohľadu či on uplatnil alebo nie.Je to zo zákona (ex lege).

Par.560 Občianskeho Zákonníka: Ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom ,može sa domáhať splnenie záväzku len ten kto sám svoj záväzok splnil skor alebo je pripravený ho plniť(!)

Par.451 ods.2-Bezodvodným Obohatením je majetkový prospech získaný plnením z neplatných právnych úkonov,plnením bez právneho dôvodu,**ukonu ktorý odpadol** ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Par.37 ods.1 OZ,Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko právnych vzťahov nesmie zasahovať do práv a právnych záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi(!)*contra bonos mores et fraudem legis*

Par.Par.36/4- Na **splnenie podmienky sa neprihliada**,ak jej splnenie **zamerne spôsobí účastník**,ktorý nemal právo to urobiť a **ktoremu je splnenie na prospech(!)**

Par.37 ods.2-nemožno **plnenie**.(Ked dame 80 rocnej chorlavej dochodkyni plniť do 3 ci to uz 15 dni so svojim návrhom,nepojde len o len o návrh v rozpore s Par.560 ale takyto návrh je aj **nesplnitelným(!)** Toto sa týka ako návrhovateľov,tak aj sudu(!)Najma však vtedy keď ona sama primerane plnila podľa sv.schopnosti,možnosti a okolností zo svojho dochodku(!)a ti čo návrh podali nesplnili záväzok svoj- a to vôbec(!) lebo ako to dnesný pohľad zpat ukazuje tieto oprávnení pozívali bezdovodnu z výsenu právnu ochranu svojich záujmov v konaní pred sudom na úkor druhého účastníka(!)-Para 37 a 39 OZ!)

A čo mala vykonať prokuratúra a nevykonala?

A sám najvyšší prokurátor,ktorý riadi svojich podriadených nevykonáva svoje povinnosti podľa Para.3 Zákona Národnej Rady Slovenskej Republiky o Prokuratúre č.153/2001 z.z. v znení neskorších predpisov,ktorý hovorí(citujem)

(1)Prokuratúra **chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických osôb, právnických osôb a štátu**

(2)Prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať **opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie**. Pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra **povinná** využívať zákonné prostriedky tak, aby sa bez **akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu**.

*ako aj Para.4 citovaného zákona:

(1)Pôsobnosť prokuratúry vykonávajú prokurátori

a)**trestným stíhaním osôb podozrivých zo spáchania trestných činov a dozorom nad zachovávaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania v rozsahu podľa osobitného zákona a v prípravnom**

****Rozsudok NSSR 3CDo 164/96E** Sudna exekucia môže byť nariadená len na základe titulu,ktorý je vykonateľný po strane **formálnej aj materiálnej**.Ak bude exekucia podľa titulu,ktorý tieto podmienky nesplňa aj napriek tomu nesprávne nariadená,**MUSÍ BYŤ V KAŽDOM STADIU JEJ KONANIA I BEZ NAVRHU ZASTAVENÁ** (*pozn.:t.j. Ex offa)

2./Rozsudok NSSR M Cdo 35/2003.Zanik vymáhaneho práva môže nastať nielen plnením,ale aj hociakým iným právnym dôvodom ktorý zákon predpokladá.V takýchto prípadoch môže súd zastaviť exekúciu aj bez návrhu.

Právnym následkom právne neplatného právneho úkonu podľa Para.39 ods.1(negotium nullum ako právny následok porušenia Para 39 a 37 Osp) je bezdovodne obohatenie, a ine škody(újmy),prícom sú z neho neplatne aj všetky ostatné právne úkony,ktore mu nasledujú(nicotné).**Absolutne neplatný právny úkon je nicotným,nemožno ho ratíhabovať,konvalidovať,je nepremicatelným a môže sa nan odvolať hocikto,hocikedy a hocikde.Takyto právny úkon robí neplatným všetky právne úkony tiež,ktore na základe nich vykonali(aj exekúciu).**

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) - *Pozn.Hmotne aj Procesne a ma to byť ex officio***v sulade s Par.44/2 Exek.Poriadku(kde poverenie na exekuciu proti moej matke-spoluposkodenej neb. Blanke Bokovej - vydavala vylucena a preto aj nezakonna sudkyna)**

Par.5 Zakona o Sudoch a Sudcoch: - **Sudcovia su povinni vykladat spravne predpisy podla svojho vedomia a svedomia,su povinni rozhodovat nestranne a spravodlivo a bez prietahov a iba na zaklade skutocnosti zistenych v sulade so zakonom. Zasada individualizmu-rozsudok sudu musi zodpovedat vsetkym osobitostiam pripadu. Zasada materialnej a objektivnej pravdy-musi byt zisteny skutocny skutkovy stav veci. Zasada oficiality-musi konat zo zakona (u prokuratora je to zasada legality). Zasada bezprostrednosti a ustnosti. Zasada pre-zumpcie zavinenia (tvz.exkulpacna zasada-znamenava ze nedokazane zavinenie je to iste ako dokazana nevina...) Zasada volneho zhodnotenia dokazov(musi vychadzat po starostlivom zvazeni vsetkych dokazov,musi vychadzat zo spalhlivo zistenej podstaty veci, zakonnym sposobom a neznamena svojvolu). Princip postupu(ma zabezpe-covat aby procesno-pravne ukony sudy vykonavali v sulade s Ustavou a ostatnymi zakonmi aby posudzovanie a hodnotenie dokazov bolo doveryhodnym). Princip zakonitosti(dodrziavanie principu zakonnosti,spravodlivosti a o predchadzani skod a ujmov a na ochranu zaujmov chranenych zakonom a o vyvadzovanie zodpovednosti za ich sposobenie. (Iura Novit Curia)*

Tak toto vsetko bola povinna vysetrovateľka a dozorujúci prokurátor v zmysle mojho trestneho oznamena zo dna 24/11/2014 vysetrit a prijat zaver a dalsie dalsie opatrenia veduce k odstraneniu protipravneho stavu u poskodeneho oznamovateľa,Nic z tohoto sa nevysetrilo a nic z tohoto sa do vysetrovacieho spisu nezaviedlo(!)

A ked uz Ciznar rozhodol,ze jedno pravo (zakony porusiacich sudcov)povysi nad pravo obcana(ktory sa naopak marne dozaduje zmarenych prav a dedictva zo strany tychto sudcov),tak uz si mal splnit alespon dalsiu povinnost a vykonat mimoriadne dovolanie vo veci pravoplatneho a vykonatelneho rozsudku OS v Komarne.ANI TOTO VSAK NEVYKONAL A ZOSTAL V POZICII MRT-VEHO CHROBAKA.

MOTIVOM PANA CIZNARA BOLO (A JE TO MOJA OSOBNÁ PRAVNÁ UVAHA) A TO,ZE: V PRIPADE DOVODNEHO TRESTNEHO STIHANIA VIACERYCH SUDCOV U OS V KOMARNE,DOJDE K ZNEFUNKCNENIU SUDU A DALSIEMU NAVALU SPISOV,CO NIE JE MOZNE VYRIESIT A PRETO RADSEJ PORUSIL PRAVA OBCANA A SVOJE USTAVNE A SLUZOBNE POVINNOSTI.BODKA.MAL BY ODSUPIT(!)OKAMZITE(!)

Vysetrovateľka Farkasova Beata (ne)vysetrovala dve samostatne prípady ktore mala pridelené.Do zrejmeho sposobu vysetrovania je mozne zapocitat aj rady a skusenosti ucitela, (starsieho kolegu)ktoreho ziada vysetrovateľ niekedy o radu vo veci,v ktorej ju potrebuje.

Teraz bude nasledovat skvely to priklad ako od sameho zaciatku je mozne efektivne vykonat ukony,ktore obcania odborne nazývajú: ZAMETACI SERVIS OD POLICAJNEHO ZBORU A GENERALNEJ PROKURATURY SR(!)

Kauza II./GPSR EX270/01 a EX271/01.

Vec samu GPSR postupila na ORPZ v Komarne a GPSR na zaklade vynimky udelenej Ciznarom sama dozorovala vysetrovanie.Namiesto toho aby vec postupila specialnej prokuratúre.

.....

V prvom rade je potrebné povedať, že nezistili nič. A preto nezistili. Pretože na základe jednohlasného vyjadrenia tak vyšetrovatelky B. Farkasovej z Komárna, tak prokurátorky Adamcovej a prokurátora Polčana - oboch z GPSR - NIE JE MOŽNÉ SUDCOV STIAHAŤ ZA ICH ROZHODOVACIU NEZAVISLOSŤ A NIKOMU NEPRISLUCHA PREVEROVAŤ A SKÚMAŤ, ČI ROZHODLI ZLE A ČI DOBRE. ČI SPÁCHALI TRESTNÝ ČIN PRI ROZHODOVANÍ A ČI NIE. Prícom sa sama Adamcová z GPSR odvolala na taký predchádzajúci záver bývalej GPSR, ktorý bol vykonaný v rozpore so zákonom a to od: JUDr. Segesa a Tamaskovica) ďalej moje podanie z 23.08.2002 podané 26.08.2002 R224..? (posta necitateľne) pre JUDr. Segesa, ďalej GPSR zn. IV/1Pz 67/02-45, Ďalej IV Gn 2876/01-118 z 30.8.02, IV Gn 2876/01-43 z 14.2.02, VI 1 Pz 67/02-38 z 30.1.02, VI 1/Pz 67/02-45 z 1.3.02, IV Gn 2876/01-81 z 23.4.02. - KP-Nitra: 2Kn 2031/02-36 z 12.3.2002, 2Kn31/02-53 z 30.4.2002, 2K 2031 z 21.6.2002 A ine podania od OS v Kna: Spr 1512/02, Spr. 1643/01 z 19.6.2002. (JUDr. Nagy Stefana - vtedajšieho predsedu OS-Kna.)

ZNAMENA TO, ŽE ANI SKODA NEBOLA VYŠETRENOU a uvedenou do vyšetrovacieho spisu. ANI UJMY NEBOLI VYŠETRENÝMI. ANI POSTUPENIE POHLADAVKY. ANI FALSOVANIE A POZMENOVANIE V ZAPISNÍCI O DEDICKOM KONANÍ NOTARKOU A NESKORSIE SUDKYNOU - TIEŽ ANI SLOVÁ O ZMARENÍ POSTUPENEJ POHLADAVKY, ANI SLOVÁ O OZNAMOVANÍ TRESTNEHO ČINU OD EXEKUTORKY, KTORÁ PISALA PRE SÚD, ŽE OPRÁVNENÁ AJ JU UVIEDLA DO OMYLU, ANI SLOVÁ O ZDRAVOTNOM STAVE MOJEJ MATKY POČAS EXEKUCIE, ŽIADNE PREVEROVANIE, ŽIADNE VYŠETROVANIE, ANI SLOVÁ O DALŠOM POSTUPE SUDCOV A SUDOV NEBOLO VYŠETRENÉ NIČ. NEBOLI PREDVOLANÍ DOKONČA ANI TI, KTORÍ SA BEZDOVODNE OBOHATILI(!) NIE JE JASNÉ, ŽE AKO VYSLUCHALA FARKASOVÁ SUDCOV A ČI ICH VOBEČ PREDVOLALA, a ako/

Skratka sudcovia neboli zákonne vyšetrovanými a to na neprospech poškodených a práva poškodených boli v rozpore s Ústavou, zákonom o policajnom zbore a zákonom o prokuratúre zmarené(!) Žiadny trestný čin, žiadny disciplinárny priestupok, žiadne škody. Nič. Kde nie je žaloba, tam nie je ani žalovaný(!) Nikto nebol zo zákona taký svedomitý, že by bol preskúmal samu hmotnú podstatu (teda nielen formálnu a resp. procesnú rozhodnutia sudcov. Ani Ciznar(!) Hoci to je nielen jeho právom, ale podľa Ústavy aj povinnosťou.

Keby táto povinnosť pre Ciznára neexistovala, tak by neexistoval ani zákon o mimoriadnom oprávnom prostriedku generalného prokurátora v pravoplatnej a vykonateľnej veci(!) Ale existuje*

Ale ani takto nekonal. Hoci občan bol zbaveným dedičstva a majetku ilegálnym spôsobom zo strany sudcov OS v Komárne(!)

Ako je možné takto zistiť, či bol porušený zákon alebo nie? Ja Vám odpoviem: NIJAKO.

Vec v časti, smerovanej voči exekutorky Szalayovej z Levíc, postúpili spis na OP v Leviciach, kde vec dozorovala prokurátorka Mgr. Greziova pod sp. zn. 1Pn 28/15-4402-3 a vyšetrovalo ORPZ v Leviciach pod spisovou značkou ORP-87/2-VYS-LV2016 v osobe vyšetrovatelky Mjr. Ing. Varannyovej.

.....

Vyšetrovatelka Mjr. Ing. Varannyová z ORPZ Levice spisala všetky značky spisov, predvolala na vylúch exekutorku Szalayovú z Levíc, avšak nevysetrila to, čo bola oznamovaná. (tak ako je uvedené vyššie). Nebola ochotná sa ani len spýtať, či zasielala pre niekoho niekedy exekutorka niečo také ako konečné vyúčtovanie exekúcie, a či je pravdou, že zasielala exekučné príkazy a oznámenie o exekúcii naraz, ani to, že koloľkrát vydávala exekučné príkazy a koloľkrát ich zrušila a

ze preco zacala exekuciu skor ako umoznuje exekucny poriadok,a ze preco zrazila peniaze povinnej skor nez zakon povoluje.Ani to,ze kolko penazi je celkom vyrazala exekuciou od zxiatku do konca a kolko z toho boli odmeny pre exekutorku,zrazky pre opravnencov,sudne trovy a preco ich neporovnala s exekucnymi prikazmi.A preco sa neopytala tiez na to,ze z akeho dovodu pisala list pre exek.sud,ze opravnena ju uviedla do omylu.Vo veci konala neucinne,ucelovo na prospech podozrivej exekutorky.

Skratka vela o vsetkom,len o tom hlavnom ani slova.(!)

Odvolaci sud: KS v Nitre(odmietal staznosti a potvrdzoval rozsudok OS v Kna) 3040/01 z 12.05.04, 1342/02-19.,dalej 3040/04 z 26.03-04,dalej 3040/04 12.05.04.

OP v Komarne(konal v splupraci s GPSR a OS v Kna): 4018/01-23 z 28.8.01.

.NSSR: Nekonal-postupil na OS v Kna .neb.JUDr.Majchrak.Spr.543/02 z 28/01/2002,dalej: -NSSR NC1342/02-5, 1512/02 z 2.7.2002., 1604/04, -1629/02 z 19.12.02 (v suvisl. NC1342/02)

USSR: Nekonal.(aj ked exekucia este prebiehala a prisiel som o svoj majetok a pravo dedit) II.US 392/08-62 z 17/12/2008 a taktiez IV.US 283/-09-129 z 19/07/2009 ale aj III.US 344/08-5 z 15/10/2008.(sudca USSR JUDr.Meszaros)

GPSR1:fraudem legis:(Horvath,Seges,Tamaskovic,Zvoda) VI/1 Pz 67/02-38 z 30/01/2002, GPSR2:IV Gn 2876/01-43 z 14/2/2002,VI/1 Pn 67/02-45 z 01/03/2002,IV/Gn 2786/01/112 z 06/05/2002 a.i.

GPSR2: Odmietol: Ciznar,Polcan,Adamcova,Baxtova-(trestne oznamenie z 24/11/2014):XV Gn 134/15-1000, XV.Gn 13/15/1000-29 z 13/08/2015,VI/3 Gc 463/14/1000-16 z 14/07/2016,dalej IV Gn 2876/01-1000 z 07/07/2015 (Javorsky),VI/3 Gc 321/15/1000-3 z 28/07/2015 (Surek),dalej JUDr.Konderla.Vzajomna nepriama korupcia** sudov a prokuratry na ukor Ludskych prav a slobod v zaujme beztrestnosti vinnikov.Neplnenie si Ustavnych,zakonnych a sluzobnych povinnosti pri vysetrovaní.(mena **hrubo** oznacene)**Ignorovanie a marenie nedotknutneho Ustavneho prava obcana-dedit a vlastnit majetok.****

MSSR: Nekonalo. C.j.2646/04-52/91-E z 27/2/2004, dalej 5329/03-52/326-O z 23/01/2004,dalej c.j..8722/01-511/399-c Z 15/08/2001,dalej c.j.8722/01-511/399-C z 02/10/2001,alebo c.j.2646/04-52/91-E z 22/04/2005 a.dalsie(ministrom bol vtedy Lipsic ktory osobne prevzal a podpisal cely spis aj s dokazmi od vtedajsieho poslnca NRSR p.Hrdlicku(!)

MSSR 2: Borec a v sucasnosti Zitnanska:Vyhovuje stav necinnosti.Vytvaraju podmienky take-aby poskodeny nemohol ucinne konat v zmysle zakona o nahradu skody sposobenej nezakonnym uradnym postupom vtejto 20 rocnej vyhnitej veci-a z tohoto ucely chrania aj porusitelov zakona(sudcov a exekutorku z Levic)hoci tu bol porusenym priamo aj tvz.Zakon o Statnej sprave sudov v tejto veci a mali za povinnost konat voci 3 sudcom,co vsak ignorovane.Sp. zn.25547/2016/141 zo dna 18/2/2016 a 16/5/2016 dalej 44623/2015-52 z 27/7/2015 a dalsie.Doporucuju mi obratit sa znovu na SKE,JUDr.Pellera,toho,kto prehliada nezakonnosti exekutorky JUDr.Szalayovej uz davno(!)Absolutna nevyrozumitelnost prava.Jeden obchadza a porusuje zakony viac ako ten druhy,pricom porusitel jedneho zakona sa odvolava na druhého a tak dookola(!)Ako si takto moze obcan vymoct svoje porusene prava...?!

ES v Strasburgu: Nekonal-odmietol.Staznost cislo 18628/10 ECHR-LSvk11.OR (CS1) z 11/05/2019.(za Slovensko zastupeny JUDr.Sikuta Jan!)

SKE:Odmietla-nekonala(Paller) SKE3364/15 a 560/10832-2015 z 26/8/2015 (je to znacka z jedneho podania.) dalej 547/10819/15 z 20/10/2015.

Musim tu **opakovane** uviesť zasadnu legislativu,ktora bola ignorovanou: a to :

Pravny názor prokuratora a sudcu nim prestava byt momentom,kedy nim porusi zakon.

cl.2: Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon. (*pozn. Teda pokiaľ tento zákon nie je dodržaný, pojde o prekročenie resp. zneužitie pravomoci, bezdovodnú svojvoľu a nekontrolovateľnosť postupu)

cl.20: (1) Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom pravnu ochranu nepožíva(!). Dedenie sa zaručuje(!)

(2) Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však **nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv** a slobôd. (v súlade s cl.46/1,2 Ústavy SR)

*****Právo na sudnu ochranu. cl.46/1 a Právo na spravodlivé sudne konanie bez prietahov pred nezávislým a nestranným sudom(!)**

Článok 1 - Ochrana majetku (protokol c.11 o OCHLP v znení jeho neskorších Dodatkov)
„Každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré stanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.“

Cl.13 Učinný prostriedok naprawy

„Každý, koho práva a slobody priznané týmto Dohovorom boli porušené, musí mať účinné právne prostriedky nápravy pred národným orgánom, aj keď sa porušenia dopustili osoby pri plnení úradných povinností.“

Účinnosť prostriedkov nápravy vyžadovaných článkom 13 predpokladá, že sú **spôsobilé zabrániť výkonu rozhodnutí**, ktoré sú **v rozpore s Dohovorom** a ktorých dôsledky sú potenciálne **nezvratiteľné**. Bráni sa tak tomu, aby boli vykonané takéto opatrenia ešte predtým ako vnútroštátne orgány ukončia posúdenia ich zlučiteľnosti s Dohovorom.

Dohovor o chraně ľudských práv, platný od 1.1.1993-FMZV-209/1992, Zb. Dodatk. Protok. 11., Oznámenie MZV SR 102/99.

Hl.1, cl.3., cl.6., cl.8., cl.13., Hlava 2., c.11., Protokol c.4., Hl.6/1-Právo na spravodlivé sudne konanie., cl.6., **Zakaz zneužívania Prav.**, cl.17., Protokol c.7., **Naroky na odškodnenie v prípadoch justic. omylu (cl.5).**

Deklarácia ľudských práv-Porúšenia

-cl.5 nikto nesmie byť mučený alebo podrobený krutému, neludskému alebo

ponizujucemu zaobchadzaniu alebo trestu.

-cl.7.Vsetci su si rovni pred zakonom a maju pravo na rovnaku ochranu zakona bez hocijakeho rozlisovania.

-cl.8.Kazdy ma pravo,aby mu prislusne vnustropane sudy poskytli ucinnu ochranu proti cinom porusujucim zakladne prava,ktore su mu priznavane ustavou alebo zakonom(v sulade cl.46/1 USR)

-cl.10.Kazdy ma uplne rovnake pravo,aby bol spravodlivo a verejne vypocuty nezavislym a nestrannym sudom,ktory rozhoduje o jeho pravach a povinnostiach.

-cl.12.Nikto nesmie byt vystaveny svojvolnemu zasahovaniu do sukromneho zivota,rodiny,domova alebo korespondencie,ani utokom na svoju cest alebo povest.Kazdy ma pravo na zakonnu ochranu proti takymto zasahom alebo utokom.

-cl.12.Nikto nesmie byt svojvolne zbaveny svojho majetku.(a to plati na OS v Komarne pane)

-cl.30. V tejto deklarácii sa nesmie nic vykladať tak,aby opravnovalo akykoľvek stat.skupinu alebo osobu vyvijat cinnost alebo dopustat sa cinov,ktore by smerovali k potlaceniu niektoreho z prav alebo slobod vyhlasenych v tejto deklarácii

***Co je nasilie (Charta Ludskych Prav)**

-kazda forma ublizovania,nadvlady,zneužívania moci,psychickeho fyzickeho natlaku.

-kazdy cin,nasledkom ktoreho je ze obet strpi alebo musi robit nieco,co nechce,pripadne v nej vyvolava strach je tou najhorsou formou nasilia.

-Psychicke nasilie je spravenie ktore narusa slobodnu volu a sebauctu cloveka,Moze byt tou najhorsou formou nasilia.

-nasilnikom je aj ten,ktori sa nasiliu iba prizera.

***Co to je skoda: - v tomto pripade je to ubyток majetku poskodeneho v dosledku viacnasobneho trvacieho nezakonneho postupu fyzickych osob,sudcov a exekutory spojeneho so vznikom a spsobenim tohoto nezakonneho stavu,jeho udrziavanim,prehlbovanims a s priamym nasledkom zabranenia jeho majetkoveho uzivania,ignorovanie prava na ochranu vlastnictva ochrany ako aj zab ranenia jeho rozmnozenia a zhodnotenia v dosledku vyssieuvedenych protizakonnych postupov-ex tunc.Za skody sa povazuju aj ujmy nefinancneho charakteru(napr.na pravach,slobode,zdravi a podobne)**

***Co to je usly zisk-usly zisk je v tomto pripade ujmovu spocivajucou v tom,ze u poskodeneho nedoslo k narastu majetku v dosledku nezakonneho postupu (vid znenie vyssieuvedene).Usly zisk sa neprejavuje zmensenim majetku poskodeneho (ubytkom aktiv ako to je u skutocnej skody...)ale stratou ockavaneho zisku (prinosu,vynosu teda teda zuzitkovania plodov z vlastnictva finacneho majetku).Damnum extra rem: 17,6(ale aj 10% denne-lucrum cesant)Postup sudu bol v rozpore s protokolom c.11 cl.1 o ochrane vlastnickych prav k majetku a na zakaz nasilneho zasahu organu verejnej moci na jeho uzivanie v pokojnom stave.**

Par.37 ods.1 OZ,Vykon prav a povinnosti vyplyvajucich z obciansko pravnych vzťahov nesmie zasahovat do prav a pravnych zaujmov inych a nesmie byt v rozpore s dobrymi mravmi(!)*contra bonos mores et fraudem legis*

Par.36/4- Na splnenie podmienky sa neprihliada,ak jej splnenie zamerne sposobi ucastnik,ktory nemal pravo to urobiť a ktoremu je splnenie na prospech(!)

Par.37 ods.2-nemozne plnenie.(Ked dame 80 rocnej chorlavej dochodkyni plnit neb.Blanke Bokovej do 3 ci to uz 15 dni so svojim navrhom,nepojde len o len o navrh v rozpore s Par.560 ale takyto navrh je aj nesplnitelnym(!) Tyka sa to priamo jedneho z nasledkov absolutne pravne neplatneho pravneho ukonu opravenych ale aj sudov.Toto sa tyka ako navrhovatelov,tak aj sudu(!)Najma vsak vtedy ked ona sama primerane plnila podla sv.schopnosti,moznosti a okolnosti zo svojho dochodku(!)a ti co navrh podali nesplnili zavazok svoj- a to vobec(!) lebo ako to dnesny pohľad zpat ukazuje Tito opraveni pozivali bezdovodnu zvyssenu pravnu ochranu svojich zaujmov v konani pred sudom na ukor druhého ucastnika(!)-Para 37 a 39 OZ!)

451 ods.2-Bezodvodnym Obohatenim je majetkovy prospech ziskany plnenim z neplatnych prav-nych ukonov,plnenim bez pravneho dovodu,**ukonu ktory odpadol** ako aj majetkovy prospech ziskany z nepoctivych zdrojov.

Par.560 Obcianskeho Zakonnika: Ak si zo zmluvy maju ucastnici plnit navzajom ,moze sa domahat splnenie zavazku len ten kto sam svoj zavazok splnil skor alebo je pripraveny ho plnit(!)

Povinnost vseobecneho sudu je **zaoberat sa ucinne** namietkami a **argumentami** a **dokazovymi navrhmi stran**,ktore maju **rozhodujuci vyznam** pre **rozhodnutie** (nalez US pod zn.46/05 v sulade s Para.157O.s.p.,a tato norma sa **musi uplatnit** aj v **odvolacom konani** podla Para.211/2 O.s.p.,comu sa tiez tak **arogantne** a **svojvolne nestalo(!)**

Para.39 OZ: Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom **odporuje** zákonu alebo ho **obchádza** alebo sa **prieči dobrým mravom**.(contra bonos mores et fraudem legis,negotium nullum)

5./Rozsudok NSSR sp.zn. 2CDo 104/96.

*Ak odvolaci sud podla par.43 ods 2 O.S.P. V spojeni s paragr.211 O.S.P. Odvolacie konanie pre nesplnenie zakonnych podmienok upravujucich nalezitosti odvolania zastavil,hoci odvolanie **nevykazovalo nedostatky braniace v pokracovaní konania** o nom,odnal ucastnikovi moznost konat pred sudom v zmysle paragr.237 f/2 O.S.P.*

4./ Rozsudok Najvyššieho súdu SR. sp. zn. M Cdo 35/2003

*„V odôvodnení napadnutého uznesenia bol okresným súdom predovšetkým vyslovený **nesprávny právny záver** o neprípustnosti započítania pohľadávky povinného voči oprávnenému v exekučnom konaní, ku ktorému dospel na základe toho, že **povinnému nič nebránilo**, aby si v **pôvodnom konaní**, resp. samostatným návrhom na začatie konania, **uplatnil nárok, ktorý žiada započítať** v exekučnom konaní.*

*3./Prechod prava a povinnosti z exekucneho titulu (uznesenie NSSR z 13.9.2010 sp.zn.Cdo 125/2010) Dalej teda pravo veritela(opravneneho) sa stalo fakticky nevymahatelnym (mutatis mutandis) - Uzn.NSCR sp.zn. 25 Cdo 105/200 4 zo 7.10.2004 v zhode s nalezom US-SR z 13.2.2013 c.k. II. US 105/1-2012 – 45*** V tychto prípadoch a za tychto nezakonnych okolnosti je sud **ex offio povinnym exekuciu zastavit**, (napr.57/1-h.,s poukazom na Par.203 Ex.Poriadku (v sulade aj s uznesenim NSSR 3M Cdo 10/2011) vratit vyzrazane zrazky z dochodku a **trovami exekucie zatazit opravnenych** (*pozn: pretoze exekucia sa zastavuje ich vinou)!*

*2./Rozsudok NSSR M Cdo 35/2003. **Zanik vymahaneho prava moze nastat nielen plnenim,ale aj hociakym inym pravnym dovodom ktory zakon predpoklada.V takychto prípadoch moze sud zastavit exekuciu aj bez navrh.***

*1./Rozsudok NSSR 3CDo 164/96E Sudna exekucia moze byt nariadena len na zaklade titulu, ktory je vykonavatelny po strane formalnej aj materialnej.Ak bude exekucia podla titulu,**ktory tieto podmienky nespina aj napriek tomu nespravne nariadena,MUSI BYT V KAZDOM STADIU JEJ KONANIA I BEZ NAVRHU ZASTAVENA.***

A napriek hrubemu justicnemu nasilu,zmareniu ustavneho prava dedit a vlastnit majetok zo strany sudcov,a na zaklade absolutne pravne neplatnych pravnych ukonov a inych poruseni zakona sudkyna **JUDr.Jadudova-z OS v Komarne** rozhoduje vo veci takto:

1./ sp.zn.679/01 zo dna 15/4/2003 (citujem): Na strane povinného nie je naplnený ani jeden zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie podľa Para.57 Exekučného zákona, ani nedošlo k zániku vymahaneho nároku, preto súd namietkam povinného podľa Para.50 exekučného poriadku nevyhovel.(koniec citátu)

2./ Sp.zn.678/01 a 679/01 zo dna 1/4/2004 (citujem): Keďže povinná nepreukázala ani jeden z dôvodov o ktoré svoj návrh oprela, súd jej návrh zamietol. Povinná nepreukázala, žeby súdnym rozhodnutím bola nejaká vec vylúčená z exekúcie, veci ktoré nepodliehajú exekúcii upravuje par.114-Par.115 Ex.por. Ani táto skutočnosť nebola preukázaná. Exekúcia nebola vyhlásená za nepripustnú.(koniec citátu)

Nakolko **zosobnit zodpovednosť** za **vyssie uvedené** masívne, opakované, udržiavane a prehlbované hrubé **porušenie** zákonov a práv chránených záujmom u fyzickej osoby je **možné len** v osobe **generalného prokurátora** (však on je tou monokratickou osobou zodpovednou za stav zákonnosti a ochrany práv v SR), tak Tibor Boka **zaslal k rukám** JUDr. Ciznara na 5/9/2016 a druhý zasielany dňa 28/5/2016. **trestné oznámenie** na JUDr. J. Ciznara - generalného prokurátora SR (!)

-a to pre dôvodné podozrenie z páchania nasledovných trestných činov:

Zákon č.300/2005 jeho Para.326-hovorí:

Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

b) prekročí svoju právomoc,

alebo

c.) nespĺní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu,

potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

v subehu s ďalším trestným činom:

Marenia spravodlivosti podľa Para.344 Trz.:

(1) Kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní:

b) falšuje, pozmení alebo mári dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu,

(2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak čin uvedený v odseku 1 spácha

b) v úmysle zmaŕiť alebo sťažiť inému uplatnenie jeho základných práv a slobôd,

d.) ako verejný činiteľ alebo iná osoba v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, poverenia, postavenia alebo funkcie,

a v subehu s trestným činom:

Marenie úloh verejným činiteľom podľa Para.327 Trz.:

(1) Verejný činiteľ, ktorý pri výkone svojej právomoci z nedbanlivosti zmaŕí alebo podstatne sťaží splnenie dôležitej úlohy, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

a nakoniec aj pre iný trestný čin v subehu a to podľa:

Para.339 Nadrzovanie: (1) Kto páchatelovi trestného činu pomáha v úmysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky; ak však takto pomáha páchatelovi trestného činu, na ktorý tento zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Posledna instancia ochrany prav a zaujmov chranenych zakonom a organ zodpovednym za stihanie vinnikov zodpovednych za porusenie zakonov a organ zodpovednym za ucinnu napravu protipravneho stavu sa odmlcal a ignoroval podanie obcana.Neprijal moznost verejne obhajit svoj nezakonny a protipravny postup.Neprijal moznost verejne obhajit neplnenie si funkcyh povinnosti generalneho prokuratora.Je nehodnym zastavanej pozicie.

Je len na obcanovi ako zmenit tento stav.Jednou z dielcich moznosti je **zviditelnit** tieto kauzy a oboznamt sa s nimi detailne ,pretoze vela obcanov nepozna presne ake ma moznosti sudca,vysetrovatel,ci prokurator ci to exekutor a dalsi verejni cinitelia - sofistikovanyh sposobom porusit zakon a za takychto okolnosti pachaju dalej skodcovia fiktivnymi ukonmi svojich rozhodovacich pravomoci dalsie porusovania zakonov,ktorych nasledkom moze byt aj 3,5 milionov exekucii v SR.Konaju zlo proti verejnemu zaujmu.Vsetci vsak citime ze je to coraz **horsie a horsie**.

Tibor Boka



* Balbus balbum amat, quoniam verba sua capessit *

Odosielateľ: Tibor Boka

Newton Le Willows, Merseyside

WA12 9BZ, United Kingdom (UK)

05/09/2016

Pocet listov: 2 (dve)

K vastnému spisu: 42 stran (listov) + 1x DVD.

Generalna Prokuratura Slovenskej Republiky
K rukam JUDr. Jaromira Ciznara, Sturova 2
Bratislava 812 85 Bratislava (SK)
Slovenska Republika.

Vec: 1./Sprievodný list k trestnému oznámeniu zo dňa 05/09/2016 vo veci **EX270/01** a **EX271/01**.

2./Žiadosť o výkon opomenutej povinnosti v súvislosti s mojim **trestným oznámením** zasielaným dňa 28/05/2016 k rukam JUDr. J. Ciznara vo veci **nezakonneho vyšetrovania** nezakonnej exekucie (**EX200/2010**). (Opravený J.R. z Komárna, JUDr. Bončeková exekutorka z Komárna, JUDr. Griger - zodpovedný pracovník VUSZ, por. Mgr. Farkasová - vyšetrovateľka z ORPZ v Komárne, KP v Nitre, npor. Mgr. Sramková A. - vyšetrovateľka ORPZ v BA-1, OP-BA-1, KP-BA.)

Obe zasielane vo veci mojho trestneho oznamienia zo dna 24/11/2014 k Vasim rukam.

3./Záver.

1./V prílohe Vám zasielam trestné oznámenie zo dňa 05/09/2016 o 42 stran vo veci **nezakonneho vyšetrovania** nezakonnej exekucie pod spis. značkami EX270/01 a EX271/01, vedene u GP **pod vyšetrovacím spisom pod zn.: 1./CVS: ORP-90/I-VYS-KN-2016 (XV. Gñ 13/15/1000)**

2./CVS: ORP-87/VYS-LV-2015 (I Pñ 28/5/4492)

3./Gc 463/14/1000 a SKE: 560108832/2015.

Ako prílohu Vám pripajam nosič dát DVD (ide vcelku o opakovanie toho, čo som Vám zaslal už dňa 24/11/2014) Žiadam Vás, aby ste neignoroval podanie poškodeného občana fyzickej osoby a plnil ste svoje povinnosti a zaslal mi upovedomenie o spôsobe vybavenia v 30 dňovej zákonnej lehote. Vo veci sa etablovali vo Vasom mene Váš zastupcovia JUDr. Adamcová a JUDr. Polčan z XV. oddelenia GPSR.

2./Dňa 28/05/2016 som zaslal k Vasim rukam trestné oznámenie vo veci nezakonneho vyšetrovania mojej exekucie pod sp.zn. EX200/2010. Na podanie ste mali reagovať v zákonnej lehote do 30 dní. Dodnes sa tomu tak nestalo. Žiadam Vás aby ste si splnili svoje služobné povinnosti. Len pripomínam znova, že išlo o trestné oznámenie vo veci nezakonnej exekucie oznamovanej podľa trestného poriadku a zákona a nie o litispendenciu (rey iudicatae)

2./1.CVS: ORP 36/IVYS-Kn-2015 FB (IPñ48/15-4401)

CVS: ORP 642/I-VYS-KN-2015.

(IPñ55/15/1101, IPñ39/15/1100, IPñ529/2015/4401)

I Kn 401/15-4400-39.

2./2.CVS: ORP 163/I-VYS-BI-2015 (I Pñ529/2015/4401)

IKn401/15-110-13, IPñ55/15/1101, IKn39/15/1100-18.

2./3. IV Gñ 1553/15-1000-12, IV/3 Gñ963/15/1000-12,

IV Gñ1553/15/1000-5, I Kn401/15/4400.) Gc463/

14/1000, IV/1 Gn2876/01/1000

2./4.401/115/4400 (I Pn48/15/4401), IKn401/15/4400.

2./5.MSSR: 38001/52/2015.

2./6.404045/15 (Paller), 547-10819/15.)

2./7.VUSZ: 65207021570906-44.

3./Záver: V oboch prípadoch ide o nezakonné vyšetrowanie, za dozoru prokuratury, ktorá je panom trestného konania adadrziavaniaj zákonnosti v tomto procese.

3/1: Spôsob vyšetrowania je plne v súlade s Vasou Spravou o stave Zákonnosti a Poznatkoch prokuratury pre NRSR za rok 2015 vyhotovenou v r.2016 v mesiaci Jun pod sp.zn.Se/115/16/1000. (Chyba odtiaľ Vasa zodpovednosť pan Ciznar a celej GPSR za tento stav.) Tvaríte sa, že s tým nemáte nič spoločné. Ale veru máte. Dozor vykonáva prokurátor a má právomoci voči vyšetrowateľovi keď vec nie je zákonne vybavovaná. GPSR a jej zodpovednosť za tento stav ste z tejto spravy vynechal. Vyu máte dohliadať na zákonnosť počas vyšetrowania, odňať vec policajťovi, prideliť inému, vrátiť vec na začiatok, vykonať ukony namiesto policajťa, prešetrit oznamovanú nezákonnosť v postupe, a ine. Aprpo, mohli by ste mi štatisticky povedať, koľko prípadov je takýmto spôsobom nezákonných, keď polícia a prokurátori takto pracujú? Koľko je spackaných prípadov? Koľko poškodených po Vas? Koľko zmarených práv a áke škody? Tieto údaje z Vasej spravy naprosto abscentujú pane, hoci je jasné, že za takehoto Vami opísaného stavu ich musí byť ako divého maku po poli. Ja som jedným z nich.

3/2./Tieto vyšetrowania boli vedene v prikrám rozpore s právom občana na účinné vyšetrowanie vecí (vid ďalej)

Zmarením, ignorovaním práva poškodeného dediť a vlastniť majetok a nevysvetrením vecí na základe trestného oznámenia zo dňa 24/11/2014 k Vasim rukám ako generalný prokurátor Slovenskej Republiky ste sa spreneveril obsahu svojho poslanca daného Ustavou SR a Zakonom o prokurature včetine trestného poriadku a zákona vto, čím ste porušil právo poškodeného na účinné vyšetrowanie v rozpore s čl.3 a 13 Európskeho Dohovoru o Ochrane ľudských Práv a Základných Slobod a čl.7 odst.2 a čl.36 Listiny Základných Práv a Slobod v zhode s nálezom Ústavného Sudu Českej Republiky 1042/15 zo dňa 24/05/2016 ale aj III. US 1538/14 a to Ustavou zarucené právo na spravodlivý proces Nakoľko jedným z princípov ktoré predstavujú súčasť práva na spravodlivý proces a vylučujú svojvoľu v rozhodovaní je povinnosť sudu (aj iného štatného orgánu vykonaj moci štatú) aby svoje rozhodnutia riadne odovodnil v zhode s čl.36/1 Dohovoru o chrane LPZS v súvislosti s nedostatočne odovodnenými a nepreskumatelnými rozhodnutiami. Právny názor sudcu a prokurátora nim prestáva byť tým momentom, keď sa nim poruší zákon s právnym následkom vzniku škod a ujmov, čo ste ako generalný prokurátor nezákonne ignoroval. Nepreskúmal a nevyvodil ste ani existenciu príčinnych súvislostí medzi konaním sudcov a vznikom škody s následkom prehlbenia protiprávneho stavu a na ochranu práv a záujmov chránených u fyzickej osoby-sudom poškodeného dediča a jeho právo vlastniť majetok, čo je právom nedotknutelným. Nevykonali ste ani jedno z účinných opatrení o nápravu protiprávneho a nezákonného stavu v zmysle Vasich prokurátorských povinností a práv a nevykonali ste ani jeden krok šmerujúci k vyvodeniu zodpovednosti voči vinníkom, čím ste nesplnil svoje povinnosti generalného prokurátora ale aj prokurátora ako takeho vôbec. Aj podľa ďalšej judikatury USSR ak sudu (alebo iný rozhodujúci štatný orgán) konajú vo veci uplatnenia práv osoby urcenej v čl.46/1,2.-inak ako je v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušujú tým Ustavou zarucené práva na sudnú a inú ochranu (vid judikatura USSR: I.US 4/94 a III.US 7/08) pri ochrane práv fyzickej osoby, ktoré vyplývajú z porušenia ústavného článku Slovenskej Republiky a to čl.20/1,3, 5.Vasou(ne)činnosťou v rozpore so všeobecne platnými a záväznými predpismi boli porušene aj čl.1,2,2/2,7/ 2,5,12/1,4,5,16/2,19/1,2,3 Ustavy Slovenskej Republiky, o ktorých pojednávajú aj medzinárodné platné záväzky a dohody, s ktorými je Slovenská Republika zaviazanou ako som už uviedol, medzi ktoré patrí aj čl.1 (ochrana majetku) Protokolu II o OCHLP a taktiez Deklarácia LP čl.5,7,8,10,12,30 ako aj s preambulou čl. II-53 a II.-54 Základných Práv Unie (SK 47.II.cast) v zhode s čl.13 práva poškodeného o účinný prostriedok nápravy.

V zákonej lehote 30 dní od Vas očakávam Vase podanie o spôsobe vybavenia.

Tibor Boka v.r.

Ex270/01 Ex271/01.
Trest. ozequmelic
FyDr. J. Čižnár
05/09/2016

Post Office Ltd.
www.postoffice.co.uk

05/09/2016 10:37 TP:05 BP:01 SU: F1
Earlestown FAD: 259434X
Earlestown
Haydock Street
Earlestown
Newton-Le-Willows
Merseyside
WA12 9SE

Session Id: 1-170920
Txn Id: 5

Horizon Certificate of Posting

An item addressed as follows:-

Building Name or No: JUDRČIZHARA
1st Line of address: BRATISLAVA
PostCode/Zip Code: 81285
Destination: SLOVAKIA

Has been accepted here today.

It is important that you retain this
receipt as it is your Proof Of Posting.

Please refer to Separate Terms and
Conditions.

For information regarding Royal Mail
products and services visit our web site
at www.postoffice.co.uk

Withdraw cash over the counter
from your bank account
at any of our branches(selected banks)
It's free and easy

www.postoffice.co.uk/banking

TELL US ABOUT YOUR EXPERIENCE
Go to www.postoffice-tellus.co.uk
or call 0800 086 9133

This is not a VAT receipt

Post Office Ltd.
Your Receipt

FAD: 259434

Earlestown
Earlestown
Haydock Street
Earlestown
Newton-Le-Willows
Merseyside
WA12 9SE

VAT REG No. GB 172 6705 02
Date of Issue: 05/09/2016 10:38
SESSION: 1-170920

	Item Price ex VAT	inc VAT	Total(£)
(E)Int Std L Letter 1 @	5.15	5.15	5.15

(S)=Standard Rate (Z)=Zero Rate (E)=Exempt

CoP Air 1 @	0.00		0.00
----------------	------	--	------

TOTAL DUE TO POST OFFICE			5.15
--------------------------	--	--	------

Visa Debit BALANCE	FROM CUSTOMER		5.15 0.00
-----------------------	---------------	--	--------------

Payment Retail

VISA DEBIT
Card Number: **** * 3614 Issue:
ICC
Auth Code: 005097 EFT No: 3658
Merchant ID: 71776291
Terminal ID: 22511120
Application ID: A0000000031010
From: 09/14 Expiry: 08/17 PAN Seq No: 00
Transaction ID: 00-259434-1-2237187-1
Date/Time of Payment: 05/09/2016 10:38

Amount: £5.15

Your account will be debited with the
above amount. Cardholder PIN verified.
Transaction confirmed.

TELL US ABOUT YOUR EXPERIENCE
Go to www.postoffice-tellus.co.uk
or call 0800 086 9133

Please retain for future reference

Thank You