

**(zaslane 20/04/2018 pod c.RN379227979GB)**

EX 58 / 2008 Ing.JUDr.Bohumil Hustak,Zriedlova 3,Kosice 040 01.

**Oznamene** ale nevyšetrené podozrenie z pachania trestného cinu podľa Para.326 Trestného Zakona ale aj podľa § 352 a to z falšovanie a pozmenovania obsahu verejnej listiny.

(dokazy o tom ako funguje v SR justicna a exekutorska mafia)

Oznamovateľ: Tibor Boka  
55 Crown Street,Newton Le Willows  
United Kingdom (UK)  
Email: **bktibor@live.com**  
Pocet stran: 13.

Prijemca: Ministerstvo Vnitra SR  
Prezidium Policajneho Zboru  
Narodna Kriminalna Agentura (NAKA)  
Pribinova 2,Bratislava 812 72  
Slovenska Republika ( SK)  
**E-mail: naka@minv.sk**

16/04/2018

#### Trestne Oznamenie,

Dňa 3/10/2016 som sa ako povinný pri príležitosti pobocky CSOB v Komarne dozvedel,že exekutor Bohumil Hustak z Kosic zrazil z mojho uctu Pohoda cislo uctu: 4402101794/7500 a to dňa 17/8/2016 sumu 6723,71 Eur(!).Nakolko exekucny prikaz ako povinný som neobdržal,a neobdržal ani oznamenie o vymození alebo o vykonaných zrazkoch,tak samozrejme,ze som začal patrat po tom,ako sa to v pozadí v skutocnosti vykonalo bez akehokolvek oznámenia.Podotýkam,ze boli zrazené z uctu aj také prostriedky,ktore exekucii zo zakona nepodliehaju(!) Ako som zistil dalej-bola zneužitá pravomoc verejného ciniteľa a ine,este horsie skutky..

A preto ja nižšiepodpisany Tibor Boka, s bydliskom na 55 Crown Street,Newton Le Willows,United KIngdom,UK

**Vyššieoznačeného** Ing.JUDr.Bohumila Hustaka(dalej exekutor) ďalej vyššiu sudnu uradnicku(dalej VSU1) Nagyovu z OS v Komarne ako aj vyššieho sudného uradníka (ďalej VSU2) Rudinskeho z OS v Nových Zámkoch dovodne podozrievam a a zároveň podavam toto trestne oznámenie pre skutky,ze ako koordinovane konajúca organizovaná skupina v spolupachateľstve podľa Para.129 Trestného zakona (ďalej trž) v časovom období od 25/05/2016 až do súčasnosti v rôznych miestach SR a to v Bratislave,Kosiciach,Nových Zámkoch a v Komarne s pokračujúcim a trvácim charakterom ktorý pretrvava až do súčasnosti sa dopustili v spolupachateľstve čiastocne dokonaného trestného cinu zneužívania pravomoci verejného ciniteľa vo viacinnom subehu podľa Para.326,339,334,352 a so znakmi nepriamej korupcie podľa Para.336 Zakona 300/2005 Z.z. a nasl.

a to preto,

ze ako osoby v postavení verejných cinitelov(specialny subjekt)

vykonávali svoje právomoci spôsobom hrubo odporujúcim zákonu ktoré hrubo prekročili s umyslom sebe alebo inému dosiahnuť bezdovodné obohatenie alebo neprináležiacu finančnú výhodu zatiaľ čo inému spôsobili škodu a ujmy.

a ktorého sa mali formou spolupachateľstva v organizovanej zločineckej skupine dopustiť tak a s tým,že:

a./Exekutor porušiaci trestný zákon 300/2005 Z.z. jeho Para.352 ods.2,3,4 konajúc v tejto trestnej veci priamo ako navodca a organizátor v rozpore so služobnými predpismi exekutora a v subehu s trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa Para.326 sľasoval a pozmenil verejnú listinu-exekučný príkaz-z nízkych motívov pre inú neprináležiacu výhodu a pre svoj osobný prospech alebo finančný zisk alebo pre osobný prospech iného - a to tak,že povodný exekučný príkaz EX58/2008,ktorý spracoval a vydal dňa 10/04/2008 v postavení verejného činiteľa-exekutora na základe exekučného titulu vydaného OS v Nových Zámkoch pod zn. 10C 130/07-37 zo dňa 27/06/2007 sudcom JUDr.Katomom kde uvádzal,že obdržal poverenie pod číslom \*5404 016765 zo dňa 21/02/2008 pozmenil bez vedomia exekučného sudu na sumu 147.449,72.-Sk plus príslušenstvo,prijatý bankou povinného 18/04/2008,na základe čoho bol zároveň zablokovaným účet povinného,pricom povodne poverenie od sudu samo znelo iba na na sumu 43.710.-(!!!)

a ktoru tiež neskôr opakované pozmenil s tým a tak,že

dňa 25/05/2016,vydal nový exekučný príkaz EX58/2008 na základe toho istého poverenia a titulu ktorý je vyššieoznačeným - kde svojvolne pozmenil znovu jeho obsah v časti istiny tak,že povodnú sumu o 147.449,72 Sk už uvádzal ako o 11.268,04 Eur(!)čím sa viacnásobne zmenil nielen exekučný titul finančného objemu exekúcie,aj veľkosť náležitosti,vrátane exekutorskej odmeny pre menovaného a to na škodu povinného.Podľa exekučného poriadku ma výplata exekutorskej odmeny vo výške 20 % plus iných účelovo vynaložených nákladov a časovej straty-prednosť pred opraveným.Islo v istine o vysokú sumu ktorú aj napriek tomu svojvolne pozmenil a svojvolne navýšil postupne v dvoch úkonoch až na 11.268,04 EUR(!) 20% z tejto sumy -mohlo byť lakadlom pre exekutora. Vykonané v rozpore s návrhom o vydanie PR.V rozpore s Platobným Prikazom.V rozpore s Poverením od OS v Nových Zámkoch.Cim menovaný exekutor mohol naplniť svojim konaním skutkové podstaty trestných činov podľa 352 a 326 Zakona c.300/3005 Z.z. a nasl.po všetkých jej znakoch.Exekutor je pri vykonávaní obsahu svojej profesie viazaný zákonom,a mohol,mať a musel vedieť -vzhľadom na svoje vzdelanie z predmetu práva,zastavane zamestnanie a na svoj pomer k veci že týmto svojim konaním môže spôsobiť porušenie zákona,a pre prípad jeho porušenia s tým bol uzročeným.Tento svojvolne pozmenený exekučný príkaz prijala banka povinného dňa 16/08/2016 a zároveň s ním zatažila ním účet povinného,pricom predchádzajúci povodný exekučný príkaz zo dňa 10/04/2008 automaticky strácal platnosť ex lege momentom,keď ho nadobudol nový-ktorý bol svojvolne pozmenený.Proti tomuto ex.prikazu námietka nebola prípustnou.

Je nutné dodat, že povodné poverenie od OS v Nových Zámkoch, ktoré vydal sudca JUDr. Gabriel Katona pod číslom 5404 \*167765\* nielenže znelo na sumu 43.710.-Sk, ale zároveň aj na číslo konania Er 130/07-37 zo dňa 27/06/2007, pričom už v uznesení o určení opatrovníka sa uvádza číslo konania 13Er/127/2008-10 a vo dvoch exekutorom pozmenovaných exekučných príkazoch (z 10/4/2008 a 25/5/2016) je uvádzaná značka c.k.10C 130/07-37 zo dňa 27.6.2007 znejúca povodne na 43.710.-Sk, neskôr pozmenovaná svojvoľne exekutorom na sumu 147.449,72.-sk dňa 10/4/2008 a neskôr dňa 25/5/2016 na sumu 11.268,04 EUR(!!!) Nehorázna a beztréstna drzosť exekutorov nepozná hraníc.

**Dokazy v prílohe úplne dole.**

ďalej b./Jediným právnym spôsobom (aj keď je protizákonným), ako zlegalizovať takúto sfalšovanú verejnú listinu (exekučný príkaz) je možnosť ju doručiť buď ucelovou cestou náhradného doručenia a teda o cestou sudom určeného fiktívneho opatrovníka v exekučnom procese (v tomto prípade, keď tomu neboli splnené ani základné zákonné podmienky!) Exekutor JUDr. Husták si vybral ten druhý spôsob. V niektorých prípadoch takýto postup môže byť zákonným. A to v prípadoch, keď si sudy a vyššie súdne úradníčky splnia popritom aj základné povinnosti ako je reálne/nie formálne/zisťovanie adresy povinného, alebo zo strany VSU skutočné zastupovanie ako opatrovník, však opatrovník musí a môže vykonať všetko to, k čomu je povinným alebo oprávneným vykonať sam povinný pri ochrane svojich práv. Takýto spôsob určovania opatrovníkov v exekúcii pre účely doručovania dávno **zakázalo používať priamo aj MSSR**. V tomto prípade podpis VSU2 **umožnil** exekutorovi Hustákovi uplatniť si zrazku z účtu povinného na základe exekutorom sfalšovanej verejnej listiny, kde sa vykonali aj zrazky, ktoré **nepodliehali exekúcii**. Čo by sam povinný nedovolil, lebo to mári a porušuje úroveň ochrany jeho práv. Ďalej opatrovník určený sudom **musí mať absolvovaným alespoň druhý stupeň atestácie z oboru právo, čo tu tiež absentuje v tomto procese (!)** Sudy ucelovo nezisťovali adresu povinného, ale iba formálne uviedli do spisu, že adresa nemohla byť zistenou, pričom je jasne preukázané, že povinný, ktorému pod fiktívnymi a sfalšovanými dokladmi zmariť jeho základné procesné právo \*odvolať sa proti exekúcii a namietať nezakonnosť (Ide o marenie Ústavných práv povinného konat pred sudom a na súdnu a inú právnu ochranu) - v tom prípade jednoznačne komunikoval s PZSR v rôznych častiach SR, Prokuratúrami (a to aj s GPSR), ale aj s MSSR a na dovážok aj so Slovenskou Komorou Exekutorov, kde sa ukladajú od exekutorov do centralného archívu všetky exekúcie (!) pričom takýto postup ocividne podkopával inštitúciu systému právneho demokratickeho štátu vyplývajúceho z čl. 1 ústavy SR. **Je teda jasne preukázané, že adresa v skutočnosti zisťovaná zo strany súdu a exekutora - vôbec nebola (!)** Poukazujem tiež na to, že VSU je jednou z najslabších platených pracovníkov súdov, zatiaľ čo exekutorovia ako JUDr. Husták sú zároveň aj podnikatelia a vedú si vlastné účtovníctvo. Sú tu znaky nepriamej korupcie. Porušil by niekto bez odplaty alebo prísľubu inej neprináležitej výhody v budúcnosti tu v SR trestné zákony (samozrejme s pocitom beztréstnosti - však nato nikto nepríde)? Takéto konania sú celoplošne považované na verejnosti za korupčné. Určenie opatrovníka sudom platí iba do momentu, keď jeho adresa bola zistenou. Tu však nebola, aj keď musela byť (!) Musím uviesť a striktné poznamenať, že pokiaľ sa (hovorím o jednej jedinej veci) exekúcia deje nezákonným

sposobom, nezakonným spôsobom je vydaným exekučný príkaz, nezakonným spôsobom je (ne)zistovaná adresa povinného a nezakonne urcovaný opatrovník (kde nie sú splnené ani základné zákonné podmienky!) tak podľa zákona je celý postup **\*absolutne právne neplatným(!)** a to v takej exekúcii, kde sa už vykonala zároveň na základe neho aj zrazka. Nasledky pravoplatnosti platia priamo zo zákona, nerozhoduje o nich súd, môže sa na ne odvolať ktokoľvek, kdekoľvek a pred hocikým. Je nepremielateľným a platí ex tunc. Nemôžno ho ratifikovať a konvalidovať a platí aj na všetky ostatné ukony, ktoré sa na základe toho absolutne právne neplatného ukonu už vykonali. (!) To platí rovnako na všetky prípady. Tak ako na príklad exekúciu, tak aj na príklad zápisu do katastra nehnuteľnosti.

Exekúcie je teda nielenže je nezakonnou, ale vinníci spôsobili svojim konaním aj jej absolutnú nepravoplatnosť (!). V dnešnom období sa pravdepodobne realizuje zametanie vo vlastnej reži, aby tieto skutočnosti mohli zostať aj naďalej utajené.

A tak sa stalo, že dňa 27/12/2010 požiadal exekútor JUDr. Husták (z Kosc) Okresný súd v Nových Zámkoch o určenie opatrovníka pre moju osobu v exekúcii EX58/2008. Musím tiež dodať, že duševne som chvalabohu zdravým a svojprávnym a moju adresu vykonávacie orgány štátnej moci v tej dobe poznali.

Okresný súd v Nových Zámkoch obdržal túto žiadosť z 27/2/2010 od exekútora JUDr. Hustáka, a dňa 1/2/2016 vydal VSU2" Mgr. Rudinský uznesenie, 4408201784 ku spisov 13Er127/2008-39 zo dňa 1/2/2016 s ktorým určil opatrovníka v tejto nezakonnej veci v osobe VSU1 Mgr. Agnes Nagyovej z OS v Komárne (u ktorej vyjadrujem nádej, že je len menovkyňou exsudcu OS v Komárne - JUDr. Nagy) o vymozenie **1.490,50 EUR(!)**. Zároveň od tohoto momentu ako prevzala toto uznesenie VSU1 Nagyová, už rozhodovala samostatne v mojom zastúpení (!). Samozrejme, že nekonala proti. To by nebolo na prospech zákony porušiacieho exekútora Hustáka. Obaja VSU zároveň na sudoch v Komárne a v Nových Zámkoch pracovali v tom období na oddeleniach venujúcich sa pohľadávkam (hovorím o oddeleniach 5, 12, 15 - Er, Erd, Ercud). Z toho usudzujem, a z veci právne logicky jasne vyplýva, že ide o taký vytvorený systém, v ktorom Tito VSU sa vzajomne určujú aj v iných kauzách za opatrovníkov vo vzajomne susediacich okresoch. Otázkou je:

Ako len zistovali moju adresu OS v NZ a exekútor Husták? Otázka je jednoduchá: Ucelovo a zároveň nedostatočne. Keby tam nebola bývala dohoda v pozadí, tak by si exekútor opakovane nedovolil pozmenovať verejnú listinu - svoj exekučný príkaz - s ktorým sa musela oboznámiť aj moja tvz. opatrovníčka - Mgr. Nagyová z OS v Komárne a ďalej aj to, že nebol by sa bol dostal exekútor k mojmu účtu týmto nezakonným spôsobom.

Ani jeden súd nezistoval adresu, pričom mu ju veľmi ľahko mohol poskytnúť JUDr. Paller, prezident SKE, ale aj PZSR, MSSR ale aj GPSR. A takpovediac ju mohla získať aj moja tvz. opatrovníčka Mgr. Agnes Nagyová VSU1 z OS v Komárne, pretože v tom období sa (ne)vysetrovali sudcovia OS v Komárne z mojho trestného oznámenia zo dňa 24/11/2014 k rukám JUDr. J. Ciznára. Znamená to, že dotknutí sudcovia vedeli adresu oznamovateľa, Okresná prokuratúra v Komárne, ORPZ v Komárne ale aj KP v BA

a NR,ORPZ v BA1,OP BA1 ale aj MSSR a sama GPSR(!)Ide o umyselne porušenie zákonov a prav so závažnými následkami v otázke povinného zisťovania adresy povinného.A tiež VSU museli vedieť že obchádzajú nariadenie MSSR,ktore v tejto forme zakazalo v exekučných konaniach uplatňovať funkciu opatrovníka(!)A tieto veci vyšší sudní úradníci mohli,mali a museli vedieť vzhľadom na svoj pomer k veci a zastávanu funkciu a pre prípad,že zákon porušia,boli s tým uzatvorenými.

Dalej Mgr.Agnes Nagyová z OS v Komárne ako opatrovník v exekučnej veci určený zo súdu z vedľajšieho okresu ,(ktorá s pravdepodobnosťou hraniciacou s istotou v tej dobe nemala k tomu ani zákonom požadovanú atestáciu z oboru právo 2-ho stupňa,čo je jednou zo zákonných podmienok určenia opatrovníka ) a ktoru som nepoznal,nedovoľoval jej,nebola z môjho okolia ani mojou príbuznou,prítom ja som duševne zdravý a vyjadrujem sa gramaticky a slohovo plynule-podpisala za takehoto právneho stavu-v mene môjom ako zákonný opatrovník povinného v EX58/2008 exekučné príkazy,voci ktorým nenamietala,nepreskúmala ich zákonnosť a neoverila ich,nepožiadala exekútora ani o uvoľnenie súm nepodliehajúcich zrážkam - a takýmto spôsobom **umožnila** - verejnú listinu falšujúcu ci to pozmenujúcu exekútorovi aby vykonal zrážku z môjho účtu vo výške: 6723,71 Eur.

Ide o takú odbornú koordináciu a právne sofistikovanú avšak nezákonnú účinnosť organizovanej skupiny a to formou spolupachateľstva,ktorá má za priamy následok finančnú škodu a ujmy spocívajúce v zmarení práva a dôkazov v konaní pred súdom so závažnými následkami vyplývajúcimi z nezákonného exekučného konania,ktore je ex lege absolútne právne neplatným.

**Zaroven istina presahovala hodnotu 500 Eur a v týchto prípadoch je určiť opatrovníka-nepripustným(!)**

Každý jeden z účastníkov mal per fraudem legis svoju stanovenú úlohu v ex tunc nezákonnom a vzájomne koordinovanom procese na ktorého konci je finančná škoda a ine ujmy povinného v exekučnom konaní.

Motiv u exekútora Hustáka je jasný.Na motívy VSU1 a VSU2 je nutné sa opýtať dorazne na ten ich vlastný motív,pretože dnes to nikto zadarmo nerobí,patria k slaboplatenej vrstve úradníkov súdu a ich konanie vo viaccinnom subehu smeruje následkom k bezdovodnému obohateniu iného a zároveň na škodu a ujmu povinného- a nesie znaky vzájomnej nepriamej korupcie,ci to už možných výhod splatných v budúcnosti.

Ako povinný a zároveň aj oprávnený účastník konania so všetkými právami,ktore mi prináležia,som sa obrátil písomne v dňoch 20/11/2016,22/11/2016,19/12/2016 na exekútora Hustáka so žiadosťou aby **vysvetlil svoj nezákonný postup a zaslal kópie z dokladov s upozorením aby moje podania neignoroval** a žiadal som ho medziiným o zaslanie ročného bezodplatného vyúčtovania ( k čomu mám podľa EXP ako povinný-zákonne právo) Jeho posledná odpoveď bola tá,že si musí **vyžičať celý exekučný spis z OS v Nových Zámkoch**.Od tej chvíle je **strateným** a nepočul som od neho ani slovo.Stratil sa ako

smrad v zavetri Tichomorských Ostrovov. V tomto ide zas o **taky disciplinarny priestupok exekutora** ktory sa uz len snuby s trestnymi cinmi-ktore som vyssie opisal.

Zrejme mu ten spis zaslali, a je sa co obavat aby sa z neho nieco aj nestratilo, ci nepozmenilo, vsak pan Hustak uz ma skusenost s pozmenovanim exekucneho prikazu EX58/2008 a ten kto tak kona, moze konat aj druhykrat. Cely ten vyziadaci proces z jeho strany smeruje svojim pravnym rizikom k naslednej a nakladnej rekonstrukcii exsek. spisu po ukone jeho vratenia z jeho strany. Je sa co obavat, lebo tomuto exekutorovi uz bola sudom ulozena pokuta v suvislosti s vyziadaním a vratením exekucneho spisu a to pod sp.zn.4CoE/8/2014 v roku 2014.

Na moju ziadost smerovanu pre OS v NZ o poskytnutie informacii vo veci mojho trestneho oznamena na JUDr. Hustaka zo dna 29/02/2017, tento sud uz nereagoval.

Musim uviesť v suvislosti s tým aj dalsiu zavaznu a zarazajucu skutocnost, a to tu, ze v období, ked povinný zacal samostatne patrat a zistovat skutocnosti skryvajuce sa za exekucnymi prikazmi EX58/2008 koncom roku 2016 - tak najprv vcelku ochotna CSOB v Bratislave, odrazu odmietla vydat dalsie informacie, a ucet povinneho, odkial vykonal zrazku exekutor JUDr. Hustak, **zahadnym sposobom bez akehoakolvek upozornenia vopred-na svoj \* vlastny navrh\* zrusila(!!!)** Takto u nas funguje exekutorska chobotnica a mafia. Tieto skutocnosti mam pisomne podchytené.

**Toto podozrenie zo spachania trestneho cinu som oznamil pre OS v Nových Zámkoch dna 29/02/2017** so svojim pisomnym o 17 stran. Sud mal toto oznamenie postupit pre organy cinne v trestnom konaní a upovedomit ma a poucit o dalsom postupe. Nic sa vo veci neudialo. Pravdepodobne sa zameta a natahuje cas, aby doslo k naplneniu prekluzivnej lehoty 3 rokov **pre ucelove dovody premlcacia trestneho cinu u oznamovanych podozrivych osob.**

Na moju naslednu ziadost smerovanu pre OS v NZ o poskytnutie informacii vo veci mojho trestneho oznamena na JUDr. Hustaka zo dna 29/02/2017, tento sud nereagoval.

Na tuto vec som sa stazoval k rukam odchadzajucej ministerky JUDr. Zitnanskej svojim podanim zo dna 29/02/2018 o 32 stran. Ziadna odpoved. V pripade, ze to postupila pre noveho ministra JUDr. Gala-ziadna odpoved.

Týmto povazujem za preukazane porusenie zakonov v oznamovanej veci tak zo strany hmotnej aj formalnej.

Zaroven ziadam o vydanie predbezneho opatreniaablokovanie uctu exekutora do doby, pokiaľ mi nevrati nezakonnym sposobom vyzrazanu ciastku a zaroven si uplatnujem týmto pravo na odszkodneneie za sposobenu majetkovu aj nemajetkovu ujmu.

Na zaver uvadzam:

Zákon č. 300/2005 (ďalej Trestný zákon) : § 352

(1) Kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy na základe aj nepravých podkladov.

(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom.

(4) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu alebo iný obzvlášť závažný následok.

(5) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 ako člen nebezpečného zoskupenia.

**Vynatok z pojmov podľa Para.129 Trz.:**

Organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie *spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.*

Zločineckou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie štruktúrovaná skupina najmenej troch osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia a koná koordinovane s cieľom spáchať jeden alebo viacej zločinov, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo niektorý z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti na účely priameho alebo nepriameho získania finančnej alebo inej výhody.

Podporou zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny sa rozumie **úmyselné konanie** spočívajúce v poskytnutí finančných alebo iných prostriedkov, služieb, súčinnosti alebo vo vytváraní iných podmienok na účel:

- a) založenia alebo zachovania existencie takej skupiny, alebo
- b) spáchania trestných činov uvedených v odseku 4 alebo 5 takou skupinou.

**Zakon c.300/2005 jeho Para.326-hovori:**

Verejný ciniteľ , ktorý v úmysle spôsobí ť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

b) prekročí svoju právomoc,

alebo

c.)nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu,potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

**Marenia spravodlivosti podľa Para.344 Trz.:**

**(1) Kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní :**

**b) faľšuje, pozmení alebo mári dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu,**

**(2)Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak im uvedený v odseku 1 spácha**

**b) v úmysle zmariť alebo sť a žiť inému uplatnenie jeho základných práv a slobôd,**

**d.)ako verejný činiteľ alebo iná osoba v súvislosti s vykonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie.**

**Marenie ulohy verejným činiteľom podľa Para.327 Trz.:**

**(1) Verejný initeľ, ktorý pri výkone svojej právomoci z nedbanlivosti zmariť alebo podstatne sťaží splnenie dôležitej ulohy, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.**

**Para.339 Nadrzovanie: (1) Kto páchatel'ovi trestného cinu pomáha v umysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky; ak však takto pomáha páchatel'ovi trestného cinu, na ktorý tento zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.**

**Nepriama korupcia (§336 Trestného zákona)** je založená na prijímaní úplatku osobou, ktorá má ďalej svojím vplyvom pôsobiť na iného, aby ten poskytol podplácajúcej osobe určité výhody, spočívajúce v porušení svojich povinností vyplývajúcich zo zamestnania, povolania, funkcie alebo postavenia.

**Zákon č. 300/2005 (Trestný zákon) § 342: Zasahovanie do nezávislosti sudu-**

**(1) Kto pôsobí na sudcu, aby nesplnil svoju povinnosť v konaní pred súdom, alebo kto koná v úmysle zmariť práva účastníkov súdneho konania alebo obvineného na zákonného sudcu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až šesť rokov.**

**(2) Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1**

**a) z osobitného motívu,**

**b) preto, aby inému zmariť alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd,**

**c) ako verejný činiteľ alebo iná osoba v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, alebo**

**d) ako osoba vykonávajúca právomoc orgánu riadenia a správy súdov.**

**(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v úmysle zadovážiť sebe alebo inému značný prospech alebo spôsobiť značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.**

K funkcii opatrovníka **dodavam:**Funkcia opatrovníka bola vytvorená práve preto, aby hájila **záujmy neprítomného**, čo predstavuje okrem iného štúdium spisu, podávanie vyjadrení, a vedenie celého sporu za neprítomného tak, ako by takúto povinnosť bol nútený plniť zmluvný zástupca. (Nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV. ÚS 450/2009, zo dňa 29. 04. 2009)

**K ustanoveniu opatrovníka podľa § 29 ods. 2 OSP môže súd pristúpiť až po tom, ako vyčerpá všetky dostupné možnosti zistenia aktuálneho faktického pobytu účastníka konania, t. j.**



*napríklad dopyt na Register obyvateľov Slovenskej republiky, prešetrovanie pobytu prostredníctvom orgánov polície, dopytmi na rodinných príslušníkov, obec, Sociálnu poisťovňu ohľadom zamestnávateľa účastníka, Zbor väzenskej a justičnej stráže, či sa účastník nenachádza vo väzbe alebo výkone trestu, ale aj iné štátne inštitúcie (napríklad Úrady práce, sociálnych vecí a rodiny ohľadom adresy preberania dávok v hmotnej núdzi a príspevkov), či zamestnávateľov a podobne. Z nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 2369/07, zo dňa 7.11.2008 vyplýva, že prešetrovanie miesta pobytu políciou by malo rozhodnutiu o ustanovení opatrovníka predchádzať (ÚS uviedol, že „... o prešetrovanie nebola požiadaná ani polícia a súd len vyšiel z poznámky poštového doručovateľa, že sa adresát odsťahoval....). V judikatúre bol formulovaný aj názor, že na zodpovedanie otázky, či je známy iný pobyt účastníka nepostačuje len samotné vyžiadanie správy z Registra obyvateľov (NS ČR, sp. zn. 32 Odo 226/2005).*

*Funkcia opatrovníka teda nebola zákonom upravená z dôvodu, aby uľahčovala činnosť súdu v tom, kde má odosielať súdne písomnosti. Bola vytvorená na ochraňovanie záujmov účastníka, ktorý sa nemôže konania zúčastniť a nie preto, aby prisiel nezakonným spôsobom o majetok a porušene jeho práva a záujmy chránene zákonom.*

*Šetrovanie, ktoré má predchádzať ustanoveniu opatrovníka účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, musí byť dostatočne dôkladné a aktuálne, aby mohlo byť oporou pre záver, že sú dané dôvody pre jeho ustanovenie. Ustanovenie opatrovníka nemôže byť len formálnym úkonom, ktorý by mal len urýchliť súdne konania prakticky samotným zriadením doručovacieho miesta. Aj neprítomnému účastníkovi konania musí byť zabezpečená ochrana jeho záujmov a základných práv. Funkcia opatrovníka bola vytvorená práve preto, aby hájala záujmy neprítomného, čo predstavuje okrem iného štúdium spisu, podávanie vyjadrení, a vedenie celého sporu za neprítomného tak, ako by takúto povinnosť bol nútený plniť zmluvný zástupca. (Nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV. ÚS 450/2009, zo dňa 29. 04. 2009).*

*Pojmovým znakom zastúpenia osoby, ktorej pobyt je neznámy opatrovníkom na základe rozhodnutia súdu je to, že vzťah medzi zástupcom a zastúpeným trvá len dovtedy, než sa zistí pobyt zastúpeného a než sa tento dozvie o vedenom konaní. Ak odpadne podmienka neznámeho pobytu účastníka, zastúpenie zaniká. Z toho vyplýva, že ak je účastníkovi konania ustanovený opatrovník, a to v prípade, keď na to neboli splnené podmienky formulované v § 29 ods. 2 OSP, ide o prípad, kedy účastníkovi bola nesprávnym postupom súdu v priebehu konania odňatá možnosť konať pred súdom. (nálež Ústavného súdu ČR, sp. zn. II. ÚS 536/2008)*

*Okolnosť neznámeho pobytu účastníka konania sa musí vždy hodnoverne preukázať a táto povinnosť zaťažuje súd, ktorý musí vyčerpať všetky možnosti na zistenie, či je pobyt účastníka skutočne neznámy. Každý má totiž právo, aby jeho vec bola prejednaná na súde v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom (čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd). Vydaniu rozhodnutia o ustanovení opatrovníka účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, musí*

**predchádzať prešetrenie toho, či sú dané všetky podmienky pre takýto postup a či nie je namieste iné opatrenie. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8 Sža 27/2008)**

Z nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 2369/07, zo dňa 7.11.2008 vyplýva, že **prešetrenie miesta pobytu políciou by malo rozhodnutiu o ustanovení opatrovníka predchádzať** (ÚS uviedol, že „... o prešetrenie nebola požiadaná ani polícia a súd len vyšiel z poznámky poštového doručovateľa, že sa adresát odsťahoval....). V judikatúre bol formulovaný aj názor, že na zodpovedanie otázky, či je známy iný pobyt účastníka nepostačuje len samotné vyžiadanie správy z Registra obyvateľov (NS ČR, sp. zn. 32 Odo 226/2005)

Ad hoc: V rámci úvah de lege ferenda by preto mal zákonodarca **upustiť od iluzórneho bránenia práv účastníka** s neznámym pobytom zamestnancami súdu en bloc, a radšej nastaviť systém pre plné uplatňovanie možnosti ukladania písomností v súdnom spise v prípadoch nemožnosti ustanovenia opatrovníka z prostredia blízkeho účastníkovi. Písomnosti doručované uložením v súdnom spise sa považujú za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia (§ 48 ods. 4 OSP).

**Ustanovenie justičného čakateľa za opatrovníka nemusí samo osebe vždy predstavovať nevhodnosť takéhoto postupu, avšak tolerancia súdu k jeho úplnej nečinnosti v posudzovanej veci svedčí o snahe len formálne naplniť literu zákona a nie zabezpečiť ochranu práv účastníka. (nálež Ústavného súdu ČR, sp. zn. I. ÚS 3269/2007)**

**Právna úprava k ustanoveniu opatrovníka okrem iného hovorí, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať (§ 29 ods. 2 OSP). Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Vynimka je vylucená. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (§ 29 ods. 6 OSP) Dalej Zakon c.384/2008 z 15/10/2008 a jeho doplnenie pod odsekom 6 uvedeného zákona jeho Para.29. V ostatných prípadoch je zastúpenie zamestnancom súdu, ktorý vec prejednáva, ako opatrovníkom-vylucene(!)**

§ 281 O.s.p.(citujem) Vykonávať zrážky zo mzdy vo väčšom rozsahu, ako dovoľujú ustanovenia tohto zákona, je neprípustné, a to i keď s tým povinný súhlasí.

§ 73 Exek.poriadku(citujem) Zrážky zo mzdy vo väčšom rozsahu, ako dovoľujú ustanovenia tohto zákona, je prípustné vykonávať len v prípade, ak s tým povinný súhlasí. Ustanovenie § 70 tým nie je dotknuté.

§ 70 hovorí(citujem) (//Povinnému sa nesmie zraziť z mesačnej mzdy alebo z iných príjmov základná suma; spôsoby jej výpočtu ustanoví nariadením vláda Slovenskej republiky. (3) Ak ide o osobu, ktorá vykonáva prácu v zahraničí a ktorej mzda alebo plat sa na tento účel vypočítava s použitím platového koeficientu alebo iným obdobným spôsobom, spôsob výpočtu základnej sumy sa ustanoví rovnakým spôsobom a v rovnakom pomere ako táto mzda alebo plat.

§ 66 (//Exekútor poverený vykonaním exekúcie: a) upovedomí o začatí exekúcie zrážkami zo mzdy oprávneného a povinného, b) prikáže platiteľovi mzdy, aby odo dňa doručenia príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného (ďalej len „príkaz na začatie exekúcie“) vykonával zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému. (2) Exekútor doručí príkaz na začatie exekúcie platiteľovi mzdy do vlastných rúk. (3) Povinný stráca dňom, keď sa platiteľovi mzdy doručí príkaz na začatie exekúcie, právo na vyplatenie tej časti mzdy, ktorá zodpovedá určenej výške zrážok (!) § 71 (//Z čistej mzdy, ktorá zostáva po odpočítaní základnej sumy a ktorá sa zaokrúhli na eurocenty smerom nadol na

sumu deliteľnú tromi, **možno zraziť na vymoženie pohľadávky oprávneného len jednu tretinu**. Na prednostné pohľadávky uvedené -v odseku 2 sa zrážajú dve tretiny. Prednostné pohľadávky sa uspokojujú najprv z druhej tretiny, a až vtedy, ak táto tretina na ich úhradu nestačí, uspokojujú sa spolu s ostatnými pohľadávkami z prvej tretiny.

**\*Co to je škoda: (damnum emergens)- v tomto prípade je to ubytok majetku poškodeného v dôsledku nezakonného alebo protiprávneho postupu fyzických alebo právnických osôb a verejných činiteľov, teda tých, ktorých možno viniť za vznik škody a za spobením tohoto nezakonného stavu, zabránenia jeho rozmnoženia a zhodnotenia v dôsledku vyššie uvedených protizakonných skutkov. Za škody sa považujú aj ujmy nefinančného charakteru (napr. na právach, slobode, zdraví a podobne)**

6./Absolútne právne neplatný právny úkon: (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obz 20/2007, zo dňa 29. januára 2008) **Právna veta: 1. Nedostatok vážnosti vôle je okolnosť zakladajúca neplatnosť zmluvy v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. O nedostatok vážnosti vôle ide vtedy, keď sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje, resp. síce existuje, avšak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria medziiným úkony urobené s vnútornou výhradou a **simulované právne úkony**. Pokiaľ právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a zákonu.**

Rozsudok NSSR 3CDo 164/96E Sudna exekucia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je *vykonateľný po strane formálnej aj materiálnej. Ak bude exekucia podľa titulu, ktorý tieto podmienky nespĺňa aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu jej konania zastavenou ex officio i bez návrhu.*

**Para.39 OZ: Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.** (contra bonos mores et fraudem legis, negotium nullum)

**Absolútne neplatný právny úkon** je taký úkon, ktorý je **postihnutý vadou**, ktorú Občiansky zákonník **sankcionuje neplatnosťou ex tunc** a nejde o relatívne neplatný právny úkon v zmysle § 40a OZ. Domáhať sa neplatnosti právneho úkonu **môže každý**, kto má na veci právny záujem. **Právo domáhať sa neplatnosti právneho úkonu sa nepremiňuje ani neprekluduje, nekonvaliduje, neratihabuje, môže sa naň odvolať ktokoľvek, kedykoľvek, bez ohľadu či on uplatnil alebo nie.** Je to zo zákona (ex lege). **Absolutna pravna neplatnost pravneho ukonu nastava ex lege priamo zo zákona.** Absolutna pravna neplatnost posti-huje nicotnostou aj všetky ostatne pravne ukony, ktore boli na základe nej vykonane.

**cl.2: Ústavy SR** Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý **ustanoví zákon**. (ďalej aj ako zasada secundum legem)

**Článok I - Ochrana majetku (protokol c.II o OCHLP v znení jeho neskorších Dodatkov),** Každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré stanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

*Namietka proti zastaveniu exekucie, ktorá sa vykonala z dôvodu právneho rozporu s dobrými mravmi je už ďalej nepripustnou zo zákona pre jeho rozpor s verejným poriadkom. Namietku voči exekúcii som nemohol uplatniť pre nezakonný spôsob konania OS v NZ a mojho opatrovníka (VSU z OS v KNA) vo veci a preto v rozpore s čl.46/1 Ústavy SR mi to nebolo umožnené a toto právo mi bolo postupom súdu a opatrovníka zmarené.*

*čl.12 Deklarácie ľudských práv:*

***-čl.12.Nikto nesmie byť svojvoľne zbavený svojho majetku.***

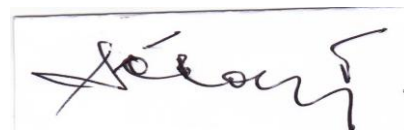
***-čl.30. V tejto deklarácii sa nesmie nič vykladať tak, aby opravňovalo akýkoľvek štát, skupinu alebo osobu vyvíjať činnosť alebo dopúšťať sa činov, ktoré by smerovali k potlačeniu niektorého z práv alebo slobod vyhlásených v tejto deklarácii***

*Č.13 Dohovoru-Právo na účinný prostriedok nápravy:*

***„Každý, koho práva a slobody priznané týmto Dohovorom boli porušené, musí mať účinné právne prostriedky nápravy pred národným orgánom, aj keď sa porušenia dopustili osoby pri plnení úradných povinností.“***

Platný Občiansky zákonník a rovnako aj súčasná civilistická právna teória striktne od seba rozlišuje právo na ochranu osobnosti a s ním spojené právo na náhradu nemajetkovej ujmy podľa ust. § 13 ods. 2 OZ a právo na náhradu škody v zmysle ust. § 415 - § 450 OZ. Odlišnosť uvedených dvoch inštitútov potvrdzuje aj samotné znenie ustanovenia § 16 OZ, v ktorom sa uvádza, že ak niekto neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti spôsobí inému škodu, zodpovedá za ňu podľa ustanovenia tohto zákona o zodpovednosti za škodu. Uvedeným ustanovením zákon pripúšťa kumuláciu nároku na nemajetkovú ujmu a nároku na náhradu škody, čím zdôrazňuje ich vzájomnú odlišnosť.

Dňa 15/04/2018 v Newton Le Willows, UK.



Tibor Boka-oznamovateľ.

Dokazy: PDF formát 5 listov v prílohe.

**V dalsej casti sa budeme venovat exekutorom v otazke: Ako je mozne aktivovat hoci aj desiatky starych exekucii.**

Číslo exekútorského spisu: 58/08

Spisová značka: 13Er/127/2008-10

**POVERENIE**

Číslo: 5404 016765 \*

**Okresný súd Nové Zámky**

**POVERUJE**

týmto v zmysle § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z., vykonaním exekúcie na základe - platobného rozkazu

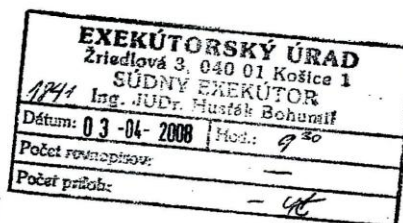
Okresného súdu v Nových Zámkoch

Číslo konania 10C 130/07-37 zo dňa 27.6.2007

oprávneného: EX CREDIT, a.s., IČO: 36572586  
Werferova 3  
040 11 Košice

zast.: JUDr. Richard Plichcik  
Urbánkova 6  
040 01 Košice

proti povinnému: Tíbor Bóka, nar. [REDACTED]  
943 54 Svodín 721



na vymożenie uloženej povinnosti o zaplatenie 43.710,- Sk s prísl. a trovy exekúcie

**SÚDNEHO EXEKÚTORA**

Meno a priezvisko Ing. Mgr. Bohumil Husťák  
Sídlo exekútorského úradu Žriedlová 3, 04001 Košice



V Nových Zámkoch dňa 21.2.2008

JUDr. Gabriel Katona

pečiatka a podpis

045744  
KAPKA - DO ZLOŽENIA 0045381  
**Súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Hušťák**  
**Exekútorský úrad so sídlom Košice, Žriedlová č.3,**  
**č.tel.: 055/625 62 17, 625 62 21 [eubhke@centrum.sk](mailto:eubhke@centrum.sk)**

V Košiciach, dňa 10. apríl 2008

Ex 58/2008-10

podľa ust. § 93 písm. a/ a § 95 ods.1 písm. a/ zákona NR SR č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch  
a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)

Číslo súdneho exekútoru	
Podpis	Podpis - Bratislava
Došlo	18. 04. 2008
Pôl. č.	08
Počet príloh:	

**v y d á v a**  
**PRÍKAZ NA ZAČATIE EXEKÚCIE**  
**prikázaním pohľadávky a trov exekúcie z účtu v banke**

na základe exekučného titulu: platobný rozkaz č.10C 130/07-37 zo dňa 27.6.2007, ktorý vydal Okresný súd Nové Zámky a v súlade s Poverením na vykonanie exekúcie, ktorý vydal Okresný súd Nové Zámky č. 5404\*016765 zo dňa 21.02.2008 a ktorým bola potvrdená povinnosť

povinnému : **Tibor Bóka, č. 721, 943 54 Svodín, r.č.: [REDAKOVANÉ], dátum narodenia:**

uhradiť pohľadávku a jej príslušenstvo

oprávnenému : **EX CREDIT, a.s., Werferova č.3, 040 01 Košice, IČO: 36572586**

a trovy exekúcie súdnemu exekútorovi. Na základe uvedeného

**p r í k a z u j e m**

**ČSOB a.s., aby na všetkých účtoch povinného vedených v tejto banke, zablokovala pohľadávku oprávneného a trovy exekúcie do celkovej výšky 147 449,72 Sk a zmluvná pokuta - 0,25% denný úrok zo sumy 26 000,00 Sk od 11.4.2008 do zaplata a úroky z omeškania - 6,00 % ročný úrok zo sumy 26 000,00 Sk od 11.4.2008 do zaplata.**

Ak povinný nie je klientom banky považujte tento príkaz za bezpredmetný. 04-2008

Povinný stráca dňom, keď sa doručil tento príkaz na začatie exekúcie a úhradu trov exekúcie právo na vyplatenie prostriedkov na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a trov exekúcie.

Banka vyplatí pohľadávku a jej príslušenstvo oprávnenému až po doručení exekučného príkazu.

Príkaz na začatie exekúcie sa vzťahuje aj na sumy, ktoré dôjdu na účet povinného po tom, keď sa banke doručil príkaz na začatie exekúcie.

Zároveň sa banka upozorňuje na zodpovednosť vyplývajúcu z ust. § 103 Exekučného poriadku.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky a trov exekúcie z účtu v banke nie je prípustná námietka.

S pozdravom

**Ing. JUDr. Bohumil Hušťák**  
**súdny exekútor**

Vyhotovil: Sabolová Katarína  
doručuje sa: banke

Československá obchodná banka, a. s.

Centrálna podstava

3004711365

Ev. č.: 475298/15

Liaty/pril.: 1/0 Došlo: 10.11.2015

Číslo jednoty:

p Bradová 101  
245 065/8260  
402 167 794 M  
600 464 930 M



Československá obchodná banka, a.s.  
Centrálni podstata



8085309189

Ev. č.: 332176/16

Lisťopis: 1/0 Došlo: 16.8.2016

Číslo jednací:



0000005225026

**Súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Husták**  
**Exekútorský úrad so sídlom Košice, Žriedlová č.3,**  
**č.tel.: 055/625 62 17, 625 62 21, fax: 055/625 02 10,**  
**eubhke@centrum.sk, http://podatelna.gov.sk**  
**Úradné hodiny: Po: 8:00-15:00, Út: 8:00-12:00, Str: 8:00-17:00, Štv: 8:00-12:00, Pia: 8:00-12:00**

V Košiciach, dňa 25.05.2016

Značka oprávneného: 5067050004

EX 58/2008-46

Podľa ustanovenia §96 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)

**v y d á v a m**

**EXEKUČNÝ PRÍKAZ**

**na vykonanie exekúcie príkazom z účtu v banke**

na základe Exekučného titulu platobný rozkaz č.10C 130/07-37 zo dňa 27.06.2007, ktorý vydal Okresný súd Nové Zámky a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5404\*016765 zo dňa 21.02.2008 Okresný súd Nové Zámky, ktorým bola potvrdená povinnosť

povinnému : **Tibor Bóka, Časlavská 1253, 077 01 Kráľovský Chlmec, r.č.:**  
**8085309189, nar.: 04.03.1982**

uhradiť pohľadávku a jej príslušenstvo

oprávnenému : **EX CREDIT, a.s., Šustekova 49, 851 04 Bratislava, IČO: 36572586**

ako aj trovy exekúcie súdneho exekútora. Na základe vyššie uvedeného

**p r í k a z u j e m**

**Československá obchodná banka, a.s., aby zo všetkých účtov povinného vedených v tejto banke, vyplatila** zablokovanú pohľadávku oprávneného a trovy exekúcie až do celkovej výšky

**11 268,04 EUR** a zmluvná pokuta - 0,25% denný úrok zo sumy 863,04 EUR od 26.5.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania - 6,00 % ročný úrok zo sumy 863,04 EUR od 26.5.2016 do zaplataenia na účet súdneho exekútora vedený v Tatra banke a.s., Košice, číslo účtu: 292 083 1818 /1100, IBAN: SK16 1100 0000 0029 2083 1818, BIC (SWIFT) TATRSKBX, KS: 0308, VS: 582008

Dovoľujeme si Vás požiadať aj o priebežné zasielanie čiastkových súm v prípade ak na účte povinného nie je zablokovaná v danom momente plná výška pohľadávky.

Zároveň sa banka upozorňuje na zodpovednosť vyplývajúcu z ust. § 103 Exekučného poriadku.

**Poučenie** : Proti tomuto exekučnému príkazu nie je možné podať námietku.

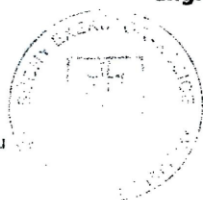
S pozdravom

**Ing. JUDr. Bohumil Husták**  
súdny exekútor

Vyhotovil: Kožurková Iveta

**Ex. príkaz sa doručuje :**

- banke
- povinnému
- oprávnenému







Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť

dňa 24.02.2016

13Er/127/2008 - 39

4408201784

OKRESNÝ SÚD NOVÉ ZÁMKY

dňa 28-04-2016

## UZNESENIE

Okresný súd v Nových Zámkoch vo veci exekúcie oprávneného: EX CREDIT, a.s., IČO: 36 572 586, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti povinnému: Tibor Bóka, nar. [redacted], bytom Svodín, Kopcová ulica 721/3, t.č. na neznámom mieste, o vymoženie 1 450,90 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto



rozhodol:

06-05-2016

ustanovuje

Mgr. Ágnes Nagyová, vyššiu súdnu úradníčku  
Okresného súdu Komárno

(meno, priezvisko, adresa opatrovníka)

za opatrovníka povinnému Tiborovi Bókovi, nar. [redacted], trvale bytom Svodín, Kopcová ulica 721/3, t.č. na neznámom mieste na zastupovanie v konaní, vo veci exekúcie vedenej na tunajšom súde pod č.k. 13Er/127/2008, ktorá je vedená u súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumil Husták, Exekútorický úrad so sídlom Košice, Žriedlová 3.

### Odôvodnenie

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, pripojeného exekučného titulu a návrhu súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bol poverením tunajšieho súdu 13Er/127/2008-10 zo dňa 21.02.2008 poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Husták, Exekútorický úrad so sídlom Košice, Žriedlová 3 (ďalej len exekútor).

Návrhom doručeným súdu dňa 27.12.2010 navrhol poverený exekútor ustanoviť opatrovníka povinnému z dôvodu, že šetrením exekútorského úradu bolo zistené, že povinný sa v mieste bydliska dlhodobo nezdržuje, nepreberá zásielky a jeho adresa trvalého pobytu, adresa prechodného pobytu alebo akéhokoľvek iného pobytu, kde by bolo možné povinnému doručiť zásielku nie je známa. V registri obyvateľov má povinný evidovaný trvalý pobyt v obci Svodín, Kopcová ulica 721/3, odkiaľ sa zásielky vracajú označené ako „adresát

13Er/127/2008

neznámy“. Exekútor sa ďalej pokúšal doručiť písomnosti povinnému na inú známu adresu Kráľovský Chlmec, Čáslavská 1253, odkiaľ sa zásielka vrátila s označením ako „adresát neznámy“. Z odpovede Ústrednej evidencie väzňov bolo zistené, že povinný sa toho času nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. V Sociálnej poisťovni je povinný evidovaný na adrese Svodín 721, z ktorej sa exekútorovi vrátila zásielka označená ako „adresát neznámy“.

*Polícia? SKE? Prokuratúra? Pošta?*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v záujme ochrany procesných práv ustanovil povinnému opatrovníka.

Podľa § 49 ods. 4 ExP, exekútor môže požiadať súd (§ 45) o ustanovenie opatrovníka povinnému, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť upovedomenie o začatí exekúcie na známu adresu v cudzine, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

*Zneužívanie moci!*

#### Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Nových Zámkoch dňa 1. februára 2016



Mgr. Róbert Rudinský  
VSÚ

Za správnosť vyhotovenia