

(zaslane 20/04/2018 pod c.RN379227979GB)

Ucelove zmarenie vysetrovania exekucie pod sp.zn.EX200/2010 - exekutorka a podlznik.

-A-

Oznamovatel: Tibor Boka
55 Crown Street,Newton Le Willows
United Kingdom (UK)

Email: bktibor@live.com

Pocet stran: 13.

Prijemca: Ministerstvo Vnutra SR
Prezidium Policajneho Zboru
Narodna Kriminalna Agentura (NAKA)
Pribinova 2,Bratislava 812 72
Slovenska Republika (SK)
E-mail: naka@minv.sk

16/04/2018

Trestne Oznamenie.

Za skutocnosti,ktore tu uvadzam (a ktore su priamo podoprete listinnymi dokazovymi prostriedkami) vypliva,ze za takyto celoplosny stav dodrziavania zakonnosti **zodpovedaju** ex lege prezident PZ-SR a Generalny Prokurator SR.

Mali by o tom konkretne aj vediet,pretoze som na nich podal pomerne rozsiahle trestne oznamenie zo dna 28/05/2016 a z 05/09/2016,na ktore vsak ani len **nereagovali**,tak ako im zakon **prikazuje**.(!)Ba co viac,toto trestne oznamenie bolo ignorovane.

Ide o take nezakonne vysetrovanie,v dosledku ktoreho je mi blokovanym aj nadalej moj invalidny vysluhovy dochodok za 6 rokov a sposob vedenie procesu vo vysetrovaní tejto veci vedie svojim nasledkom k beztrestnosti vinnikov (exekutorky a zastupcu podlznika)ktori uspesne mozu uplatnit prekluzivnu lehotu vyplvajucu z premlcania trestneho cinu.Ide o nasich ludi.Nepriama korupcia. Nadrzovanie.Marenie spravodlivosti a dokazov.Zneuzivanie rohodovacich pravomoci. Stazenie a marenie ustavných prav obcana na sudnu a inu ochranu pri uplatnovani svojich prav. Odstranovanie zakladnych pilierov pravneho statu a ucelova,koordinovana cinnost zucastnených intitucii vo vyssieuvedených skutkoch.Ide o Policajny Zbor SR,Prokuraturoy,Slovensku Komoru Exekutorov,MSSR ale aj sudy.

Organizovana skupina,v rozpore so zakonmi,sluzobnymi predpismy a prisahou,ktore vykonavali cinnost a rozhodovali v prejednavanej veci ako verejni cinitelia-**vykonali take pravne ukony a to s takym** bizarnym **sposobom** ktore svojou povahou vzhľadom na meritu veci smerovali ku **zmareniu** spravodlivosti a dokazov,**nadrziavala** inym verejnym cinitelom ako pachatelom a **znemoznovala** uspesne naplnenie procesnych prav zo strany poskodeneho oznamovateľa,co v konecnom dosledku viedlo k **poruseniu Ustavneho Prava na Sudnu a inu pravnu ochranu,co je v radikalnom rozpore s principmi demokratickeho statu ako aj s verejnym poriadkom za sofistikovaneho zneuzivania vyhod institucie vykonnej moci statu**.Ide viac ako pravdepodobne o **schemu**,ktoru som opisoval v predchadzajucej casti clanku v suvislosti s **nepriamou korupciou a jej znakmi**,ktorej neoddelitelnou sucastou moze byt v tejto

kauze aj tvz. autocenzura, ktora idealne zapada do tejto kauzy. Instituciou tvz. autocenzury sa zaobera v súčasnosti aj Nadacia Zastavme Korupciu s vypovedou 16-ch bývalých aj súčasných príslušníkov PZ-SR ktorých tvrdenia a vypovede moje kauzy aj priamo dokazujú. Z občianskeho pohľadu ide o také závažné porušenia práv a zákonov a záujmov chránených zákonom, ktoré v celom jeho reťazci a postupe - porušujú a mária, demontujú neverejne v pozadí základné právne princípy demokratickeho štátu. Nemože ísť o pochybenia jednotlivcov vo vyšetrovaní jednej kauzy - pretože je ich k tomu prílís vela, porušenie zákonov je vela, posobia jednotne a koordinovane svojim postupom a podľa schémy o. i. patria navyše aj k ozbrojeným zlozkom vykonanej moci SR s rozhodovacou právomocou v trestnom konaní a následok ich skutkov a marenia práv a vyšetrovania je spoločensky mimoriadne závažným a nebezpečným, pretože narušuje právne princípy demokratickeho štátu a verejný poriadok.

Pred niekoľkými dňami (presnejšie **31/3/2018**) osúchanu obalku formátu A3 od Okresnej prokuratúry BA1 z Bratislavy, kde bolo zoškrabane číslo doporučenej listovej zásielky) a pečiatka pošty bola zo dňa 21/3/2018. Na obalke bolo rukou dopísané: **1 Pn 55 /15/1101-38**. Adresa bola napísaná nepresne, čo vzbudilo môj údiv a je vôbec zázrak, že mi to anglická pošta vôbec doručila. Táto obalka obsahovala uznesenie prokuratorky OP BA1 JUDr. Miriam **Jakabovicovej** zo dňa **13/07/2017** (ano citate dátumy dobre!) a pojednala pod vyššieoznačenou značkou o o zamietnutí mojej stáznosti svojím nedostatočne zdovodneným a nepreskumatelným obsahom - na **nezákonný postup** vyšetrovatelky PZ-BA1 (Sramková) vo veci vyšetrovania OR-PZ BA1 pod spisovou značkou **ORP-163/1-VYS-B1-2015 zo dňa 05/3/2015. (!) Je to pre mňa dokazom, že niekto v tejto veci v pozadí dodatočne zameta.**

Toto uznesenie sa týkalo jednej časti môjho pôvodného trestného oznámenia k **rukám** JUDr. Ciznara zo dňa **24/11/2014** a jeho doplnení, s ktorými som podával toto podával pre **dovodné podozrenie** zo zločinu v pokračujúcom trestnom čine v štádiu jeho pokusu pre naprosto preukázané a dovedne podozrenia zo spachania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa na súdnu exekutorku JUDr. **Boncsekovu** z Komárna, ďalej na zodpovedného pracovníka Vojenského úradu Sociálneho zabezpečenia (ďalej VUSZ) JUDr. **G**, ktorí sú **dovodne** podozrivými spolupachateľstvom z toho, že v exekučnej veci pod spis. značkou **EX 200/2010** zorganizovali a mali v úmysle mi svojou organizovanou súcinnosťou so znakmi vzájomnej korupcie spôsobiť škodu na mojich davkách invalidného výsluhového dôchodku priznaného od VUSZ za 3 roky späť (retroaktívne) a na strane druhej týmto zabezpečiť finančnú nenáležitú výhodu pre exekutorku v exekučnom konaní a to tak a s tým, že pôvodný exekučný príkaz (ktorý je zákonne viazaný návrhom oprávneného a platobným rozkazom) pojednávajúci o 1/3 neprednostnej pohľadavky, bol pozmenovaný tak, že exekutorka vydala ďalšie dve exekučné príkazy, ktoré pojednávajú už zvlášť o istine a zvlášť o náležitosti, pričom každá z nich pojednala o 1/3 zo zrazok z dôchodku za 3 roky retroaktívne priznaného v správnom konaní pod sp. zn. 6520702570906, čím došlo k bezdovodnej zamene resp. pozmenovaniu obsahu pôvodného exekučného príkazu o 1/3 zrazok z dôchodku (istina a náležitosti v jednom) - na dve exekučné príkazy o 1/3 zrazok z dôchodku, obe zvlášť o istinu a zvlášť o náležitosti (!) bez vedomia exekučného súdu, čo je takto nepripustné. Obaja zdovodňovali tento postup pred vyšetrovatelkou Sramkovou z BA1 a vyšetrovatelkou Farkasovou z ORPZ v Komárne s

fiktivnym odovodnenim,ze nove exekucne prikazy sa sa museli vydat preto,lebo povodny nemohol byt doruceny pre povinneho,pretoze adresa bola neznama a preto VUSZ pre exekutorku povodny exekucny prikaz vratil zpat(!)Ide z jedneho uhla pohladu o ucelne vyfabulovany pravny nezmysel,preto lebo Exekucny Poriadok ale ani Spravny Poriadok,ale ani Zakon o dochodkovom Zabezpeceni Vojakov z povolania nepozna pojem*vratenie exekucneho prikazu.(!)a za dalsie,prikaz vratenym ani v skutocnosti nemohol byt,pretoze bol neustale fyzicky archivovany a zalozenym v osobnom spise dochodcu VUSZ a nepohol sa odtial a nebol ani skartovany.Za dalsie,exekutorka zamlcala pred vysetrovatelkou aj dalsiu skutocnost (ktoru ovsem vysetrovatelka ex ofo zistit bola povinnou aj sama,pretoze pokiaľ sa tomu seriozne venuje musi skumat aj hmotnu stranku veci a lehoty) a to tu,ze v casti o vymahanej nalezitosti(ktora viacnasobne presahovala vysku samotnej istiny a narastla do astronomickej vysky)Exekucny Poriadok vyslovene hovori ze pokiaľ sa k exekucii pristupi 3 roky od vydania platobneho rozkazu,tak v tom pripade je nalezitost z istiny zakazane vymahat exekutorom.Hovorime o takych ciastkach,kde exekucna istina tvorila 1500 Eur a nalezitost (inak zo zakona mozeme hovorit v tomto pripade aj o uzere!) tvorila vsetko ostatne,co bolo povinnemu priznane za 3 roky zpatne,pricom hrozila aj dalsimi pokracujucimi zrazkami z dochodku(!)Zodpovedny pracovnik VUSZ JUDr.G. telefonicky informoval exekutorsky urad dna 4/11/2014 o skutocnosti,ze povinnemu bol priznany retroaktivne dochodok za 3 roky zpatne a je teda mozne pristupit k vykonu exekucie.Exekutorka nasledne spracovala 2 nove exekucne prikazy v novej forme ako som opisal vyssie a zaslala ich emailom tomuto pracovnikovi VUSZ,ktory ich vytlacil a ich obsah zapracoval do procesu priznania dochodku za 3 roky zpatne spojeného s exekucnymi zrazkami z dochodku(!)a okamzite daval riaditelovi VUSZ na podpis(!)spolu aj s vyfabulovany a fiktivnym pravnym odovodnenim cez osobne pravne uvahy zo Spravneho Poriadku ktory protizakonne smeroval naraz k vyssim zrazkam nez ako povodny exekucny prikaz urcoval a pre jeho legalizaciu zabezpecil podpis od svojho nadriadeneho a schvalenie takeho protipravneho a nezakonneho rozhodnutia,ktory nema oporu v zakone.Riaditel to podpisal.Podpisal to preto,lebo mu to posunul jeho pracovnik,ktoremu doveroval,ktory bol pravnik a ktory zodpovedal za to ze jemu na riaditelsky stol predkladane doklady su vyhotovovane v sulade so zakonom.VUSZ toto nezakonne rozhodnutie okamzite dorucoval na dohodnutu adresu prevzatia ktora sa mala uskutočnit 6 a 7-ho 11.2014.Chvalabohu,k tomu nedoslo pre porusenie principov dorucovania postovych doporučených zasielok zo strany posty,co bolo aj reklamovane)Ma to vsak pravny hacik!Dalsia nezakonnost.Fyzicky obdržal VUSZ tieto nove exekucne prikazy az dna 10/11/2014(!)Podla Spravneho poriadku sa pre podlznika stavaju pravoplatnym pravne doklady az dnom ich fyzickeho prijatia od Uradu Posty a dnom potvrdenia prijmu jeho podpisom a peciatkou (!) K tomuto doslo az 10/11/2014(!)Ako teda mohlo dojst k tomu,ze dve nove este nepravoplatne doklady spolu so zapracovanymi enormnymi rozhodnutiami z nich o exekucnych zrazkach z dochodku sa snazil platca dochodku(podlznik) a to VUSZ dorucovat povinnemu este pred nadobudnutim jeho pravoplatnosti?Pre uvedene nezakonnosti sa nestali dolicne exekucne prikazy pravoplatnymi,exekutorka a opravnenny nedostali peniaze z dochodku,ktory je aj nadalej blokovanym na zvlastnom ucte povinneho u VUSZ(!)Dnes piseme

rok 2018. Povodny exekucny prikaz je z r.2010. 6 rokov som nevidel svoj dochodok, ba ani len cast z neho. Exekutorka nezastavila exekuciu ani v casti o jej nalezitost, hoci je ex lege nevyimahatelnou, protipravnou a tento stav sposobila ona sama, „lebo nepozna alebo (co je horsie) porusuje (contra legem) alebo obchadza (per fraudem legis) exekucny poriadok, ktorym je naopak povinnou sa riadit. Je len skutocnym a zaroven aj biednym obrazom stavu ochrany prav a zaujmov chranych zakonom u fyzickej osoby - ze takyto vykon sposobu exekucie si exekutor moze bez trestne dovolit (!) k comu ma tak podporu MSSR ale aj SKE ale aj PZSR a GPSR (za chvilu k tomu pridem s konkretnym odovodnenim ze ako) co je zavaznym porusenim zakladnych principov demokratickeho statu a porusenim ustavneho prava obcana na sudnu a inu ochranu ako aj na ochranu majetku a jeho pokojne uzivanie - co ma byt najvyssou pravnou normou statu ktora musi byt nedotknutelnou zo strany potencialnych specialnych subjektov v trestnom konani. Za takyto postup v exekucnom konani ma za povinnost generalny prokurator ako najvyssi ochranca prav a zaujmov chranych zakonom u fyzickej osoby urobiť pre pachatelov skutocne peklo - a to nielen obrazne a ked sa pripadne domnieva, ze nejde o trestny cin (co je v tejto veci jasne vylucene!) tak musi napadnut take to konanie staznostou pre porusenie zakona. Kolko takychto a im podobnych exekucnych konani moze byt kvasenych a skrytych celkovo v centralnom registri exekucii??? A Ti vysetrovatelia a dozorovy prokuratori su tam len na ozdobu a na fiktivne a naprosto formalne odovodnovanie zamietnutia dovodnych trestnych oznameni a to bez akehokolvek ohladu na skutocny skutkovy stav vo veci in merita??? Su tam preto aby ako organizovana skupina marili dokazy a spravodlivost a nadrzivali pachatelom (nasim ludom) na ukor Ustavnych Prav Poskodeneho Obcana?

Islo o taky nepriestrelny subor priamych aj nepriamych dokazov, ktore tvorili svojou konstrukciou suvislu sustavu veducu k zahajeniu trestneho stihania.

Motiv: Ina nenalezita vyhoda dosiahnuta protipravnym resp. protizakonnym sposobom naplnena tou skutocnostou, ze exekutorka v spolupachatelstve so zodpovednym zastupcom podlznika vytvorili svojim organizovanim konanim v spolupachatelstve take podmienky v exekucnom a v spravnom konani, ktore mohli mat za nasledok taku skodu povinneho v tychto konaniach, v dosledku ktorej by prisiel o majetok z dochodku zatiaľ co exekutorka by získala financnu neprinaleziacu vyhodu (popricom aj nezakonnu vyhodu a bez dovodne obohatenie) - pretoze vzhľadom na pravne okolnosti pripadu a svoju zastavanu funkciu, vzdelanie a prax musela mat vedomie o tom, ze tato exekucia bola v danom momente a danym sposobom - nevyhnutnou a o tejto skutocnosti z EP ona sama mohla, mala a musela vediet ze zakon tymto svojim konanim moze porusit a bola uzrozumena v pripade porusenia tohoto predpisu aj jeho pravnych nasledkov). Mam zato, ze tymto konani sa mohli v pripade jeho uspechu podozrive osoby bez dovodne obohatit o velmi vysoku ciastku, pretoze islo o dochodok retroaktivne priznany za 3 roky a sama nalezitost (pravne ide o uzeru - ktora je nelegalna) vysoko presahovala istinu. Istina obsahovala aj exekutorsku odmenu, ktora sa vypocitava v zmysle vtedy platnych predpisov, p o p r i c o m podla Exekucneho Poriadku (EP) ma vyplata odmeny pre exekutorku prednost pred opravnym (!) pretoze podla navrhovateľa na vydanie PR a PR samych islo o taku

beznu pohľadavku, ktorá pojednáva o 1/3 zrazok z dochodku povinneho(!) A táto skutočnosť je tu dôležitou(!) Znamená to inými slovami, že exekutorka by sa nezakonnou zrazkou naraz dostala k takej finančnej výhode a bezdovodnému obohateniu, v dôsledku zrazok vyšších - v rozpore s návrhom na vydanie PR a PR samým) ktoru by za normálnych okolností obdržať nemohla(!) Zatiaľ čo ten povinný by prisiel o celý za 3 roky priznaný dochodok a hrozili by mu aj zrazky ďalšie. Prednosť nemá exekutorka podľa EP len v takých prípadoch, keď ide o prednostnú exekučnú pohľadavku pochádzajúcu napríklad z právneho titulu z opomenutých dávok ziviteľa rodiny u platieb z výživovacej povinnosti. Táto bezná pohľadavka z EX200/2010 - ako taká - však nou rozhodne nebola(!)

Takže dochádza k zamene povinnosti a poškodený musí zisťovať to, čo vyšetrovatelky zistiť nechceli a nad čím zavreli obe oči na prospech *nasich ľudí. Pomáhajú a chránia! Ale koho? A samozrejme ani do očí bijúce znaky vzajomnej korupcie medzi exekutorkou a zodpovedným zástupcom podzlnika nikdy nebola vyšetrenou. Zodpovední zástupcovia zadarmo nezvyknú byť takýmto podivným a podozrivým spôsobom nenáležite aktívnymi. Alebo ano? O to horsšie. Kto to vyšetří?

Naopak, vyšetrovatelka Farkasová z ORPZ zabezpečila účelovo pre svoje potreby pod sp.zn. ORP 36/1-VYS-KN-2015 cez expertízu MSSR pod sp.zn. 38001/2015-52 z 6/3/2015 s úmyslom odvodniť zamietnutia mojho oznámenia z 24/11/2014 pre exekutorku JUDr. Bončekovú cez MSSR a preverenie exekúcie EX200/2010 (ja to volám občiansky Certifikát Beztretnosti) cez oddelenie, ktoré vykonáva dohľad nad výkonom právnických profesijných činností, teda aj exekutorov. Samozrejme vyššie uvedené skutočnosti a zistené nezakonnosti z tohoto certifikátu nacistu absentujú. Ani jedna sa tam nenachádza(!) Ide totiž o to, že pachatelia sofistikovaným spôsobom nezakonnosť v exekúcii presunuli do roviny správneho konania, ktorá sa zjavila najmä až v rozhodnutí o zrazkách z dochodku od riaditeľa VUSZ (institúcie podzlnika) a že v rámci preverky exekučnej činnosti nie je predsa možné vyhodnotiť a rozhodnúť o činnosti exekutora v podozrení na základe len ním udávaných údajov. Predsa, ani vraha, ani zlodeja súd neoslobodí na základe informácií, výnimocne získaných od neho. Keby tomu tak bolo, tak každý z nich behá na slobode a poruší zákon aj v budúcnosti. A predsa sa tak tomu stalo. MSSR stanovilo a rozhodlo, že exekutor (naš človek) postupuje v súlade so zákonom(!) Vsak MSSR nezistili ani len porušenie zákona z formálnej časti exekúcie spocivajúcu v tom, že exekučná náležitosť z istiny je zo zákona nevymoziteľnou. Znamená to ďalej, že nepreverovali ani lehoty a ich dodržanie a následky z ich neplnenia(!) Ide o recept z dielne vyšetrovatelov PZSR. Taky tajný recept, ktorý sa používa účelovo a právne sofistikovaným spôsobom pri zabezpečovaní beztretnosti pre našich lokálnych ľudí - exekutorov. Vyšetrovatelia totiž veľmi dobre musia vedieť, že akým spôsobom vykonáva preverky exekúcie MSSR, a táto preverka sa vykonáva len na základe formálnych skutočností z exekúcie a vyjadrení exekutorky (neraz zároveň aj ako podozrivej osoby!) Iné skutočnosti (zistené povinným stazovateľom) o nezakonnej spolupráci exekutorky s podzlnikom v správnom procese o zrazkách z dochodku alebo o sofistikovaných zmenách v obsahu Exekučných príkazov - v týchto preverkách exekutorky - vyžiadaných vyšetrovatelkou - zákonite budú musieť absentovať a takéto porušenia zákonov preto ani nebudú môcť byť zistenými(!) Zabezpečenie takýchto expertíz účelovo slúži na dôvody zamietnutia inak dôvodného trestného oznámenia na zákony porušiaceho exekutora, k čomu došlo aj v tomto prípade. Ma to aj iné právne následky: S odvolaním sa na vyššie uvedenú dolicnú

expertizu, je nielen stopnuté trestné konanie, ale takáto ucelová expertiza je aj naďalej právne zneužívanou u iných orgánov na svoje interne rozhodovanie ako dôkaz o nevine exekutorky. Napríklad v tomto prípade ide konkrétne o Slovenskú komoru Exekutorov (JUDr. Paller číslo 547-10819/15 a 404045/15) a u GP sp.zn.IV Gn 1553/15-1000 a ďalšie súvisiace spisy u OP v BA1 a KN a u KP v BA a NR(!). Znamená to ďalej v sirsich prírodných súvislostiach, že celé konanie je takto právne nainfikované vo svojej podstate nezakonným právnym vírusom od vyšetrovateľky a MSSR, ktoré je aj naďalej okato otrepávané o hlavu poškodeného oznamovateľa v budúcnosti a právne podsúvané a zneužívané ucelovo na neprospech poškodeného oznamovateľa trestného činu pre ine časti konania.

Právnym následkom je teda skutočnosť, že ucelom takejto vyšetrovateľkou vyžiadanej expertízy je v skutočnosti zakrytie porušenia zákona zo strany exekutorky a podlíznika na ktorú sa stazoval poškodený oznamovateľ v exekúcii pod sp.značkou EX200/2010 svojim trestným oznámením zo dňa 24/11/2014 k rukám JUDr. J. Ciznara. A to jednoznačne porušenie trestného zákona jeho Para.326 a nasl. za záväzné porušenie EP jeho Para.61b ods.2,3 a Para.73 ako aj O.s.p. a jeho Para 282., čo je plne dokázaným, avšak vyvodenie zodpovednosti bolo ucelovo zmareným hlavne za použitia ucelovej expertízy od MSSR. Takže takto pracuje lokálna autocenzúra na okresoch ale aj v krajoch a tieto chapadla siahajú až ku GPSR a MSSR. Co na tom, že niekde po tom zostávajú škody, ujmy a beztrestnosť za ich pachanie(!) Sú tým porušené základné princípy demokratickeho štátu a verejného poriadku v štáte, kde konskolactvo, nezdravá kolegiálnosť, rodinkarstvo a diferencovaný, nerovnaký prístup k právu a jej ochrane a s tým spojená vzájomná nepriama korupcia a autocenzúra na našich ľuďoch - znamená viac ako zákon.

Ďalej už stačilo vyšetrovateľkám (Farkasová ORPZ Komárno sp.zn. ORP-36/1-VYS-KN-2015 a Sramková ORPZ BA1 -sp.zn. ORP 163/1-B1-2015) len ignorovať resp. zmariť dôkazné prostriedky, formálne odovzdať zamietnutie oznámenia a všetko to zabaliť do kvasu nedostatočne odovzdaných a nepreskumatelných rozhodnutí, využiť prvky svojvoľie a vetu, že je presvedčenou a vec je týmto ukončená a *nas človek je zachránený(!) Ma to však háčik: Ide v skutočnosti z pohľadu Ústavy SR a jeho čl.1 o odstránenie a marenie demokratických princípov štátu a ďalej o nadržovanie, zneužívanie rozhodovacích právomocí, obchádzanie a porušenie zákona a marenie dôkazov a spravodlivosti, marenia úlohy verejným činiteľom a vzájomnú nepriamu korupciu. A kde bol dozorový prokurátor? Alebo on dokonca nariadil vyšetrovateľkám takto konať? On má právo vec vrátiť späť, odňať, pridať vec inému, vykonať dôkazy namiesto vyšetrovateľa, odstrániť nezakonnosť a protiprávnosť...etc... Vykoná moc štátu zlyháva vo svojich základných princípoch. Koľko takýchto exekúcií môže byť ukrytých a takto právne legalizovaných v tých 3.5 miliónov plošne vykonávaných v SR? A nas autokraticky najvyšší alfa prokurátor je pravdepodobne plne spokojný s týmto stavom ochrany práv a záujmov chránených zákonom v SR.

Tato **organizovaná skupina** ďalej bez trestne zneužívala v tejto veci svoje postavenie a rozhodovaciu právomoc (samozrejme zása len za sofistikovaného porušenia predpisov a zákonov) **aj iným spôsobom**. K tomuto popisu skutočnosti, ktorá sa udiala a má ich podopreť priamo listinnými dokaznými prostriedkami (!) je nutné uviesť nasledovne. Akékoľvek rozhodnutie je možné napadnúť, či to už z formálnych dôvodov, alebo pre nezakonnosť, či ine záväzné právne dôvody. Poškodený oznamovateľ trestného činu musí byť formálne poučený a to aj pre prípadný nárok o náhradu škody (ujmov). Musí

taktiez v zakonnej lehote obdrzat rozhodnutia organu,ktory rozhodol a rozhodnutie vydal a to v **zakonnej lehote a pre zakonne pravne ucely**.Vo svetle vyssieopisanych skutocnosti,ku ktorym doslo bude nasledujuci fakt opisovany v duchu **pokracujucej ilegalnej cinnosti** skupiny mariacej spravodlivost a nadrzujucej pachatelom a zneuzivajucej svoje rozhodovacie pravomoci vplyvajuce zo svojho zastavaneho postavenia v hierarchii Policajneho Zboru a Prokuratury so znakmi nesucimi **prejavy vzajomnej nepriamej korupcie v trestnom konani** na ukor poskodeneho oznamovateľa.O co ide? Znova: **Marenie dokazov a prav ako aj nadrzovanie.V takejto miere to uz zakonite musi ohrozovat nielen zakladne principy demokratickeho statu,ale musi byt zaroven povazovat z tohoto uhla pohladu aj za utok na osobu generalneho prokuratora(!)**ktory predsa autokraticky **zodpoveda** za stav ochrany prav a zaujmov chranych zakonom v SR u fyzickej osoby a ma za povinnost predkladat parlamentu spravy o stave jej ochrany v SR.

Ako pokracovanim pozametania umyselne nezistenych skutocnosti spachanych exekutorkou a so zodpovednym zastupcom Vojenskeho Uradu Socialneho Zabezpecenia sa vykonali organizovanou skupinou aj dalsie ukony smerujuce svojim ucinkom k ratihabicii a konvalidacii nezakonnosti vplyvajucich z ich konania v trestnom procese,ktore mali zaroven sluzit svojou povahou k umlcania,zmareniu a k stazeniu dalsich zostavajucich zbytkov procesnych prav poskodeneho oznamovateľa,ktore mal sancu este uplatnit v tomto nezakonnom konani.Stacilo k tomu uz len malo:

a./Vysetrovateľka Mgr.Sramkova mi svoje uznesenie o zamietnutí o jeho trestného oznámenia z 24/11/2014 pod svojou sp.zn. ORP 163/1-B1-2015 ani **nezaslala a nedorucila**. Toto uznesenie (fotokopia)mi bolo dorucene az o **8 mesiacov neskorsie** od prokuratúry(JUDr.Sramo,KPBA,1 Kn 39/15/1100-13),ked som zistil,**ze aj na zaklade neho** (mimo vyssie zmienenej expertízy od MSSR) ina vysetrovateľka konajúca v časti proti exekutorky Boncsekovej(a to vysetrovateľka Boncsekova z ORPZ v Komarne pod sp.zn.ORP 36/1-VYS-KN-2015.)na zaklade tohoto mne nedoruceného uznesenia-**zamietla** moje trestné oznámenie na exekutorku Boncsekovu.Znamená to,že toto nedorucené uznesenie bolo medzitým **pravne zneužite** v inej veci v **období**,ked o tom poskodeny oznamovateľ ani len **netušil**.Mne vysetrovateľka Sramkova z Bratislavy (ktora konala v časti oznámenia proti VUSZ)svoje uznesenie nedorucila,ale naopak-posunula ho namiesto toho na jeho právne využitie pre vysetrovateľku Farkasovú do Komarna(ktora naopak konala v časti vedenej proti exekutorky Boncsekovej) cim **umožnila** na zaklade neho moje trestné oznámenie na exekutorku tiež **zamietnut**.Takto funguje statná chobotnica pre ochranu ***nasho cloveka v ramci tvz.autocenzury**.Toto svoje uznesenie vysetrovateľka Sramkova z ORPZ BA1 posunula na jeho právne využitie inému útvaru PZSR v období,ked poskodeny oznamovateľ,mal týmto zmarene právo-toto uznesenie napadnut v bezprostrednom case po jeho vydaní a toto jeho právo sa casom **oslabovalo** a jeho vymožiteľnosť- **stazila**.Tieto veci sa dejú v SR absolutne **beztrestne**!Ide v jednotlivých časových intervaloch o plynulé fabrikovanie,fabulovanie a vyberanie dokazov v kontexte pre ucelové zamietnutie-,kde tie najdoležitejšie s opacným svedectvom-zostávajú **zahalene**.

b./Samozrejme aj takto som toto o **8 mesiacov neskorsie dorucene uznesenie** pod sp.zn.ORP 163/1-B1-2015 napadol pre jeho **nezakonnost**.**Robil som to opakovane.Opakovane mi bolo dorucene aj uznesenie KPBA,ktore je vyrazom svojvole a zneuzivania moci(v kontexte s cinnostou organizovanej**

skupiny). Tak ako procesnu zbran vytiahol zo svojho suflika JUDr.Sramo na obhajovanie nezakonnosti zo strany vysetrovateľky Mgr.Sramkovej?:

c./KPBA-JUDr.Sramko,zn.1 Kn 39/15/1100-18 z 11/4/2016/(citujem): Na Vase podanie z 24/3/2016 ktore mi bolo dorucene na tunajsiu prokuraturu dna 11/4/2016 s poukazom na Para.31 ods.5 Zakona c.153/2001 Z.z. o prokuraturre nevybavujem.(koniec citatu)

a opakovane dalsie:

d./KPBA-JUDr.Sramo,zn.1 Kn 39/15/1100-20 z 29/4/2016 potvrdzuje znova (citujem): Na Vase podanie zo dna 19/4/2016 s poukazom na Para. 31 ods.5 zakona c.153 /2001 Z.z.o prokuraturre nevybavujem. (koniec citatu)

Tu musim podotknut,ze v osobe JUDr.Srama ide o starsieho prokuratora KP-BA,ktory je prokuratorom uz desiatky rokov(ako sam verejne vyhlasil v uplynulom období,z prilezitosti svojej malickej osobnej vojny s postupom GPSR v inej veci) a teda zakony,prava a zaujmy chranene zakonom musi mat obrazne povedane v malicku.Coho sa teda boji tento prokurator,ked odmietol vysetrit nezakonný postup vysetrovateľky Sramkovej z BA1?Totiz on to zo zakona musel ale on naopak porusil tento zakon,nekonal a aj on zneužil svoju pravomoc ako prokurator v tejto scheme organizovanej skupiny ktora sa zameriavala na zmarenie dokazov,spravodlivosti a nadrzovala pachatelom(a to mozno aj bez toho aby o tom vedel)!Preco?V poslednom období sa ma rozne osoby s pravnickym vzdelanim snazia krmit zdeformovanim vykladom predpisov,o ktorych ako obyčajny občan by som nemal mat žiadny tusak.Ovsem veci sa maju uplne naopak.Nullum crime sine Lege.Zasada Legality prokuratora.

Odpoved je jasna.Bola tu bezodvodne zneužitá zmena zakona c.153 o prokuraturre,ktorej platnost nastala dnom 1/1/2016 avsak prokuratori ju nemaju pravo pouzít na konania zapocate pred ucinnostou tejto zmeny. Napriek tomu to zneužil v tejto veci nielen JUDr.Sramo vo veci ORP 163/1-VYS-B1-2015 ale aj JUDr.Senický z KPNR obdobne vo veci ORP 36/1-VYS-Kn-2015(ktora bola súčasťou vysetrovacieho spisu v jej casti vedenej proti exekutorke Boncsekovej).Obaja beztrestne porusili zakon.Presnejšie povedane: Nadrzali svojim konanim priamym pachatelom,zmarili spravodlivost,svoju ulohu verejného cinitela a v neposlednej miere dokazy pretoze nezakonne zablokovali týmto vysetrovanie v tejto jej faze.

Tieto pravne ukony prokuratorov ucelovo mozu viest k vytvoreniu takej pravnej bariery k zahajeniu trestneho stihania na priamych pachatelov,ktora to neumožni.Pretoze nikto nemože byť stihanim, pokiaľ to nedovoli prokurator(!)A tu je pes zakopany.V tomto pripade mozeme hovorit,ze nasledok konania preukazuje jeho ucel.Nie je obzaloba,nie je ani sud.Zostavaju len skody a ujmy na pravach a zaujmoch chranenych zakonom!

Nullum Crimen,Nullum Sine Lege.Kde niet zalobcu,nieto ani vinnika.

Na konania zapocate pred 01/01/2016 sa vsak vztahovali na jej dokoncenie stare predpisy(!)podla Para.56 ae(3) toho isteho zakona a nie Para.31(5)pani prokuratori.A spravili to v rovnakom období

kratkeho casoveho useku.Obrazovo velmi vystizne to vsetko zapada do schemy organizovanej skupiny,ktora posobi v ramci neprinaleziacej ochrany pachatelov takych skutkov,ktorych sa dopustili v poziciach verejnych cinitelov.Ano ide o nasich ludi.A na ukor prav poskodeneho oznamovateľa-jednoducheho obcana

A ako posledny klinec do rakvy je uznesenie prokuratorky JUDr.Jakabovicovej z OP-BA1(ako som uviedol na zaciatku tohoto blogu) pod znackou 1 Pn 55 /15/1101-38 zo dna 13/7/2017(!)ktore som mal dorucene az dna 31/3/2018(!) co znamena takmer 9 mesiacov po jeho vyhotoveni,aj ked za takychto okolnosti je vobec otazne,ci to bolo vyhotovene dna 13/7/2017 a nie napr.retroaktivne zaciatkom r.2018(!?)-nepriamym dokazom by mohli byt chyby v adrese na obalke pri rychlom dohotovovani uznesenia.Presne tak isto konala aj Mgr.Sramkova z ORPZ-BA1(!)-ktora vsak svoje uznesenie nezaslala vobec(!)Ide svojim pravnym nasledkom o take ucelove pravne ukony,ktore touto formou a za vysšieuvedenych okolnosti smeruju k zmareniu resp.zavaznemu stazeniu procesnych prav poskodeneho oznamovateľa a ucelom moze byt aj zakrytie nezakonnosti v procese trestneho konania v jej jednotlivych fazach.

A to nie je vsetko,predstavme si,ze sa pomaly stverame po chapadlach povodne lokalne autocenzurovanej chobotnice,v ktorej utrobach je su bezpecne ukrytymi zakony porusiaca exekutorka a zastupca podlznika- az do tmavych zakuti sedeť budovy GPSR a dostali sme sa sem od jasneho preukazanie porusenia zakonov a prav v exekucnom konani ,dalej cez zakony porusiace a obchadzajuce vysetrovatelky v BA1 a KN a dalej cez paragrafy zneužívajucich prokuratorov KP v BA a v NR ktorí vo veci nadalej mali konat,co odopreli s odkazom na neplatny odsek zakona c.153/2001 Z.z.s cim zmariili resp.stazili poskodeneho oznamovateľovi jeho procesne prava-ktore z dorucenia uzneseni vplyvaju najma z pohladu nezakonneho postupu v trestnom konani.

Tento celkovo ex tunc nezakanny proces ratihaboval a konvalidoval pan Prof.JUDr.Centes zo IV.odboru GPSR pod zn. 1 Kn 401/15/4400 z 22/03/2015,ktory moju opakovanu staznost na nezakanny postup zamietol s odvolanim sa na uznesenie prokuratora GPSR JUDr.Kozolku,o ktorom poskodeny nemal ani len sajnu,a ktorej rovnopis mu nebol ani zaslanym a teda sa proti nemu odvolat pre dalsiu nezakonnost ani nemohol.Preco pan Kozolka nedorucil svoje uznesenie pre poskodeneho oznamovateľa prosim?To si len tak sam pre svoje potesenie vyraba prokurator generalnej prokuratury uznesenia?A poskodeny oznamovateľ nic?A ci?V tejto skutocnosti je tu naprosta podoba s postupom zakony porusiacej vysetrovatelky Sramkovej z ORPZ BA1 ohladne nedorucenia uznesenia (ucelovo neskoro doruceneho)a prokuratorky Jakabovicovej z OP-BA1 taktiez.Vsak preco by aj mali,ked ani prokurator GPSR to nerobi...

Na obranu pana Centesa musim dodat,ze ked som ho informoval,ze uznesenie JUDr.Kozolku mi nebolo vobec dorucene,tak v priebehu niekoľkých dni to pan Centes napravil.Ale to uz nic nezmenilo na fakte,ze mi aj toto doslo s niekoľko mesacnym spozdenim(!) a prokurator GPSR nedorucil svoje uznesenie pre ucastnika,co samozrejme ma svoje pravne ucinky celkovo na vec tiez(pretoze islo o rozhodnutie priamo z GPSR vo veci).Potom sa uz pan Centes v tejto veci rozpacito odmlcal.

Prosim,kazdy robime chyby.Ked jednotlivec urobi chybu a pride sa nanu,je povinnym urobiť autoremeduru(alebo remeduru ak je vyslovne upozornenym) v kratkom case.Ked ju vsak nevykona a

zaroven v suvislom retazci urobia take iste ukony aj nadriadene zlozky, a povodnu protizakonnost pravne vyliecia-tak v tom pripade o zlyhani jednotlivcov uz nemozeme hovorit a ide o celkove velmi nebezpecne zlyhanie systemu statu vobec-za ktory ovsem niekto aj ustavne zodpoveda(!)

Kazdy verejny cinitel je beztrestnym za svoju rozhodovaci nedelitelnu pravomoc len dovtedy, pokym svojim konanim nesposobi skodu alebo inak neporusi zakony (vratane Ustavy SR).

Takze takto vypada cinnost organizovanej skupiny, ktorej jednotlivy clenovia chrانيا a pomáhajú zakony porusujucej exekutorke a zastupcovi podlznika v exekucnej cinnosti, zatiaľ čo Ty druhí z tejto schémy tuto cinnost legalizuju a zosuladuju cez pravo, demontujúc pritom zasadne princípy pravneho statu, budujúc tak tým akiste* doveru občanov v zakladne institucie vykonnej moci.

Ale to nie je vsetko:

Ako občan pokladám za veľmi podstatné, aby vec bola pridelovaná z organizacného hľadiska tak, aby plynule, jasne a zrozumiteľne boli objasnené všetky skutočnosti ktoré sú uvedené v trestnom oznámení. Tak pre aj proti. Tu nejde len o vecnú a miestnu príslušnosť alebo posobnosť. Špeciálne subjekty v trestnom konaní patria pod posobnosť Špeciálnej Prokuratúry-exekutorovia však určite. (aj keď je v súčasnosti otázne, či by s tým niekto niečo tam aj urobil) a generálna prokuratúra mala podľa zákona postupiť do určitého časového obdobia toto oznámenie z 24/11/2014 resp. čast z nej-na túto prokuratúru. Myslím si že do 24-či 48 hodín. Keď niekto rozdelí a pridelí veci s úmyslom aby sa nemohla vyšetriť, tak ani takáto inštitúcia by nebola bývala konala lepšie a efektívnejšie ako GPSR. Preto je tomu tak:?

Totizto-podľa zákona č. 124/1992 v znení neskorších predpisov (platných od 01/07/2012) a to jeho Para. 2, písmena: a, b, c (!) a Para. 3, ods. 1, písm. c, d, g. - PZSR nie je kompetentným vykonávať vyšetrovania v organizacných zlozkách podliehajúcich MNO-SR (pokiaľ im k tomu plnú moc neda generálny prokurátor - a tam začína jeho osobná zodpovednosť) a vyšetrovatelky PZSR, ktoré vo veci konali - nemajú dostatok právomoci na preverovanie spisov vo vojenských archívoch a spisovniach a nemajú právo ani zabavovať písomné dokazy odtiaľ, tak ako ani nie sú preverovanými na stupeň utajenia vo vojenských zariadeniach a útvarov podľa osobitných predpisov o ochrane utajovaných skutočností. Nemôžu preto ani vstupovať do dátových suborov zodpovedných pracovníkov VUSZ. Ako je zrejme svojím oznámením som napadol jedného občianskeho pracovníka vojenského zariadenia - ktorý bol (hovorím bol preto, lebo zahadným spôsobom bol odtiaľ medzicasom strateným!), jedným aj sudňu exekutorku vykonávajúcu tam služobnú činnosť podľa osobitných predpisov (Ex. poriadok), pričom ako poškodený oznamovateľ a bývalý vojak som sam poberateľom dochodku od tohto od toho istého Vojenského Uradu Sociálneho Zabezpečenia. Oznamovaný prípad z 24/11/2014 a kompetentné vyšetrovanie z podozrenia z pachania trestného činu vo vojenskom zariadení teda preto plne spadalo (do zmarenej) kompetencie vojenských orgánov činných v trestnom konaní. Myslíte si že nie? Ja tvrdím, keby to vyšetrovali vojaci, do niekoľkých dní máte uzatvorenu kauzu a započaté trestné stíhanie voči pachateľom. Tam by nebola žiadna autocenzúra a bordel, aký je v tom teraz. Civilným vyšetrovacím orgánom mohla a mala byť postúpenou len čast oznámenia z 24/11/2014, týkajúca sa fyzickej osoby oprávneného v exekúcii EX200/2010.

V obrazovej schéme organizovanej skupiny však takéto (na hlbsi pohľad) nekompetentné pridelovanie skutočností z obsahu trestného oznámenia z 24/11/2014 mohlo viesť účelovo ex tunc k stazeniu a zmareniu spravodlivosti a dokazov, keď vec patriacu vojakom - vyšetruje vyšetrovatelka PZSR a to tak, že setrenie vykonáva len v časti kompaktného trestného oznámenia. Merita tým padom

zostava neobjasnená. Pokiaľ niekto takúto kompaktnú vec prideloval a rozsekal ucelovo exkluzívne pod hlavičkou kvazi miestneho a vecneho prislúsenstva-s týmto umyslom v pozadí, tak sa mu to aj plne podarilo. Ide o naprosto právne sofistikovaný postup, ktorý môže mať svoj vedľajší účel s bocným zamyslom.

Nechcel by som vidieť do osobnej obrazovky psychologických procesov vyššie uvedených vinníkov ktorí adresovali svoje skutky za fiktívneho podvedomia svojej rozhodovacej právomoci pre osobu, ktorá podľa nich nemá ani najmenšiu sáňu o fungovaní procesov v práve.

A som si zároveň istým, že osobám ktoré takto vo vyšetrovacom procese zneužili svoje právomoci boli navrhnuté odmeny zo strany nadriadených tak za rok 2015, tak aj 2016 aj 2017(!). Je to celé postavené na hlavu.

Co hovorí trestný zákon oproti zákonnému konaniu špeciálnych subjektov:? Ako to môže vypadáť a javiť sa všetko vyššie opísané v obraze schémy organizovanej skupiny? Musím uviesť ďalšiu poznámku, že aj keď možno motiv zdánlivo ovela jednoduchším, v skutočnosti jeho následok môže vypadáť svojou právnou hrozbou následovne, nad čím porušitelia - taketo špeciálne subjekty - vôbec nerozmyšľajú v prípade pachaní svojich skutkov alebo aj svojho fiktívneho podvedomia právnej beztrestnosti:

Výňatok z pojmov podľa Para.129 Trz.:

Organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie spoločenstvo najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Zločineckou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie štruktúrovaná skupina najmenej troch osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia a koná koordinovane s cieľom spáchať jeden alebo viacej zločinov, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 **alebo niektorý z trestných činov korupcie** podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti na účely **priameho alebo nepriameho získania finančnej alebo inej výhody**.

Podporou zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny sa rozumie **úmyselné konanie** spočívajúce v poskytnutí finančných alebo iných prostriedkov, **služieb, súčinnosti alebo vo vytváraní iných podmienok na účel:**

- a) založenia alebo zachovania existencie takej skupiny, alebo
- b) spáchania trestných činov uvedených v odseku 4 alebo 5 takou skupinou.

ďalej:

Zákon c.300/2005 jeho Para.326-hovorí:

Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobí ť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc,

alebo

c.)nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Marenia spravodlivosti podľa Para.344 Trz.:

(1) Kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní :

b) faľšuje, pozmení alebo marí dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu,

(2)Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak im uvedený v odseku 1 spácha

b) v úmysle zmariť alebo sť a žiť inému uplatnenie jeho základných práv a slobôd,

d.)jako verejný činiteľ alebo iná osoba v súvislosti s vykonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie.

Marenie ulohy verejným činiteľom podľa Para.327 Trz.:

(1) Verejný činiteľ, ktorý pri výkone svojej právomoci z nedbanlivosti zmarí alebo podstatne sťaží splnenie dôležitej úlohy, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

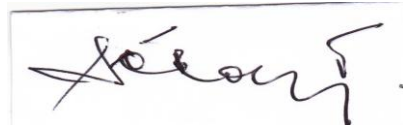
Para.339 Nadržovanie: (1) Kto páchatelovi trestného činu pomáha v mysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky; ak však takto pomáha páchatelovi trestného činu, na ktorého tento zákon ustanovuje miernejšiu trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Keď hociktorý z týchto trestných činov (zločinov) je páchaný zo strany členov organizovanej skupiny tak je to ex lege považovaným automaticky za prítazujúcu okolnosť. Spoločenská nebezpečnosť týchto trestných činov je ohromná v prípade, keď skutky spáchajú osoby na pozíciách verejných činiteľov činných v trestnom konaní. Nemať to obdobu. A pokiaľ sú tieto skutky sprevádzané aj s výraznými znakmi vzajomnej nepriamej korupcie a koordinácie skutkov - tak je to o to horšie.

Vo veci nikto v súčasnosti nekona (čo je vidno preto, lebo následky nezakonnej exekúcie a exekúcia sama nie je zrušená ani len z jej časti, týkajúce sa porušenia zákona zo strany exekutorky) z dôvodov ucelového umožnenia inštitúcie prekluzívnej lehoty pre umožnenie premlčania trestnosti protizákonných skutkov spáchaných exekutorkou a zodpovedným zástupcom podzlnika aby na koniec mohli povedať: Prepacte, všetko je pravda, ale už je to zo zákona premlčané - nemôžeme už s tým nič robiť (!) Takto sa vyšetruje v SR (!) Ide o porušenie základných demokratických princípov funkčnosti právneho štátu. Aby sa takýmto skutkovednostiam preventívne predišlo, stíhaným by mal byť zákonne ten, kto to spôsobil a povodnú vec a jej vyšetrenie - zmaril a stazil. Ani toto sa však nerobi v SR. Niekdedy na konci však sedí poškodený občan so zmarenými ústavnými právami.

Stat sa o to nestara pokiaľ ho to finančne nezacne bolieť, a generálny prokurátor sa venuje iba kauzám zverejneným v masmediách.

V ďalšej časti B./ EX200/2010 čo je jeho pokračovaním budem písať o činnosti súdov a nezakonom návrhu na vydanie platobného rozkazu (ktore porušenia zákonov neboli účelovo zistené tak zo strany súdov, ale ani zo strany vyšetrovateľky Farkasovej z ORPZ v Komárne - sp.zn. ORP 36/1-VYS-Kn-2015) ktorá vykonávala vyšetrovanie na základe mojho trestného oznámenia z 24/11/2014 nielen proti exekutorke Bončekovej ale aj proti osobe oprávneného (nick) Jozefa Ignacza v exekúcii pod vyššie-označenou značkou.)

A handwritten signature in black ink, enclosed in a thin black rectangular border. The signature is cursive and appears to read 'Tibor Boka'.

Tibor Boka