



Vladimír Pavlík
Orlovce 45
01401 Slovenská Bratislava

Okresná prokuratúra Bratislava IV
Hanulova ul. č. 9/A, 840 11 Bratislava

Č. tel.: 02/208 36 411

č. faxu: 02/64284217

1 Pn 161/15/1104 - 14

V Bratislave 06.05.2015

U Z N E S E N I E

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV v trestnej veci oznamovateľa Vladimíra Pavlíka vo veci podozrenia zo spáchania zločinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, takto rozhodla:

Podľa § 193 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku
z a m i e t a m

sťažnosť oznamovateľa Vladimíra Pavlíka podanú proti uzneseniu vyšetrovateľa OKP KR PZ v Bratislave ČVS: KRP-62/1-VYS-BA-2015 zo dňa 19.03.2015, ktorým vyšetrovateľ PZ podľa § 197 ods. 1, písm. d) Tr. por. rozhodol o odmietnutí trestného oznámenia vo veci podozrenia zo spáchania zločinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení,
pretože nie je dôvodná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP KR PZ v Bratislave ČVS: KRP-62/1-VYS-BA-2015 zo dňa 19.03.2015 rozhodol podľa § 197 ods. 1, písm. d) Tr. por. o odmietnutí trestného oznámenia vo veci podozrenia zo spáchania zločinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesenie bolo oznamovateľovi Vladimírovi Pavlíkovi doručené dňa 25.03.2015.

Proti tomuto uzneseniu podal oznamovateľ Vladimír Pavlík sťažnosť podaním na pošte dňa 30.03.2015, ktorú odôvodnil najmä tým, že sa nestotožňuje s názorom vyšetrovateľa PZ a s jeho odôvodnením, že uvedené konanie nenapĺňa znaky trestného činu. V sťažnosti vyjadruje nespokojnosť so systémom, pričom vládnú koalíciu, stranu HZDS a tiež koalíciu Mikuláša Dzuringu, s tým, že ekonomické zločiny boli systémom kolektívnej viny prenesené na nevinných občanov. V sťažnosti tiež napáda všeobecne políciu, prokuratúru, súdy a riadiace funkcie štátnych orgánov a mediálne funkcie, ktorí podľa jeho názoru robia vždy na svoj prospech a v prospech koalície. Vyjadruje tiež nespokojnosť s vyjadrením vyšetrovateľa PZ, že oznamovateľ nepredložil žiadne relevantné dôkazy či skutočnosti, a tiež uvádza, že by mohol namietat, prečo nebol Václav Míka predvolaný na podanie vysvetlenia ohľadom jeho trestného oznámenia.

Po preskúmaní podanej sťažnosti som zistila, že sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a včas. Na podklade tejto sťažnosti som preskúmala správnosť výroku ňou napadnutého uznesenia a preskúmaním dostupného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, pričom som dospela k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná a uznesenie vyšetrovateľa PZ považujem za vydané dôvodne a v súlade so zákonom.

Trestného činu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto verejne podporuje alebo propaguje skupinu osôb alebo hnutie, ktoré násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smeruje k potlačeniu základných práv a slobôd osôb.

Toto ustanovenie chráni základné práva a slobody, rovnoprávnosť ľudí bez ohľadu na ich národnú, rasovú, etnickú a náboženskú príslušnosť, ktoré sú uvedené v ústave. Ustanovenie vychádza Medzinárodného dohovoru o odstránení všetkých foriem rasovej diskriminácie, o potlačení a trestaní zločinu apartheidu, Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a ďalších dohovorov. Ide o úmyselný trestný čin, na spáchanie ktorého sa vyžaduje úmysel, pričom páchatel' v čase skutku musí poznať povahu hnutia alebo skupiny, ktorú propaguje alebo podporuje a musí vedieť, že skupina preukázateľne smeruje k potlačeniu práv a slobôd. Pri posudzovaní trestnosti konania hnutia alebo skupiny je vždy nutné vychádzať z toho, k čomu konkrétnemu takéto hnutie alebo skupina smeruje a čo hlása.

Z trestného oznámenia vyplýva, že oznamovateľ sa v dôsledku nespokojnosti s politickou situáciou domáhal dvoma žiadosťami, aby bola v STV odvysielaná verejná debata s premiérom a predsedom parlamentu na tému „Dokedy budú nevinní občania niest' dôsledky či trpieť za ekonomické zločiny našich politikov“ a vzhľadom na skutočnosť, že na svoje dva listy nedostal odpoveď skonštatoval, že Ing. Václav Mika sa stotožnil so zločinmi proti ľudskosti a následne na neho podal trestné oznámenie, ku ktorému pripojil oba svoje listy adresované RTVS.

V nadväznosti na uvedené uvádzam, že po preskúmaní napadnutého uznesenie a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu sa stotožňujem s názorom vyšetrovateľa PZ, že uvedené konanie generálneho riaditeľa RTVS nenapĺňa skutkovú podstatu zločinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a ani iných skutkových podstát uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, čiže nezakladajú postup podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a ani podľa § 197 ods. 2 Tr. por. a preto považujem odmietnutie trestného oznámenia bolo zákonné a dôvodné.

Z trestného oznámenia a vyjadrení oznamovateľa vyplýva dlhodobá paušálna nespokojnosť oznamovateľa s politickou situáciou a štátnymi a mediálnymi inštitúciami. Mám však za to, že uvedené konanie riaditeľa RTVS nemožno posúdiť ako zločin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, príp. iný trestný čin. K výhrade, že vyšetrovateľ PZ k uvedenému nezabezpečil vyjadrenie generálneho riaditeľa RTVS Ing. Václava Miku uvádzam, že vzhľadom na obsah podaného trestného oznámenia, nebolo jeho vypočutie potrebné. So zreteľom na uvedené je nesporné, že vyšetrovateľ postupoval správne, keď zhromaždené podklady vyhodnotil, tak, že trestné oznámenie odmietol, nakoľko zistené skutočnosti neodôvodňovali iný postup. V ostatnom odkazujem na odôvodnenie vyšetrovateľa PZ, s ktorým sa stotožňujem a ktoré považujem za dostatočné.

Podľa § 193 ods. 1, písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 190 ods. 2, písm. a) Tr. por. sa takýmto nadriadeným orgánom rozumie prokurátor.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti veci som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu **nie je** prípustná sťažnosť.



Mgr. Petra V o d o v á
prokurátorka