

Došlo 04 -04- 2011

o.....hod.....min.....krát
.....príloh.....rubrikNajvyšší súd
Slovenskej republiky

4 Obo 4/2011

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Františka Buvalu**, [REDACTED], zastúpeného JUDr. [REDACTED], Banská Bystrica, [REDACTED], proti žalovanému v II. rade **ARABAT CONSULTANCY UK LIMITED**, Suffolk House, George Street, Croydon, Surrey, Anglicko, žalovanému v III. rade IBP, s. r. o., Bratislava, Panenská 13, obidvaja zastúpení advokátkou JUDr. Katarínou Bartalskou, Legalservis, s. r. o., Bratislava, Panenská 13, **o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu**, na odvolanie žalovaného v II. a III. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbs 105/2004-359 zo dňa 4. novembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Cbs 105/2004-359 zo dňa 4. novembra 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, uzavretej dňa 18. decembra 2003 medzi spoločnosťou FIM, s. r. o. Bratislava a žalovaným v II. rade ako aj určenia neplatnosti rozhodnutia spoločnosti žalovaného v II. rade zo dňa 6. decembra 2004, ako jediného spoločníka žalovaného v I. rade a prevodcu na spoločnosť IBT, s. r. o., ako nadobúdateľa.

V odôvodnení uviedol, že zmluvu o prevode obchodného podielu uzatvorenú medzi spoločnosťou FIM, s. r. o. ako prevádzateľom a žalovaným v II. rade ako nadobúdateľom zo dňa 18. decembra 2003 za prevádzateľa podpísali konatelia Ing. I. Boledovič a M. Sleziač. Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra spoločnosti FIM, s. r. o. v mene spoločnosti konatelia konajú a podpisujú samostatne do výšky 500 000 Sk, nad túto sumu a pri prevode majetku spoločnosti spoločne konajú aspoň dvaja konatelia. V danom prípade konatelia

spoločnosti HOLE, s. r. o., boli oprávnení uzatvoriť spornú zmluvu o prevode obchodného podielu. Žalobca ako spoločník obchodnej spoločnosti FIM, s. r. o. mal možnosť sa domáhať svojich práv na valnom zhromaždení tejto spoločnosti, prípadne požadovať náhradu škody voči konateľom. Z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol.

Pokiaľ ide o druhú časť petitu – určenie neplatnosti rozhodnutia spoločnosti žalovaného v II. rade ako jediného spoločníka žalovaného v I. rade súd má za preukázané, že spoločníkom obchodnej spoločnosti HOLE, s. r. o. bola spoločnosť FIM, s. r. o. od 30. mája 2001 do 2. mája 2004 a v tomto čase mali v mene spoločnosti mali konatelia oprávnenie konať a podpisovať do výšky 500 000 Sk a pri prevodoch majetku do spoločnosti alebo zo spoločnosti spoločne aspoň dvaja konatelia. Z výpisu z obchodného registra nevyplýva, že spoločníkom tejto spoločnosti bol žalovaný v II. rade. Žalovaný v II. rade ako jediný spoločník v spoločnosti HOLE, s.r.o. mohol prijať dňa 6. decembra 2004 rozhodnutie o tom, že súhlasí s prevodom jeho obchodného podielu v spoločnosti HOLE, s. r. o. na spoločnosť IBT, s. r. o. Súd sa pri rozhodovaní nezaoberal dôvodmi, ktoré viedli k rozhodnutiam o prevode obchodných podielov v spoločnosti HOLE, s. r. o., pretože v prejednávanej veci boli irelevantné.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie.

Uvedol, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Z hľadiska predloženia dôkazných prostriedkov žalobca splnil všetky podmienky, stanovené v § 79 ods. 1, 2 O. s. p., súdu predložil listinné dôkazy a postupne v priebehu konania navrhoval vykonávanie dôkazov súdom. Za podstatné nepovažuje to, že zmluvu podpísali oprávnené osoby, rozhodujúcou je skutočnosť, že žalobcovi nebola v zmysle Obchodného zákonníka doručená pozvánka na valné zhromaždenie a že valné zhromaždenie, na ktorom bolo rozhodnuté o prevode obchodného podielu spoločnosti HOLE s. r. o. na žalovaného v II. rade nebolo uznášaniaschopné.

Podľa jeho názoru súd vec nesprávne právne posúdil, keď konštatoval, že žalobca sa mohol ako spoločník spoločnosti FIM, s. r. o. domáhať svojich práv na valnom zhromaždení, keďže nevedel, že valné zhromaždenie sa koná. Súd sa nezaoberal podstatnými záležitosťami, ale irelevantnými pre rozhodnutie sporu. Tak ako bol neplatný prevod obchodného podielu obchodnej spoločnosti HOLE, s. r. o., keďže valné zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné, v zmysle Obchodného zákonníka a spoločenskej zmluvy spoločnosti HOLE, s. r. o. a FIM, s. r. o. je každá zmluva o prevode obchodného podielu na žalovaného v II. rade neplatná. Ďalej žalobca v odvolaní poukazuje na nesprávnosti v označení spoločníkov uvedených spoločností ako aj dĺžky doby ich účasti v jednotlivých spoločnostiach.

S poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. h/ navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že sú dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku.

Žalobca v odvolaní namieta, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav / § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. /

Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, ako mal správne použiť, alebo aplikoval síce správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem / § 80 písm. c/ O. s. p. /.

Základnou otázkou, ktorú bolo potrebné v konaní vyriešiť pred samotným posúdením platnosti alebo neplatnosti žalobcom namietaných úkonov bolo, či má žalobca na tomto určení naliehavý právny záujem. Určovacou žalobou sa žalobca domáha vydania autoritatívneho výroku súdu, že určitý právny vzťah alebo právo tu je alebo nie je. Takéhoto určenia sa však

žalobca môže domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že bez tohto určenia je právne postavenie žalobcu ohrozené alebo neisté. Výrok súdu o určení potom ohrozenie, neistotu alebo neurčitost' v právnom postavení žalobcu odstraňuje bez toho, aby bolo uložené splnenie nejakej povinnosti. Z toho vyplýva, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť. Ak však k porušeniu práva už došlo a je možné žalovať na splnenie povinnosti, ktorá z porušenia vyplýva /§ 80 písm. b/ O. s. p. /, nemá preventívna ochrana poskytovaná podľa ustanovenia § 80 písm. c/ O. s. p. význam. Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu na určení práva alebo právneho vzťahu je naliehavý právny záujem, zaťažuje žalobcu.

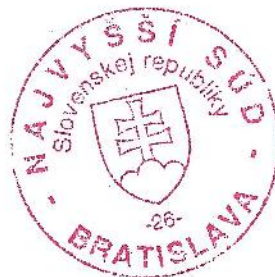
V predmetnom konaní súd existenciu naliehavého právneho záujmu na žalobcom požadovanom určení neskúmal, odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie / §221 ods. 2 O. s. p. /.

O náhrade trov konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci / § 224ods. 3 O. s. p. /.

Súd prvého stupňa je v zmysle § 226 O. s. p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. februára 2011



JUDr. Alena Priccelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková