

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave rozhodol v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Glončákovej a členov senátu JUDr. Ľubici Kriškovej a Mgr. Štefana Zelenáka v právnej veci žalobcu František Buvala, [REDACTED], zast. JUDr. [REDACTED] proti žalovanému v 2. rade ARABAT CONSULTANCY UK LIMITED, Suffolk House, GEorge Street, Croydon, Surrey, Veľká Británia, zast. JUDr. K. Bartalskou, Legalservis, s. r. o., Bratislava a žalovanému v 3. rade IBP, s. r. o., Panenská 13, Bratislava, zast. JUDr. K. Bartalskou, Legalservis, s. r. o., Bratislava o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej dňa 18. 12. 2003 medzi FIM s. r. o. a žalovaným v 2. rade a ďalšie

t a k t o:

Súd žalobu zamieta.

Žalobca je povinný zaplatiť 449,57 Eur na náhradu trov konania žalovanému v 2. rade, k rukám práv. zást. žalovaného v 2. rade, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť 449,57 Eur na náhradu trov konania žalovanému v 3. rade, k rukám práv. zást. žalovaného v 3. rade, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e:

Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 24. 02. 2011 č. k. 4 Obo 4/2011 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4. 11. 2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V predmetnom konaní súd existenciu naliehavého právneho záujmu na žalobcom požadovanom určení, neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej dňa 18. 12. 2003 medzi spoločnosťou FIM, s. r. o., Bratislava a žalovaným v 2. rade a určenia neplatnosti rozhodnutia spoločnosti žalovaného v 2. rade zo dňa

6. 12. 2004, ako jediného spoločníka žalovaného v 1. rade a prevodcu na spoločnosť IBT s. r. o., ako nadobúdateľa, neskúmal, odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca si žalobou došlou dňa 26.07.2004 uplatnil právo na určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 18.12.2003 uzatvorenej medzi FIM s.r.o. a ABARAT CONSULTANCY UK LIMITED, voči žalovanému FIM s.r.o. Bratislava. Z obsahu žaloby vyplýva, že spoločnosť FIM s.r.o. založili spoločenskou zmluvou zo dňa 13.02.2001 spoločníci žalobca, I. Boledovič a M. Sleziak. Každý z nich bol i štatutárnym orgánom spoločnosti oprávneným konať a podpisovať v mene spoločnosti samostatne do 500 tis. Sk, nad túto sumu a pri prevodoch majetku spoločnosti konajú spoločne aspoň dvaja konatelia.

V čase od 30.05.2001 do 20.04.2004 bola spoločníkom obchodnej spoločnosti HOLE s.r.o. obchodná spoločnosť FIM s.r.o., kedy bol jedným z jeho troch konateľov aj žalobca. Žalobca v dôvodoch žaloby uvádza, že nebol účastný prerokovania problematiky prevodu obchodného podielu žalovaného v HOLE s.r.o. na valnom zhromaždení spoločníkov žalovaného. Žalobca nedal súhlas k prevodu obchodného podielu žalovaného /FIM s.r.o./ v HOLE s.r.o.. Žalobcovi nebolo doručená pozvánka na rokovanie valného zhromaždenia FIM s.r.o., na ktorom bol udelený súhlas s prevodom obchodného podielu na tretiu osobu.

Súd z predložených dokladov a na základe vykonaného dokazovania zistil, že predmetom sporu, po pripustení zmeny žaloby uznesením zo dňa 4. 04. 2006, je určenie neplatnosti

- zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej dňa 18.12.2003 medzi žalovaným FIM s.r.o., ako prevádzateľom a žalovaným v 2. rade, ako nadobúdateľom, a
- rozhodnutia spoločnosti žalovaného v 2. rade, ako jediného spoločníka žalovaného v 1. rade a prevodcu na spoločnosť IBT s.r.o., ako nadobúdateľa, zo dňa 6.12.2004.

Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 31. 05. 2010 č. k. 4 Obo 25/2010 zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade, FIM s. r. o. Bratislava, z dôvodu výmazu žalovaného v 1. rade z obchodného registra.

Súd zistil, že zmluvu o prevode obchodného podielu uzatvorenú medzi FIM s.r.o., ako prevádzateľom a ABARAT CONSULTANCY UK LIMITED, ako nadobúdateľom zo dňa 18.12.2003 za obchodnú spoločnosť FIM s.r.o. podpísali Ing. I. Boledovič, konateľ a M. Sleziak, konateľ. Podľa výpisu o zápise spoločnosti FIM s.r.o. do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. v Bratislave od 29.10.2001 v mene spoločnosti konatelia konajú a podpisujú samostatne do výšky 500 000,-Sk,

nad sumu 500 000,-sk a pri prevodoch majetku spoločnosti spoločne aspoň dvaja konatelia. V danom prípade, konatelia obchodnej spoločnosti FIM s.r.o., ktorá bola spoločníkom v spoločnosti HOLE s.r.o., boli oprávnení uzatvoriť spornú zmluvu o prevode obchodného podielu. Žalobca, ako spoločník obchodnej spoločnosti FIM s.r.o. mal možnosť sa domáhať svojich práv na valnom zhromaždení tejto spoločnosti, event. požadovať náhradu škody voči konateľom spoločnosti. Z týchto dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol.

K časti petitu – určenie neplatnosti rozhodnutia spoločnosti žalovaného v 2. rade, ako jediného spoločníka žalovaného v 1. rade a prevodcu na spoločnosť IBT s.r.o., ako nadobúdateľa - súd má za preukázané, podľa výpisu o zápise HOLE s.r.o. do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. v Bratislave, že spoločníkom v tejto spoločnosti bola obch. spoločnosť FIM s.r.o. od 30.05.2001 do 2.5.2004 a v tomto čase menom spoločnosti mali oprávnenie konatelia konať a podpisovať samostatne do výšky 500 000,-Sk, nad sumu 500 000,-Sk a pri prevodoch majetku spoločnosti alebo do spoločnosti spoločne aspoň dvaja konatelia. Z výpisu z obch. registra Okresného súdu Bratislava I. v Bratislave o zápise FIM s.r.o. nevyplýva, že by spoločníkom tejto spoločnosti bol žalovaný v 2. rade spoločníkom v spoločnosti FIM s.r.o.. Žalovaný v 2. rade, ako jediný spoločník v spoločnosti HOLE s.r.o. mohol prijať rozhodnutie dňa 6.12.2004 o tom, že súhlasí s prevodom jeho obchodného podielu v spoločnosti HOLE s.r.o. na spoločnosť IBT s.r.o..

Právna zástupkyňa žalovaného v 2. rade predložila súdu fotokópiu listu bývalých auditorov žalovaného v 2. rade s tým, že žalovaný v 2. rade bol dňa 28. 07. 2009 likvidovaný a podľa fotokópie výpisu z obchodného registra, že spoločnosť žalovaného v 2. rade bola zrušená dňa 28. 07. 2011. Právna zástupkyňa žalovaného v 2. rade nepredložila súdu ani k nahliadnutiu originál dokladov doložených do súdneho spisu vo fotokópii, preukazujúc tvrdenú skutočnosť o zrušení žalovaného v 2. rade, z tohto dôvodu súd predloženého doklady neakceptoval, ako dôveryhodné.

Právny zástupca žalobcu vychádzajúc z uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 24. 02. 2011 k naliehavému právnomu zástupcu žalobcu na určenie neplatnosti vyššie uvedených zmlúv uviedol, že žalobca má za to, že právo tu je, o ktoré sa opiera a to vyplývajúce z obchodného zákonníka a zo spoločenskej zmluvy spoločnosti HOLE s. r. o. a FIM s. r. o.. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že naliehavý právny záujem ani sama judikatúra presne nešpecifikuje a žalobca ho vidí v tom, že je to naozaj naliehavý právny záujem spočívajúci v tom, že pokiaľ došlo k protizákonnému rozhodnutiu valného zhromaždenia FIM s. r. o. bolo absolútne potlačené právo spoločníka spoločnosti a to nielen rozhodovať o spoločných otázkach, ale aj o jeho majetku. To právo spoločníka vlastne tým neplatným právnym úkonom t. j. o neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu úplne oslabilo

právo spoločníka aj následne to znamená bol pripravený rokovať o obchodný podiel spoločníka, ako osoby fyzickej a v prípade zániku tzv. vyrovnávacieho podielu. Právne postavenie žalobcu, zánikom FM s. r. o., protizákonným prevodom na ABARAT CONSULTANCY UK Limited a následne na IBT s. r. o., je ohrozené a neisté. Rozhodujúce valné zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné a teda ani samotný prevod alebo zmluva o prevode podielu nemôže byť platná. Naliehavý právny záujem preukazuje žalobca jeho postavenie, ako spoločníka obchodnej spoločnosti. Namieta, že pozvánka na valné zhromaždenie mala smerovať len spoločnosti FIM s. r. o., ako jedinému spoločníkovi spoločnosti HOLE s. r. o., čím sa potvrdzuje, že nerešpektovali a potláčali postavenie spoločníka v spoločnosti FIM s. r. o.. Žalobca sa domáha len práva v zmysle príslušných právnych noriem Slovenskej republiky, jeho práv ako spoločníka tak ako aj práv ostatných spoločníkov.

Súd z vyššie uvedeného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zistil, že žalobca svoje postavenie, ktoré mal ako spoločník v spoločnosti FIM s. r. o. v rovnakom rozsahu prenáša aj do spoločnosti HOLE s. r. o., pričom nerozlišuje, že spoločník, kde mohol v plnom rozsahu uplatniť svoje práva spoločníka /v pomere k obchodnému podielu/ sa týkali iba spoločnosti FIM s. r. o. a nie spoločnosti HOLE s. r. o.. V obchodnej spoločnosti HOLE s. r. o. nebol spoločník, v tejto spoločnosti bol spoločníkom právnická osoba FIM s. r. o.. V rámci spoločnosti FIM s. r. o. mal žalobca možnosť riešiť jeho postavenie v súvislosti s činnosťou FIM s. r. o. v obchodnej spoločnosti HOLE s. r. o.. V spoločnosti FIM s. r. o. akceptoval konanie konateľov tak, ako je uvedené v zápise do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. v Bratislave. Ak sa domnieval, že jeho práva môžu byť nejakým nekalým úmyslom ďalších dvoch spoločníkov a zároveň konateľov porušené mal možnosť túto záležitosť usporiadať v spoločnosti FIM s. r. o.. Naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 80 písm. c/ OSP na požadovanom určení nebol daný vzhľadom k tomu, že postavenie žalobcu sa nestalo neistým v spoločnosti FIM s. r. o., cez ktorú spoločnosť mal možnosť ovplyvňovať konanie v spoločnosti HOLE s. r. o..

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobu zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 OSP. Žalovaný v 2. a 3. rade mali vo veci plný úspech a preto sa im priznáva plná náhrada trov konania.

Tieto náklady predstavujú trovy právneho zastúpenia žalovaného v 2. rade podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 7 úkonov právnej pomoci po 55,49 Eur a 7x po 7,21 Eur režijný paušál spolu s 19% DPH za 3 úkony právnej pomoci a za 3 úkony právnej pomoci s 20% DPH, t.j. v celkovej sume 449,57 Eur. Trovy právneho zastúpenia žalovaného v 3. rade predstavujú 7 úkonov právnej pomoci po 55,49 Eur a 7x po 7,21

Eur režijný paušál spolu s 19% DPH za 3 úkony právnej pomoci a za 3 úkony právnej pomoci s 20% DPH.

Poučenie:


Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajskom súde v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné odôvodniť podľa ust. § 205 ods. 2 OSP.

Ak žalobca nesplní dobrovoľne povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom je možné podať návrh na vykonanie exekúcie.

Bratislava, dňa 15.06.2011

JUDr. Jarmila Glončáková
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: 
Barbora Búranová

