EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

SLO - 2018/1

Formulár sťažnosti

O tomto formulári

Tento formulár je právny dokument a môže ovplyvniť Vaše práva a povinnosti. Prosím postupujte podľa pokynov v „Poznámkach k vyplneniu formulára sťažnosti“. Ubezpečte sa, že vyplníte všetky časti, ktoré sa Vás týkajú a predložíte všetky relevantné dokumenty.

Upozornenie: Ak nebude Vaša sťažnosť úplná, nebude preskúmaná Súdom (pozri Pravidlo 47 Pravidiel Súdu). Vezmite prosím na vedomie, že podľa Pravidla 47 ods. 2 písm. a) stručné zhrnutie faktov a namietaného porušenia, ako aj informácie o splnení podmienok prijateľnosti MUSIA byť uvedené v príslušných častiach formulára. Vyplnený formulár má umožniť Súdu určiť povahu a rozsah sťažnosti bez potreby oboznamovať sa s ďalšími dokumentmi.

Nálepka s čiarovým kódom

Ak ste už od Európskeho súdu pre ľudské práva obdržali sadu nálepiek s čiarovým kódom, prosím nalepte jednu nálepku nižšie.

Referenčné číslo

Ak už vo vzťahu k tejto sťažnosti máte Súdom pridelené referenčné číslo, prosím uveďte ho v kolónke nižšie.

A. Sťažovateľ

A.1. Sťažovateľ (fyzická osoba)

Tento stĺpec sa týka výlučne sťažovateľov - fyzických osôb. Ak je sťažovateľom právnická osoba, vyplňte časť A.2.

1. Priezvisko
Pavlík

2. Meno/á
Vladimír

3. Dátum narodenia
1 0 0 9 1 9 4 8 napr. 31/12/1960
D D M M R R R R

4. Miesto narodenia
Považská Bystrica

5. Štátna príslušnosť
Slovenská republika

6. Adresa
Orlové 75, Považská Bystrica 017 01
Slovenská republika

7. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)
+421 42 4320865

8. E-mail (ak je k dispozícii)
pavlik.vlado@yandex.com

9. Pohlavie ◉ mužské ○ ženské

A.2. Sťažovateľ (právnická osoba)

Tento stĺpec treba vyplniť ak je sťažovateľom spoločnosť, mimovládna organizácia, združenie alebo iná právnická osoba. V takom prípade prosím vyplňte aj časť D.1.

10. Názov

11. Identifikačné číslo (ak je k dispozícii)

12. Dátum založenia alebo vzniku (ak je k dispozícii)
napr. 27/09/2012
D D M M R R R R

13. Predmet činnosti

14. Adresa sídla

15. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

16. E-mail

B. Štát/y, proti ktorému/ým je sťažnosť podaná

17. Označte štát/y, proti ktorému/ým je sťažnosť podaná

- [ ] ALB - Albánsko
- [ ] AND - Andorra
- [ ] ARM - Arménsko
- [ ] AUT - Rakúsko
- [ ] AZE - Azerbajdžan
- [ ] BEL - Belgicko
- [ ] BGR - Bulharsko
- [ ] BIH - Bosna a Hercegovina
- [ ] CHE - Švajčiarsko
- [ ] CYP - Cyprus
- [ ] CZE - Česká republika
- [ ] DEU - Nemecko
- [ ] DNK - Dánsko
- [ ] ESP - Španielsko
- [ ] EST - Estónsko
- [ ] FIN - Fínsko
- [ ] FRA - Francúzsko
- [ ] GBR - Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska
- [ ] GEO - Gruzínsko
- [ ] GRC - Grécko
- [ ] HRV - Chorvátsko
- [ ] HUN - Maďarsko
- [ ] IRL - Írsko
- [ ] ISL - Island
- [ ] ITA - Taliansko
- [ ] LIE - Lichtenštajnsko
- [ ] LTU - Litva
- [ ] LUX - Luxembursko
- [ ] LVA - Lotyšsko
- [ ] MCO - Monako
- [ ] MDA - Moldavská republika
- [ ] MKD - Severné Macedónsko
- [ ] MLT - Malta
- [ ] MNE - Čierna Hora
- [ ] NLD - Holandsko
- [ ] NOR - Nórsko
- [ ] POL - Poľsko
- [ ] PRT - Portugalsko
- [ ] ROU - Rumunsko
- [ ] RUS - Ruská federácia
- [ ] SMR - San Maríno
- [ ] SRB - Srbsko
- [x] SVK - Slovenská republika
- [ ] SVN - Slovinsko
- [ ] SWE - Švédsko
- [ ] TUR - Turecko
- [ ] UKR - Ukrajina

C. Zástupca/ovia sťažovateľa – fyzickej osoby

Sťažovateľ (fyzická osoba) nemusí byť pri predkladaní sťažnosti zastúpený advokátom. Ak sťažovateľ nemá zástupcu, prejdite do časti E.

V prípade, že sťažnosť v mene sťažovateľa predkladá iný zástupca ako advokát (napr. príbuzný, priateľ alebo zákonný zástupca), je potrebné yplniť časť C.1. Ak sťažnosť predkladá advokát, je potrebné vyplniť časť C.2. V oboch prípadoch je nevyhnutné vyplniť časť C.3.

C.1. Iný zástupca ako advokát

18. Oprávnenie/vzťah/oficiálna funkcia

19. Priezvisko

20. Meno/á

21. Štátna príslušnosť

22. Adresa

23. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

24. Fax

25. E-mail

C.2. Advokát

26. Priezvisko

27. Meno/á

28. Štátna príslušnosť

29. Adresa

30. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

31. Fax

32. E-mail

C.3. Splnomocnenie

Sťažovateľ udelí zástupcovi splnomocnenie na konanie vo svojom mene svojim podpisom v bode 33 nižšie. Takto určený zástupca musí prijatie splnomocnenia potvrdiť svojim podpisom v bode 35 nižšie.

Týmto udeľujem vyššie označenej osobe splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci mojej sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

33. Podpis sťažovateľa

34. Dátum

D D M M R R R R

napr. 27/09/2015

Týmto prijímam splnomocnenie udelené sťažovateľom na zastupovanie v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

35. Podpis zástupcu / advokáta

36. Dátum

D D M M R R R R

napr. 27/09/2015

Elektronická komunikácia medzi zástupcom a Súdom

37. E-mail pre účet eComms (ak zástupca už používa eComms, uveďte prosím e-mailovú adresu existujúceho e-mailového účtu eComms)

Vyplnením tohto poľa súhlasíte s používaním systému eComms.

D. Predstaviteľ/lia sťažovateľa - právnickej osoby

Ak je sťažovateľom právnická osoba, musí pred Súdom konať vždy prostredníctvom osoby oprávnenej konať v jej mene (napr. štatutárny orgán alebo riaditeľ). Údaje o tejto osobe musia byť uvedené v časti D.1.

V prípade, že predstaviteľ právnickej osoby splnomocní na zastupovanie právnickej osoby advokáta, je popri časti D.1 potrebné vyplniť aj časti D.2 a D.3.

D.1. Predstaviteľ právnickej osoby / štatutárny orgán

38. Oprávnenie/vzťah/oficiálna funkcia (prosím, doložte oprávnenie konať v mene právnickej osoby)

39. Priezvisko

40. Meno/á

41. Štátna príslušnosť

42. Adresa

43. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

44. Fax

45. E-mail

D.2. Advokát

46. Priezvisko

47. Meno/á

48. Štátna príslušnosť

49. Adresa

50. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

51. Fax

52. E-mail

D.3. Splnomocnenie

Predstaviteľ právnickej osoby udelí advokátovi splnomocnenie na konanie v mene právnickej osoby podpisom v bode 53 nižšie. Takto určený advokát musí prijatie splnomocnenia potvrdiť svojim podpisom v bode 55 nižšie.

Týmto udeľujem osobe uvedenej v časti D.2 splnomocnenie na zastupovanie právnickej osoby v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

53. Podpis osoby konajúcej v mene právnickej osoby

54. Dátum

D D M M R R R R

napr. 27/09/2015

Týmto prijímam splnomocnenie udelené právnickou osobou na zastupovanie v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

55. Podpis advokáta

56. Dátum

D D M M R R R R

napr. 27/09/2015

Elektronická komunikácia medzi zástupcom a Súdom

57. E-mail pre účet eComms (ak zástupca už používa eComms, uveďte prosím e-mailovú adresu existujúceho e-mailového účtu eComms)

Vyplnením tohto poľa súhlasíte s používaním systému eComms.

Predmet sťažnosti

Skutočnosti, namietané porušenia a informácie o splnení podmienok vyčerpania vnútroštátnych opravných prostriedkov a predloženia sťažnosti v lehote šiestich mesiacov podľa článku 35 ods. 1 Dohovoru musia byť uvedené v tejto časti formulára (pod písmenami E, F a G). Je neprijateľné nechať uvedené časti formulára prázdne, alebo v nich len odkázať na prílohy. Pre bližšie informácie pozri Pravidlo 47 ods. 2 a Praktické pokyny o začatí konania, ako aj „Poznámky k vyplneniu formulára sťažnosti".

E. Uvedenie skutočností

58.

Európskemu súdu pre ľudské práva podávam sťažnosť pre porušenie práva na slobodu prejavu podľa č. 10 ods. 1. Dohovoru, kvôli čomu bola na mňa za uverejnenie článku o podozrení z dodnes riadne nevyšetrenej trestnej činnosti podaná účelová žaloba na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmu 50 000 eur vedená na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6C/197/2015.

Súčasne podávam sťažnosť aj pre porušenie práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru vo veci tejto žaloby ako aj vo veci mnou podanej žaloby sp. zn. 6C/408/2015-66, ktorou som sa domáhal na Okresnom súde Považská Bystrica vrátenia predbežných trov exekúcie, ktorú Okresný súdu Považská Bystrica umožnil predbežným opatrením sp.zn. 7C/138/2015-11 zo dňa 20. 4. 2015 ešte pred podaním žaloby na ochranu osobnosti. Exekúcia bola Krajským súdom Trenčín zrušená ako nezákonná a napriek tomu mi exekútorka peniaze odmietla vrátiť. Nie je mi známy žiadny obdobný prípad v niektorom z právnych a demokratických štátov EÚ a vo svete, kde by sa v spore o ochranu osobnosti ešte pred podaním návrhu a právoplatnom rozhodnutí súdom nariadila exekúcia z dôvodu zabránenia šírenia informácii o podozrení z trestnej činnosti. Som presvedčený, že podobné praktiky sú vlastné len totalitným režimom a diktatúram, kde je možné, aby bola na novinára uvalená nezákonná exekúcia a potom čo bola zrušená keby sa žalobou domáhal vrátenia predbežných trov exekúcie jeho žalobu by súd zamietol a nariadil ďalšiu exekúciu na náhradu trov konania exekútorky. Len v štáte, ktorý porušuje základne princípy právneho štátu a hodnoty demokracie, ktoré by mali byť základným pilierom Európskej únia je možné ak takého svojvoľné zneužívanie justície a právny nihilizmus potvrdí a legalizuje aj samotný Ústavný súd svojím uznesením sp.zn. I. ÚS 266/2020-18 zo dňa 9. 6. 2020.

Ako signatár Charty 77 a bývalý redaktor Necenzurovaných novín plne súhlasím s nemeckým denníkom Die Welt, ktorý po rozhodnutí súdu o oslobodení Mariána Kočnera a jeho spoločníčky z vraždy novinára Jána Kuciaka a jeho snúbenice nazval Slovensko mafiánskym štátom. K tomuto konštatovaniu má oprávňujú negatívne skúsenosti so slovenskými súdmi a samotným Ústavným súdom Slovenskej republiky, ktorý sa postavil na stranu justičnej a exekútorskej mafie a sám spôsobil prieťahy v dĺžke takmer 1,5 roka od podania sťažnosti 21. 1. 2019 do jej odmietnutia 9. 6. 2020.

Ani vyše 30 rokov po rozpade komunistického systému v bývalom Československu Slovenská republika nerešpektuje základné ľudské práva a slobody a jej justícia, prokuratúra a polícia sa stali súčasťou organizovaných zločineckých skupín s ekonomickým vplyvom často prepojených a krytých politickými stranami. Počet sudcov vo vyšetrovacej väzbe je alarmujúci, pritom je to len špička ľadovca a následok zverejnenia komunikácie Mariána Kočnera s bývalou štátnou tajomníčkou Ministerstva spravodlivosti Monikou Jankovskou v súvislosti s vraždou novinára Kuciaka a jeho snúbenky. O iných sudcoch, vrátane švagra Moniky Jankovskej sudcu Okresného súdu Považská Bystrica Roberta Jankovského, sa ale už nehovorí. Bohužiaľ Slovenská justícia stojí na antidemokratických komunistických základoch a z Ústavného súdu sa stala len politická trafika, ktorú vytvoril Vladimír Mečiar, zakladateľ štátneho terorizmu a zneužívania Slovenskej informačnej služby na únos exprezidentovho syna Kováča. Je symbolické, že prvým Mečiarom dosadeným predsedom Ústavného súdu bol bývalý komunistický minister spravodlivosti Milan Čič, ktorý verejne schvaľoval zákony na ochranu tzv. ľudovodemokratického zriadenia podľa ktorých komunistická justícia zavraždila aj Miladu Horákovú. Za jedno z najhanebnejších rozhodnutí Ústavného súdu patrí zamietnutie sťažnosti bývalého prezidenta Rudolfa Schustera proti volebnému zákonu č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach s väčšinovým jednoobvodovým volebným systémom, čím slobodné voľby na Slovensku definitívne skončili. Tento zákon zavedením volebných kaucii a kvôr pre vstup do parlamentu znemožňuje, aby sa mohol vo volebnej súťaži zúčastniť radový občan a umožnil prostredníctvom finančného kapitálu ovplyvňovať výsledok volieb a dosadzovať si politické strany v prospech ich ekonomických záujmov, čoho výsledkom je, že Slovensko ovládajú finančný oligarchovia, ktorí sa neštítia ani vraždy novinára.

V roku 2015 som vo verejnom záujme na základe informácii, ktoré mi poskytoval priamy svedok, informoval na internetovom portáli www.necenzurovane.net o prípade bytčianskeho dekana Rímskokatolíckej cirkvi Pavla Trnku, evidovaného v registračných zväzkoch Ústavu pamäti národa ako agent komunistickej polície (ŠtB), krycie meno Paľo, registračno číslo 13808. Tento bol v roku 2007 zaistený vo Schwechate pri Viedni a obvinený z podvodu predaja falzifikátov obrazov známych maliarov za čo mu hrozil trest väzenia do desiatich rokov. Rakúska polícia ho podozrievala, že riadil skupinu Slovákov a Rakúšanov, ktorá chcela predať 12 obrazov v hodnote 16 miliónov eur.

Uvedenie skutočností (pokračovanie)

59.

Menovaný dekan ponúkol veriacim, ktorí vlastnili vzácne obrazy a netušili aká je ich skutočná hodnota, rekonštrukciu dotyčných obrazov, aby sa takto dostal k originálom. Iným spôsobom ako sa dostať k originálom bolo, že na doporučenie dekana navštívil majiteľov v pozícii odborníka Ľubomír Osrman, ktorý ocení obraz ako klenot a navrhne pre aby bol zapožičaný na presné ohodnotenie znalcom na jeho náklady. V skutočnosti sa obraz po „zapožičaní" ocitol v rukách falzifikátora z Piešťan, ktorý vytvoril dokonalú a laikom nerozoznateľnú kópiu. K majiteľovi sa potom vrátil falzifikát s tým, že nejde o hodnotný obraz.

Podľa výpovede tohto svedka, ktorý mal informácie o organizovaní „vyslobodzovania" farára z rakúskeho väzenia mal Ľubomír Osrman cestovať spolu s farárom do Rakúska s dvanástimi obrazmi za účelom predaja. Dekan Trnka však svojmu spoločníkovi nedôveroval a vycestoval s obrazmi do Rakúska o deň skôr. Po príchode do Schwechatu bol však pri policajnej razii zaistený. Tento svedok môže potvrdiť, že Ľubomír Osrman po zaistení dekana sťahoval a skrýval kópie obrazov a zakrýval stopy, taktiež svedok môže uviesť, ktoré osoby sa za finančnú prováziou podieľali na intervenovaní za prepustenie dekana s CPZ a následne na ututlaní prípadu.

Za to že som o tomto prípade napísal článok uverejnený na internete som zastrašovaný a ekonomicky likvidovaný Ľubomírom Osrmanom, ktorý v spojení s justičnou mafiou z Považskej Bystrice na čele so švagrom v súčasnosti väznenej bývalej štátnej tajomníčky ministerstva vnútra Moniky Jankovskej, sudcom Jankovským dosiahli, že je proti mne vedená exekúcia za tzv. nepeňažné plnenie v súvislosti so žalobou na ochranu osobnosti.

V zmysle ústavy a zákona je daná povinnosť prešetriť každé podozrenie o trestnej činnosti a to aj v prípade ak vyjdú najavo nové skutočnosti o trestnej činnosti, ktorá bola orgánmi činnými v trestnom konaní odmietnutá ako trestný čin, resp. odmietnutá pre nedostatok dôkazov. Nestalo sa tak však ani po opakovaných podaniach a mojich návrhoch prokuratúre a polícii vo veci.

Namiesto zákonného prešetrenia toto zločinecké spolčenie zariadilo, že mnou navrhovaný svedok nebol dodnes predvolaný a podaním návrhu Ľubomíra Osrmana Okresnému súdu v Považskej Bystrici na vykonanie predbežného opatrenia s nezákonnou exekúciou ešte pred podaním žaloby chceli dosiahnuť odstránenie môjho príspevku publikovaného na internete.

Príloha č. 1. Uznesenie o predbežnom opatrení sp.zn. 7C/138/2015-11 zo dňa 20. 4. 2015.

Príloha č. 2. Návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 7. 5. 2015 s požiadavkou exekúcie a predaja môjho domu s pozemkom.

Na základe rozhodnutia sudcu Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Jankovského začala súdna exekútorka JUDr. Mária Hlavňová, Exekútorský úrad Košice, predčasnú a teda nezákonnú exekúciu rozhodnutím sp. zn. EX 406/2015 zo dňa 11. 6. 2015. Vyzvala ma k zaplateniu predbežných troch exekúcie vo výške 177,96 eur. Napriek tomu, že som túto sumu hradil dňa 22. 6. 2015, z oznámenia Poštovej banky a poštárky, ktorá mu nosila dôchodok sa dozvedel, že mu bol zablokovaný účet v banke a vyplácanie dôchodku príkazom na pohľadávku exekúcie vo výške 327, 88 eur, hoci som predbežné trovy exekúcie uhradil.

Moju námietku proti exekúcii a trovám exekúcie sudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Robert Jankovský uznesením sp.zn. 7Er/440/2015-29 zo dňa 4. 8. 2015 zamietol.

Dňa 5. 8. 2018 Krajský súd Trenčín uznesením 5 Co/642/2015-60 zrušil uznesenie o predbežnom opatrení a keďže následne Okresný súd Považská Bystrica uznesením 7Er/440/2015-33 zo dňa 16. 9. 2016 zastavil exekúciu a exekútorovi trovy exekúcie nepriznal vyzval som exekútorku, aby mi vrátila sumu, ktorú som uhradil za predbežné trovy exekúcie vo výške 177, 96 eur. Exekútorka na výzvu rovnako ako aj na predžalobnú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia neodpovedala.

Mám za to, že táto exekúcia vôbec nemala byť preto som podal súdu návrh o vrátenie neoprávnene vyplatených predbežných trov exekúcie, ktorý však sudca JUDr. Ladislav Vašut rozsudkom sp. zn. 6C/408/2015-66 zo dňa 28. 1. 2016 zamietol, čím mi spôsobil ďalšiu finančnú ujmu, titulom exekúcie na hradenia trov právneho zastúpenia exekútorky v dôsledku prehratého súdneho sporu, ktorý sa po prieťahoch skončil po podaní sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/408/2015-159 zo dňa 22. 5. 2019 v môj neprospech. Okresný súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci súdnej exekútorky JUDr. Márie Bilej uznesením sp.zn.: 15Ek/2236/2019 zo dňa 28. 6. 2020 zamietol moju sťažnosť proti exekúcii čím táto nadobudla vykonateľnosť dňa 8.11.2019.

Príloha č. 3 rozsudok sp. zn. 6C/408/2015-66 zo dňa 28. 1. 2016

Príloha č. 4. uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn.: 15Ek/2236/2019 zo dňa 28. 6. 2020

Uvedenie skutočností (pokračovanie)

60.
V tom čase ten istý sudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Ladislav Vašut prejednával návrh Ľubomíra Osrmana sp. zn. 6C/197/2015 v konaní o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmu 50 000 eur. Moje námietky zaujatosti súd neakceptoval a sudca konal arbitrárne, ignorujúc ospravedlnenie a návrh na prerušenie konania z dôvodu podania sťažnosti Ústavnému súdu SR, podania sťažnosti ministerke spravodlivosti SR na postup okresného súdu v Považskej Bystrici a podania oznámenia o nových skutočnostiach trestnej činnosti – žiadosti o poskytnutie štatútu chráneného svedka odoslanej GP SR dňa 19. 7. 2016 keď dňa 11. 8. 2016 vyniesol rozsudok sp.zn. 6C/197/2015 -104 pre zmeškanie, ktorým mi bez vykonania dokazovania vo veci uložil nevykonateľnú povinnosť do 3 dní uverejniť na internetovej stránke ospravedlnenie, hoci som súdu predložil listinný dôkaz, potvrdzujúci, že som nikdy nevlastnil žiadnu internetovú stránku. Ďalej mi uložil povinnosť do 3 dní vyplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50 000 eur a vyplatiť vo výške 100% náhradu trov právneho zastúpenia. Taktiež súd rozhodol, že ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.
Príloha č. 5. Rozsudok OS Považská Bystrica sp. zn. 6C/197/2015-104 zo dňa 11. 8. 2016

Po viacerých prieťahoch a úkonoch Okresného súdu v Považskej Bystrici, ktoré nemali žiadny vplyv na urýchlenie konania a odstránenia stavu právnej neistoty Krajský súd v Trenčíne po takmer dvoch rokoch uznesením č.k. 6C/197/2015 ECLI: SK: KSTN: 2018: 3715205521.7 zo dňa 8. 8. 2018 zrušil rozsudok prvej inštancie a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. O návrhu mojom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 25. 11. 2016 Okresný súd Považská bystrica rozhodol uznesením č.k. 6C/197/2015-175 až 26. mája 2017 pričom opravné uznesenie č. k. 6C/197/2015-209 vydal až 16. 4. 2018. Okresný súd Považská Bystrica po vrátení veci v spore o ochranu osobností opäť rozhodol v môj neprospech a o odvolaní sa ešte právoplatne nerozhodlo.
Ešte v roku 2016 som podal sťažnosť na sudcu Okresného súdu JUDr. Ladislava Vašuta vtedajšej ministerke spravodlivosti a obrátil sa listom na viaceré inštitúcie vo svete, vrátane ministerstiev spravodlivosti členských štátov EÚ, USA. Následne už o tejto veci nerozhodoval sudca JUDr. Ladislav Vašut, ktorý údajne odišiel do predčasného dôchodku ale JUDr. Anna Irikovská, ktorá však moju žalobu zamietla rozsudkom č. k. 6C/408/2015-120 zo dňa 4. 10. 2017. Odvolací súd rozsudok potvrdil uznesením č. k. 6C/408/2015 ECLI: SK: KSTN: 2017: 3715211789.4 zo dňa 11. 10. 2018 v dôsledku čoho je proti mne vedená exekúcia titulom trov právneho zastúpenia exekútorky. V prílohe pripájam sťažnosť Slovenskej komore exekútorov, ktorú som upovedomil o nezákonnom postupe súdnej exekútorky, ktorá podľa upovedomenia Sociálnej poisťovne mi môže vykonávať zrážku z dôchodku vo výške 73,36 eur. V rozpore s tým mi však zrazila z účtu 2x 146. 72 eur ako údajne oný príjem, pričom jediným zdrojom môjho príjmu je dôchodok vyplácaný sociálnou poisťovňou. SKE moju sťažnosť odmietla ako nedôvodnú.
Príloha: č. 6. upovedomenie Sociálnej poisťovne zo dňa 20. 1. 2020
Príloha č. 7. Sťažnosť Slovenskej komore exekútorov zo dňa 26. 4. 2020

Dňa 30. 7. 2019 ako potvrdzujem v prílohe som sa obrátil priamo na bývalého policajného prezidenta Milana Lučanského. Zaslal som mu aj podanie týkajúce sa nových okolností a doposiaľ neznámych dôkazov vo veci prešetrenia podozrenia mnou publikovanej trestnej činnosti, poslané doporučene Generálnej prokuratúre SR a informoval ho, že mnou navrhovaný svedok nebol k veci nikdy vypočutý a navrhovaná konfrontácia svedka s podozrivým Ľubomírom Osrmanom, pri ktorej ho chcel usvedčiť zo závažnej trestnej činnosti bola zámerne znemožnená.
Príloha č. 8. Sťažnosť policajnému prezidentovi zo dňa 30. 7. 2019

Bývalý policajný prezident Milan Lučanský na moje podanie neodpovedal a nedostal som ani potvrdenie príjmu v obligátnej lehote 30 dní, čo potvrdzuje, že bývalý policajný prezident sa z titulu svojej funkcie podieľal na marení vyšetrovania a zakrývaní trestnej činnosti a je príčinou vyššie uvedených súdnych sporov.

Na základe uvedených dôvodov navrhujem, aby Európsky súd pre ľudské práva, rozhodol, že právo Vladimíra Pavlíka na slobodu prejavu podľa čl. 10. ods. 1. Dohovoru porušené bolo. Právo Vladimíra Pavlíka spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6. ods. 1. Dohovoru porušené bolo Postupom Okresného súdu Považská Bystrica a Okresného súdu Banská Bystrica, ktoré ešte pred rozhodnutím o žalobe na ochranu osobnosti pripustili exekúciu Vladimíra Pavlíka na nepeňažné plnenie v dôsledku jeho novinárskej činnosti a informovania vo verejnom záujme o podozrení z trestnej činnosti. Navrhujem, aby Európsky súd zrušil pre svojvoľný postup a neprimeranú dĺžku konania rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica o exekúcii sp. zn. 6C/408/2015-159 zo dňa 22. 5. 2019 a sp. zn. 6C/408/2015-159-173 zo dňa 24. 10.2019 a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. sp.zn.: 15Ek/2236/2019 zo dňa 28. 6. 2020. Vzhľadom na psychickú ujmu a môj zdravotný stav zhoršený traumou z postupu slovenských súdov navrhujem, aby Európsky súd rozhodol o priznaní finančného zadosťučinenia vo výške 20 000 eur.

F. Uvedenie a vysvetlenie namietaného/ých porušenia/í Dohovoru a/alebo Protokolov a argumenty na podporu sťažnosti

61. Článok, porušenie ktorého namietate	Vysvetlenie
Článok 10 ods1: Finančne likvidačná žaloba a exekúcia predkladateľa sťažnosti, ktorý je dôchodcom za tzv. nepeňažné plnenie za informovanie verejnosti o trestnej činnosti je v demokratickej spoločnosti neprípustná.	V januári 1991 prijalo Národné zhromaždenie ČSFR Základnú listinu ľudských práv a slobôd ktorá vychádzajúc z Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a jeho článku 10, v článku 17 zaručuje slobodu prejavu a právo na informácie, ako aj vyhľadávanie, prijímanie a šírenie myšlienok a informácie bez ohľadu na hranice štátov. Po rozdelení ČSFR prešla táto listina do základnej legislatívy nového slovenského štátu. Každé Informovanie o trestnej činnosti je preto realizované právo na slobodu prejavu podľa čl. 26 Ústavy SR čl. 10 Dohovoru o ochrane slobody prejavu vyplývajúce z judikatúry Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu. Ústavne zaručenou sa sloboda prejavu stala aktom Slovenskej národnej rady, ktorá 1. septembra 1992 prijala Ústavu Slovenskej republiky. V súvislosti so slobodou prejavu a právom na informácie čl. 26 ústavy hovorí: (1) Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené. (2) Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoľovaciemu konaniu. Podnikanie v obore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon. (3) Cenzúra sa zakazuje. Obsahom štandardu ochrany slobody prejavu tak ako vyplýva z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je právo na slobodu prejavu. Je nepochybné, že tlač bežne obsahuje informácie alebo myšlienky, ktoré šokujú, urážajú, znepokojujú alebo provokujú (ako vyplýva z nižšie uvedeného, sloboda prejavu chráni aj uverejnenie takýchto myšlienok či informácii). Je potom logické, že publikácia takýchto myšlienok či informácii je spôsobilá privodiť vznik ujmy dotknutým osobám. V zmysle konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu však platí, že zodpovednosť nie je daná vždy, ak je spôsobená ujma , ale iba v prípade, ak sú prekročení medze výkonu slobody prejavu t.j. ak určitá osoba koná neoprávnene. Zákon neposkytuje dobrej povesti absolútnu ochranu. Všetky práva a slobody chránia len v takej miere a rozsahu, dokiaľ uplatnením jedného práva alebo slobody prejavu nedôjde k neprimeranému obmedzeniu či dokonca popretiu iného práva alebo slobody. Rovnováha verejného a súkromného záujmu je dôležitým kritériom pre určovanie primeranosti obmedzenia každého základného práva (Nález Ústavného súdu SR zp. zn. PL ÚS 7/96). Právny názor, že hranice slobody prejavu sa končia tam, kde začínajú práva iných, je prekonaný. Kolíziu chránených hodnôt (slobody prejavu a práva na ochranu osobnosti) treba riešiť nastolením spravodlivej rovnováhy medzi oboma hodnotami (Drgonec, J.: Základné práva a slobody podľa Ústacvy SR, Zväzok 2, MANZ Bratislava 1999, str. 71 a nasl.) Je zrejme, že záväzok chrániť slobodu prejavu ako základné právo môže viesť a vedie k nutnosti prehodnotenia niektorých záverov, ku ktorým súdna prax doteraz v oblasti ochrany osobnosti dospela. Každý sa môže rovnako dovolávať štandardu ochrany slobody prejavu vytvoreného aplikačnou praxou Európskeho súdu podľa čl. 10 Dohovoru, a to z nasledujúcich dôvodov:

Uvedenie a vysvetlenie namietaného/ých porušenia/í Dohovoru a/alebo Protokolov a argumenty na podporu sťažnosti (pokračovanie)

62. Článok, porušenie ktorého namietate	Vysvetlenie
	„SR potvrdila svoju viazanosť Dohovorom, ktorý ratifikovala a uverejnila predpísaným spôsobom. Ak špecifikácia práva alebo neslobody zaručenej Dohovorom na konkrétnu situáciu vyplýva z medzinárodného štandardu uplatnenia Dohovoru, je ním Slovenská republika viazaná“ (nález Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 28/96 z 12.5.1997). „ Pre stanovenie rozsahu a ochranu určitého základného práva alebo slobody je teda právne významný aj rozsah a obsah základného práva alebo slobody podľa medzinárodných dohovorov, ak je nimi SR viazaná. Ústavu SR nemožno vyložiť spôsobom porušujúcim medzinárodné záväzky štátu“. (rozhodnutia Ústavného súdu sp. zn. Pl. ÚS 5/93, sp,zn, II ÚS 94/95 alebo II. ÚS 48/97). Slobode prejavu sa čl. 26 ods. 4 Ústavy SR zaručuje osobitná ochrana (nález Ústavného súdu sp.zn. II ÚS 28/96). Podľa č. 10 ods. 1 Dohovoru každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Európsky súd vo viacerých prípadoch k rozsahu a obsahu slobody prejavu zaujal nasledujúce právne názory: „ sloboda prejavu je jedným z hlavných základov demokratickej spoločnosti; s obmedzeniami vyplývajúcimi z článku 10 ods. 2 sa vzťahuje nielen na , informácie, alebo myšlienky, ktoré sú prijímané priaznivo, alebo pokladané za neškodné, alebo je k nim zaujímaný ľahostajný postoj, ale aj na také informácie, alebo myšlienky, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú a provokujú“. Európsky súd zdôraznil, že „článok 10 nechráni iba podstatu vyjadrených myšlienok a informácii, ale takisto formu, prostredníctvom ktorej sú rozširované. Ochrana urážajúcich šokujúcich alebo znepokojujúcich myšlienok tvorí súčasť požiadaviek pluralizmu, tolerancie a liberálneho myslenie, bez ktorých neexistuje žiadna demokratický spoločnosť“ (rozsudok vo veci Lehideux a Isorni proti Francúzsku z roku 1998). Európsky súd s odvolaním sa na rozsudky Goodwin proti Spojenému kráľovstvu z roku 1996 a Fressoz a Roire proti Francúzsku z roku 1999 dospel k záveru, že poistka, ktorú čl. 10 Dohovoru priznáva novinárom vo vzťahu k spravodajstvu o otázkach verejného záujmu, je podmienená tým, že títo jednali v dobrej viere s cieľom poskytnúť presné a dôveryhodné informácie v súlade s novinárskou etikou“. Mimoriadne dôležité je aj uviesť, že „ak majú opatrenia štátnych orgánov takú povahu, že môžu odradiť tlač od šírenia informácii o otázkach legitímneho verejného záujmy, musí sa Európsky súd pozorne zaoberať ich primeranosťou“. (rozsudok vo veci Jersild proti Dánsku z roku 1994). Pre úplnosť je potrebné uviesť, že novinárska sloboda dokonca zahŕňa aj možnosť určitej miery preháňania alebo dokonca provokácie (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Prager a Oberschlick proti Rakúsku z roku 1995) a nesporne aj interpretovania faktov (rozsudok Európskeho súdu vo veci Lingens proti Rakúsku z roku 1986).
Článok 6 ods. 1: Súd vo veci žaloby na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy prejednával zjavne účelovú žalobu, pričom sa nevysporiadal s predbežnou otázkou možného podozrenia z trestnej činnosti žalobcu a skutočnosťou, že žalobca sa podanou žalobou snaží žalovaného umlčať. V rozpore s princípom rovností súd zamietol žalobu sťažovateľa vo veci vrátenia predbežných trov exekúcie a vedome sťažovateľovi spôsobil finančnú ujmu titulom exekúcie trov konania.	Článok 6 ods. 1 Dohovoru bol porušený postupom Okresného súdu Považská Bystrica, ktorý arbitrárne zamietol žalobu vo veci vydania bezdôvodného obohatenia exekútorkou, ktorá konala vo veci súdom zrušenej exekúcie za ktorú si stiahla predbežné trovy exekúcie. Okresný súd túto žalobu nemal prijať nakoľko nebolo ukončené konanie vo veci žaloby na ochranu osobnosti. Odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil, čím sa stotožnil s nesprávnym postupom prvostupňového súdu čím porušil moje právo na prejednnaie veci v primeranej lehote nestranným a nezávislým súdom. Právo na súdnu ochranu v zmysle dohovoru a judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva chápané ako právo na spravodlivý proces je vykladané od prípadu Golder v. Spojené kráľovstvo (rozhodnutie z 21. 2. 1975) ako právo na prístup k súdu, právo na súd určitej kvality so zárukami jeho nezávislosti a nestrannosti a právo na spravodlivé súdne konanie.

G. Informácie o splnení podmienok prijateľnosti podľa článku 35 ods. 1 Dohovoru

Vo vzťahu ku každému namietanému porušeniu potvrďte, že ste uplatnili dostupné účinné opravné prostriedky v dotknutej krajine, vrátane odvolaní, a na preukázanie dodržania šesťmesačnej lehoty na podanie sťažnosti tiež uveďte dátumy, kedy bolo vynesené a doručené konečné rozhodnutie na vnútroštátnej úrovni.

63. Namietané porušenie	Informácia o uplatnených vnútroštátnych opravných prostriedkoch a dátum konečného rozhodnutia.
Právo na slobodu prejavu podľa č. 10 ods. 1 a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.	Sťažnosť pre porušenie práv doručená Ústavnému súdu Slovenskej republiky dňa 21. 1. 2019 bola odmietnutá uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 266/2020-18 zo dňa 9. 6. 2020. Uznesenie bolo doručené právnemu zástupcovi dňa 14. 7. 2020. Príloha č. 9.

64. Máte, resp. mali ste k dispozícii iné vnútroštátne opravné prostriedky, ktoré ste nevyčerpali?

- ○ Áno
- ● Nie

65. Ak ste na vyššie položenú otázku odpovedali áno, uveďte ktorý opravný prostriedok ste nevyčerpali a vysvetlite prečo

H. Informácia o iných medzinárodných konaniach

66. Namietali ste porušenia, ktoré sú predmetom tejto sťažnosti, v inom medzinárodnom vyšetrovacom alebo zmierovacom konaní?

- ○ Áno
- ● Nie

67. Ak ste na vyššie položenú otázku odpovedali áno, uveďte stručné zhrnutie tohto konania (namietané porušenia, názov medzinárodného orgánu, výsledok konania a dátum prípadných rozhodnutí)

68. Má, resp. mal sťažovateľ pred týmto Súdom iné sťažnosti?

- ○ Áno
- ● Nie

69. Ak ste na vyššie položenú otázku odpovedali áno, uveďte nižšie jej/ich spisové číslo/a

I. Zoznam sprievodných listín

Je potrebné, aby ste pripojili úplné a čitateľné *kópie* všetkých listín. Predložené listiny Vám nebudú vrátené. Je preto vo Vašom záujme predložiť kópie, nie originály. JE NEVYHNUTNÉ:

- **zoradiť listiny chronologicky a podľa jednotlivých konaní;**
- **očíslovať strany vzostupne; a**
- **predložiť listiny nezviazané (spinkami, zošitím, zlepením, či inak).**

70. Uveďte zoznam listín v chronologickom poradí so stručným opisom. Uveďte číslo strany, na ktorej sa daná listina nachádza

1.	Príloha č. 1. Uznesenie o predbežnom opatrení sp.zn. 7C/138/2015-11 zo dňa 20. 4. 2015.	str.	1-5
2.	Príloha č. 2. Návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 7. 5. 2015 s požiadavkou exekúcie a predaja môjho domu s pozemkom.	str.	6-7
3.	Príloha č. 3. Rozsudok sp. zn. 6C/408/2015-66 zo dňa 28. 1. 2016	str.	8-15
4.	Príloha č. 4. uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn.: 15Ek/2236/2019 zo dňa 28. 6. 2020	str.	16-22
5.	Príloha č. 5. Rozsudok OS Považská Bystrica sp. zn. 6C/197/2015-104 zo dňa 11. 8. 2016	str.	23-29
6.	Príloha č. 6. Upovedomenie Sociálnej poisťovne zo dňa 20. 1. 2020	str.	30
7.	Príloha č. 7. Sťažnosť SKE zo dňa 26. 4. 2020	str.	31-32
8.	Príloha č. 8. Sťažnosť policajnému prezidentovi zo dňa 30. 7. 2019	str.	33
9.	Príloha č. 7. Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 266/2020-18 zo dňa 9. 6. 2020.	str.	34-52
10.		str.	
11.		str.	
12.		str.	
13.		str.	
14.		str.	
15.		str.	
16.		str.	
17.		str.	
18.		str.	
19.		str.	
20.		str.	
21.		str.	
22.		str.	
23.		str.	
24.		str.	
25.		str.	

Prípadné ďalšie skutočnosti

Prajete si k Vašej sťažnosti uviesť doplňujúce skutočnosti?

71. Skutočnosti

Vyhlásenie a podpis

Čestne vyhlasujem, že všetky informácie uvedené v tomto formulári zodpovedajú skutočnosti.

72. Dátum

0	9	0	9	2	0	2	0
D	D	M	M	R	R	R	R

napr. 27/09/2015

Sťažovateľ/lia alebo zástupca/ovia musí/ia formulár podpísať nižšie.

73. Podpis/y ◉ sťažovateľa/ov ○ zástupcu/ov – zaškrtnite vhodné

Určenie osoby na doručovanie

V prípade viacerých sťažovateľov alebo zástupcov, uveďte meno a adresu jednej osoby na doručovanie písomností. Ak je sťažovateľ zastúpený, Súd bude viesť korešpondenciu len so zástupcom (advokátom alebo s iným zástupcom).

74. Meno a adresa ◉ sťažovateľa ○ zástupcu – zaškrtnite vhodné

Vladimír Pavlík
Orlové 75
017 01 Považská Bystrica
Slovenská republika

Vyplnený formulár sťažnosti treba podpísať a poslať poštou na adresu:

The Registrar

European Court of Human Rights

Council of Europe

67075 STRASBOURG CEDEX

FRANCE

893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b