

Súhlasím, aby ma na verejnom zasadnutí zastupovala advokátska koncipientka Mgr. Alena Mudříková.

Spisová značka: INt/6/2013

Samosudkyňa vyslovuje

OPATRENIE

Podľa § 58 ods. 3 Tr. poriadku zápisnica z verejného zasadnutia sa vyhotoví diktovaním samosudkyňou.

U Z N E S E N I E

Samosudkyňa oboznamuje s podstatným obsahom doterajšieho verejného zasadnutia.

Tatjana Šidlová ku podstatnému obsahu doterajšieho verejného zasadnutia uvádza:

V zápisnici pri výpovedi znalca na č. 1. 6 po otázke prokurátora, čo bolo podstatné, že znalci neuvažovali nad ústavnou formou ochranného liečenia, znalec odpovedal „rozhodli sme“ a následne dodal „sme sa dohodli“. Toto sudkyňa nezaprotokolovala. Keď som sa ja vyjadrovala na začiatku, že som bola znásilnená a prepadnutá, a potom som požiadala pani sudkyňu, keď mi vypadla myšlienková niť, aby mi pomohla, pretože som videla, že si robí poznámky, tak mi pani sudkyňa tieto dva fakty nepripomenula. Tým chcem len povedať, že už na začiatku som tieto dve skutočnosti pred súdom tiež uviedla.

Advokátska koncipientka bez pripomienok k podstatnému obsahu doterajšieho verejného zasadnutia.

V priebehu konania oznámil súdu zástupca Svetového združenia bývalých československých politických väzňov František Bednár, že na verejnom zasadnutí bude namiesto Eleny Bačkorovej zastupovať združenie on. Predkladá súdu preukaz člena Svetového združenia bývalých československých politických väzňov č. 03.

Tatjana Šidlová uvádza:

Súhlasím s tým, aby zastupoval združenie na verejnom zasadnutí pán František Bednár. Súčasne si želim, súhlasím s tým a trvám na tom, aby pán Bednár vyhotovoval z verejného zasadnutia zvukový záznam a súčasne, aby vyhotovoval i obrazový záznam, t. j. videozáznam na videokameru s tým, že videokamera bude snímať len mňa.

František Bednár uvádza:

Na verejnom zasadnutí mám videokameru a so súhlasom súdu môžem vyhotovovať zvukový záznam a videozáznam s kamerou nasmerovanou na pani Šidlovú.

Tatjana Šidlová uvádza:

Poukazujem na to, že na vyhotovovanie obrazovo-zvukového záznamu mám právo v zmysle nálezů ústavného súdu č 28/96 vo veci Tibora N. o prijímaní a rozširovaní informácií.

Samosudkyňa vyhlasuje

Z á p i s n i c a o v e r e j n o m z a s a d n u t í

Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 3. marca 2014 o 8.30 hod.

Trestná vec proti Tatjane Šidlovej

Predmetom verejného zasadnutia je rozhodovanie o návrhu prokurátora na uloženie ambulantného ochranného psychiatrického liečenia.

P r í t o m n í:

Predsedička senátu:

Prokurátor: JUDr. Marian Vagač

Samosudkyňa: JUDr. Katarína Podhorcová

Zapisovateľka: Jana Urbanová

Prísediaci:

Poškodený:

Splnomocnenec:

Obhajca: Mgr. Alena Mudříková – advokátska koncipientka, na základe substitučného plnomocenstva udeleného obhajkyňou JUDr. Zuzanou Medveckou

Tatjana Šidlová - osobne

Iné osoby /zákonný zástupca, orgán poverený starostlivosťou o deti, navrhovateľ/:

Zástupca záujmového združenia Svetového združenia bývalých československých politických väzňov –

Znalec: MUDr. Juraj Kosorinský – osobne

MUDr. Anton Stankovič – osobne, evidenčné číslo znalca 913207

U prokurátora, obhajcu a Tatjany Šidlovej samosudkyňa zisťuje, že bola zachovaná lehota piatich pracovných dní na prípravu od doručenia predvolania, upovedomenia.

Tatjana Šidlová na otázku samosudkyne uvádza:

Tatjana Šidlová uvádza:

Žiadam o prerušenie verejného zasadnutia na tri minúty, aby som si nastavila technické zariadenie tak, aby nerušilo priebeh verejného zasadnutia.

Samosudkyňa bez prerušenia verejného zasadnutia umožňuje Tatjanie Šidlovej inštaláciu technického zariadenia tak, aby toto nerušilo priebeh verejného zasadnutia.

Samosudkyňa umožňuje vykonať výsluch znalca Tatjane Šidlovej.

Na otázky Tatjany Šidlovej znalec odpovedá:

Otázka: Mali ste k dispozícii vyšetrovací spis a videli ste písomnosti, ktoré si zadovážil vyšetrovateľ?

Odpoveď: Isteže sme mali, čo vyplýva z výpisu spisového materiálu znaleckého posudku na strane 3 – 7.

Otázka: Môžete konkretizovať, ktoré to boli písomnosti?

Odpoveď: Konkrétne ide o výpis z výpovede dr. Poloncovej, výpovede Tatjany Šidlovej, Kataríny Čupkovej, trestného oznámenia kópie Tatjany Šidlovej, doplnenia k trestnému oznámeniu a pripomienky.

Otázka: Všimli ste si v trestnom v spise výpis z registra trestov a výpis z registra priestupkov k mojej osobe?

Odpoveď: Ak sa to tam nachádzalo, určite sme si to všimli.

Otázka: Na základe čoho ste teda dospeli, že som spoločensky nebezpečná, keď tieto výpisy neuvádzajú žiadne moje trestné činy, ani priestupky?

Odpoveď: Okrem toho, že sme vychádzali zo spisu a z vyšetrenia, poukazujem na to, že posúdenie nebezpečnosti pobytu na slobode je otázka právna.

Otázka: Ak je z vášho pohľadu zo psychiatrického hľadiska nebezpečie môjho pobytu na slobode, vyjadrite sa, v čom spočíva táto nebezpečnosť?

Odpoveď: Na uvedenú otázku som odpovedal na minulom pojednávaní, ktorá bola iste zaprotokolovaná.

Otázka: Vedeli by ste povedať, kedy ste sa prvýkrát stretli s pojmom syndróm chronickej únavy?

Odpoveď: Syndróm chronickej únavy nie je v klasifikácii duševných chorôb. Môže sa vyskytnúť ako parciálny symptóm pri tzv. neurotických poruchách, čo je široký pojem. Nebudem to ďalej rozvádzať.

Otázka: Vedeli by ste povedať, čo znamená anglická skratka CFIDS?

Odpoveď: Neviem.

Otázka: Môžete z anglického názvu usúdiť, o aké ochorenie ide, ak je to chronic fatigue and immune dysfunction syndrome?

Odpoveď: Zrejme je to anglosaský názov pre syndróm chronickej únavy a imunodeficienciu. S týmto sa ako psychiater nestretávam.

Otázka: Ak sa nestretávate s týmto, prečo ste pri minulom zasadnutí tvrdili, že ide o duševné ochorenie?

Odpoveď: Opakujem, že platná psychiatrická klasifikácia nepozná syndróm chronickej únavy.

Otázka: Poznáte túto publikáciu - Chronická únava I, prim. MUDr. Ján Ponešický, MUDr. Alena Kačinetzová?

Odpoveď: Nepoznám.

Otázka: Znamená to, že ste sa nikdy nezaoberali syndrómom chronickej únavy v spojení s rôznymi typmi jeho pôvodu?

U Z N E S E N I E

O 8.48 hod. súd prerušuje verejné zasadnutie do 9.00 hod.

Po prerušení verejného zasadnutia samosudkyňa vyhlasuje

U Z N E S E N I E

Súd o 9.35 hod. pokračuje vo verejnom zasadnutí.

Prokurátor k návrhu Tatjany Šidlovej a zástupcu záujmového združenia uvádza:

Som toho názoru, že ochrana práv Tatjany Šidlovej je dostatočne zabezpečená vyhotovovaním zvukového záznamu, a pokiaľ ide o vyhotovovanie obrazovo-zvukového záznamu, tak tento považuje prokuratúra za nadbytočný.

Tatjana Šidlová uvádza:

Nejde tu o zvýšenú ochranu mojich práv, ale o zabezpečenie môjho ústavného práva na prijímanie a šírenie informácií o priebehu konania. Čiže, žiadam o povolenie zvukového záznamu na mojom vlastnom technickom zariadení, a taktiež žiadam o povolenie obrazovo-zvukového záznamu z verejného zasadnutia zástupcom záujmového združenia pre moju osobnú potrebu, s tým, že záber kamery bude iba na mňa.

Samosudkyňa vyhlasuje

U Z N E S E N I E

Podľa § 298 za použitia § 253 ods. 7 Trestného poriadku vyhotovovanie obrazového záznamu a obrazovozvukového záznamu nie je prípustné.

Samosudkyňa odôvodnila uznesenie.

Samosudkyňa oznamuje, že právo Tatjany Šidlovej a záujmového združenia na vyhotovenie zvukového záznamu nie je dotknuté.

Zástupca záujmového združenia a Tatjana Šidlová si vlastnými technickými prostriedkami vyhotovujú zvukový záznam z priebehu verejného zasadnutia.

O 9.43 hod. sa pristupuje k výsluchu znalca MUDr. Juraja Kosorinského.

Znalec MUDr. Juraj Kosorinský - znalec z odboru zdravotníctvo – odvetvie psychiatria, po poučení s dôrazom na ustanovenie § 144 ods. 1 Tr. poriadku a § 347 Tr. zákona uvádza:

Poučeniu som porozumel. Som si vedomý významu znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu a trestných následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku.

V priebehu verejného zasadnutia z technického zariadenia Tatjany Šidlovej a zástupcu záujmového združenia sa ozývajú zvuky rušiacie priebeh verejného zasadnutia, preto samosudkyňa upozorňuje Tatjanu Šidlovú a zástupcu záujmového združenia, aby eliminovali zvuky rušiacie priebeh verejného zasadnutia.

Otázka: Ak v odbornej literatúre sa uvádzajú pri rôznych ochoreniach viaceré príznaky, akým spôsobom ste si prispôbovali potrebám posudku, ktorý ste vypracovali moje ochorenie CFIDS, ak toto ochorenie je jednoznačne diagnostikovateľné iba z krvných testov a je jedným z jeho sprievodných znakov aj depresia?

Prokurátor uvádza:

Namietam spôsob kladenia otázok Tatjany Šidlovej z dôvodu, že vo svojich otázkach uvádza svoje hodnotiace závery, podsúva súdu svoje myšlienky, ktoré nevyplývajú z dôkazov a kladie otázky takým spôsobom, že znalca vyslovene skúša, pričom z položených otázok nevyplýva súvis s predmetom dnešného konania.

Samosudkyňa vyhovuje námietke prokurátora a upozorňuje Tatjanu Šidlovú, aby svojimi otázkami sa zamerala čo najúčinnejšie k podstate predmetu verejného zasadnutia. Otázky znalcovi nemôžu obsahovať hodnotiace úsudky a navádzanie k odpovedi.

Otázka: Ak ste tvrdili, že CFIDS je psychickým ochorením, či poruchou, mohli by ste vysvetliť, prečo musím podstupovať duplicitné liečenie, ak som v trvalej zdravotnej starostlivosti odborníka na imunológiu a každoročne chodím na kontrolu?

Odpoveď: Ja som netvrdil, že toto ochorenie je duševného pôvodu, ale môže sa tzv. chronická únava prejavovať u tzv. neurotických porúch.

Samosudkyňa umožňuje pokračovať Tatjane Šidlovej v kladení otázok.

Tatjana Šidlová uvádza:

Ja to všetko dám na internet.

Otázka: Odkiaľ ste mali k dispozícii písomnosti vystavené dr. Provazníkom, na ktoré sa odvolávate v posudku?

Odpoveď: Na túto otázku neviem presne odpovedať, ale mohlo to byť súčasťou spisu alebo sme si to mohli vyžiadať.

Otázka: Na minulom pojednávaní sme vás žiadali, aby ste predložili všetky relevantné písomnosti, z ktorých ste vychádzali. Prečo ste ich nepredložili?

Odpoveď: To by bolo zbytočné, pretože všetky citované písomnosti sú uvedené v posudku a museli sme ich vrátiť. Napr., trestný spis bol vrátený vyšetrovateľovi aj zo znaleckým posudkom.

Otázka: Aký znalecký posudok, ktorý spomínate, ste mali k dispozícii?

Odpoveď: Je to uvedené na strane 8 znaleckého posudku.

Otázka: Ak ste vychádzali z cudzieho znaleckého posudku, bolo vaše vyšetrovanie neustranné alebo ovplyvnené tým, čo bolo v tom znaleckom posudku iného znalca uvedené?

Odpoveď: Vyšetrovanie bolo jednoznačne neustranné, podľa najlepšieho vedomia a svedomia znalcov, a to neznamená, že sme mali tzv. cudzí posudok, ktorý mohol byť súčasťou spisu alebo sme si ho vyžiadali, sme ho mohli zohľadniť, aj nezohľadniť. Čím viac materiálov je k dispozícii pri znaleckom vyšetrení, tým je vyšetrenie pregnantnejšie.

Otázka: V znaleckom posudku ste uvádzali vyjadrenia, ktoré som nepovedala. Na strane 4 znaleckého posudku uvádzate „dňa 1. 6. 2011 na súdnom pojednávaní v Žiline vyjadrila obvinená nespokojnosť s posudkom.“ a v nasledujúcom odseku uvádzate, že som rozširovala o Poloncovej, že bola podplatená. Odkiaľ máte informáciu, že som o Poloncovej rozširovala, že bola podplatená, a aký máte dôkaz na to, čo uvádzate?

Odpoveď: My sme len realizovali výpis z podkladov. Nemôžeme hodnotiť dôkazy, vierohodnosť dôkazov a riešiť právne otázky.

Odpoveď: Teoreticky bola o tom zmienka na určitých fórach, ale praktický klinický odborník ako som ja liečim duševné poruchy závažného charakteru. A znovu opakujem, že syndróm chronickej únavy do toho nepatrí.

Otázka: Odoberali ste mi krv pri vyšetreniach?

Odpoveď: Nie, nie je to súčasť psychiatrického vyšetrenia.

Otázka: Patria medzi psychiatrické lieky Bronchovaxom, Inmodin a Sevac a Urovaxom?

Odpoveď: Do arzenálu psychiatrických liekov tieto lieky nepatria.

Otázka: S názvom týchto liekov usudzujete, na aký druh ochorenia sa aplikujú?

Odpoveď: Pravdepodobne v somatickej medicíne. Urovaxom je myslím urologický liek a Bronchovaxom je z respirológie, ale týmto sa ja nezaobieram.

Otázka: Ako ste v priebehu jednodňového vyšetrenia u mňa zistili, že ide o duševnú chorobu, a aké metódy ste pri vyšetrení použili?

Odpoveď: Psychiatrické vyšetrenie, predovšetkým rozhovor, podrobnejšie som to uvádzal pri minulom výsluchu.

Otázka: Ako dlho ste študovali moju zdravotnú dokumentáciu, ktorú som predložila dr. Stankovičovi?

Odpoveď: Ja som to časovo neohraničil. Vyťažovali sme podstatné údaje.

Otázka: Odkiaľ ste čerpali informáciu o dekurze z 3. 10., o ktorom ste sa vyjadrovali v znaleckom posudku?

Odpoveď: Zrejme to tam bolo uvedené tak, ako sme uviedli. Podrobnosti si už nepamätám, nakoľko tých zdravotných záznamov som videl strašne veľa.

Otázka: Ak tento dekurz v tom období sa už v zdravotnej karte nenachádzal, kde ste ho videli?

Odpoveď: My sme videli zdravotnú dokumentáciu, to je všetko, čo k tomu môžem povedať.

Otázka: Môžete mi vysvetliť, ako ste mohli vidieť niečo, čo sa v dokumentácii už nenachádzalo?

Odpoveď: My sme uviedli všetko, čo bolo v dokumentácii prístupné. Čo tam nebolo, sme nemohli uviesť.

Otázka: Aké najmodernejšie vyšetrovacie metódy používate v súvislosti s vyšetrovaním probandov?

Odpoveď: Psychiatrické vyšetrenie je rozhovor a k tomu ostatné objektívne, anamnestické údaje, ktoré hovoria o psychike probanda.

Otázka: Ak sa v zdravotnej dokumentácii nenachádzali žiadne, zdôrazním žiadne, písomnosti, ktoré by naznačovali, že ide u mňa o duševnú chorobu, ako ste dospeli ku svojim záverom, ktoré uvádzate v posudku?

Odpoveď: Všetky podklady k uvedeným záverom, ktoré sme uviedli v znaleckom posudku, boli na podklade výpisu o zdravotnom stave, zo zdravotnej dokumentácie, výpisov psychiatrických nálezov a posudkov, znalcov, psychiatrov, konkrétne od roku 1976 až do roku 2010.

Otázka: Ste ochotný po predložení mojej zdravotnej dokumentácie nájsť písomnosti, na ktoré sa odvolávate, a že ste ich ako nezávislí znalci zahrnuli do znaleckého posudku? Týmto dávam súhlas k nahliadnutiu do mojej zdravotnej dokumentácie a súhlas k zverejneniu.

Tatjana Šidlová predkladá znalcovi svoju zdravotnú dokumentáciu a dodáva:

Takto bola zdravotná karta zošitá od obvodnej lekárnky a dekurz bol vytrhnutý dr. Poloncovou v tom období.

Odpoveď: Nepotrebujem zdravotnú dokumentáciu, lebo všetko potrebné, čo bolo nutné, je vo výpise znaleckého posudku.

Odpoveď: My nehovoríme o paranoji, ale o paranoickom vývoji, čo je porucha osobnosti. Nehovoríme, že k recidíve dôjde, ale môže dôjsť, a preto sme navrhli ochrannú liečbu. Recidíva by sa konkrétne mohla prejaviť v tej trestnej činnosti, ktorá bola posudzovaná.

Otázka: V čom konkrétne by mala prípadná liečba pozitívne zlepšiť alebo zmeniť môj psychický stav, a ktoré symptómy by mali vymiznúť?

Odpoveď: Psychiatrická liečba je komplexná, zlepšilo by sa celkové prežívanie životných situácií, zmiernili by sa postoje v tej trestnej činnosti a nedošlo by k celkovej recidíve uvedeného správania. Bližšie je ťažko vyjadriť sa konkrétne o efekte ambulantnej liečby, to by sa prejavovalo po určitom čase.

Otázka: Máte vedomosť o tom, že by som okrem tohto skutku páchala aj inú trestnú činnosť?

Odpoveď: Nemám.

Otázka: Vaše tvrdenie, že môže dôjsť k recidíve pri páchaní rovnakej trestnej činnosti vychádza z istoty alebo len hypotetická otázka?

Odpoveď: V prípade ambulantnej liečby je oveľa menšia pravdepodobnosť recidívy.

Otázka: Koľko protestujúcich osôb na námestiach SR proti neprávostiam a nezákonnostiam bolo vyšetrovaných na psychiatrii a bola im nanútená nejaká forma psychiatrickej liečby?

Samosudkyňa zamietla položenú otázku, znalec nie je povinný odpovedať na položenú otázku.

Otázka: Prečo moje pravdivé tvrdenia označujete za bludy?

Odpoveď: Ja som už povedal, že sme vychádzali z údajov zo spisu, ako aj z vlastného vyšetrenia a zo všetkého, čo som už spomínal, ako aj zo všetkých podkladov, ktoré sme mali k dispozícii.

Otázka: Overovali ste si skutočnosť, ktoré uvádzate v znaleckom posudku, teda, či som tvrdila to, čo je uvedené napr. na strane 9 v prvom odseku o Diničovi, Duckom, Belohorcovej?

Odpoveď: To je výpis zo psychiatrickej ambulantnej dokumentácie, ktorú sme mali k dispozícii a ktoré sme hodnotili.

Tatjana Šidlová uvádza:

Prosím vás, to sú zvratky, nie posudok.

Samosudkyňa upozorňuje Tatjanu Šidlovú, že priestor na vyjadrenie sa ku vykonanému dokazovaniu jej bude poskytnutý. V danom štádiu konania má právo klásť otázky znalcovi.

Samosudkyňa umožňuje vykonať výsluch znalca prokurátorovi.

Prokurátor nevyužíva právo na výsluch znalca.

Samosudkyňa umožňuje vykonať výsluch znalca advokátskej koncipientke.

Advokátska koncipientka nevyužíva právo na výsluch znalca.

Tatjana Šidlová uvádza:

Otázka: Ak malo ísť o nezávislé vyšetrenie, prečo prevažne vychádzate, dokonca v podrobnostiach, v posudku len z informácií, ktoré sa bezprostredne týkajú dr. Poloncovej?

Odpoveď: My sme uviedli všetky okolnosti, ktoré sme považovali za potrebné pre posúdenie psychického stavu a zodpovedanie otázok položených v posudku.

Otázka: Na základe čoho ste dospeli k tomu, čo uvádzate na str. 12, uvádza len, že mala potenciálnych partnerov, resp. priateľov ešte keď bola vo Zväzarme a na letisku? Odkiaľ ste vzali tento výrok, keď ja som to nepovedala?

Odpoveď: My sme tam napísali len to, čo sme pri vyšetrení zistili, pri rozhovore.

Otázka: Z akého dôvodu hodnotíte ako chorobné vyjadrenie „je dosť znechutená zo špinavosti, ktoré sa dejú v štáte, a aká je budúcnosť“. Vyjadrite sa, čo je na tomto chorobné?

Odpoveď: Čo sa týka tohto vyjadrenia, hodnotili sme to komplexne, a nemá nejaký význam, zásadný vplyv na závery znaleckého posudku.

Otázka: Na strane 11 uvádzate „má 8 rokov základnej školy, strednú všeobecnú školu, učila sa priemerne“. Vysvetlite rozpor vo vašom tvrdení z minulého konania o mojom vysokom intelektu a tvrdením v posudku, že som sa učila priemerne, a kto je považovaný za priemerného žiaka.

Odpoveď: To sú anamnestické údaje, ktoré sme získali od vás. Čo sa týka toho intelektu, ten nemusí súvisieť s priemernosťou, resp. priemerným prospechom, nakoľko aj vysoko inteligentný človek sa môže učiť priemerne.

Samosudkyňa upozorňuje Tatjanu Šidlovú, aby sa zamerala vo svojich otázkach na podstatu predmetu prejednávanej veci a neprekračovala rámec predmetu prejednávanej veci.

Otázka: Podľa vás, kedy došlo k formovaniu paranoického bludu u mňa, ako tvrdíte na strane 18?

Odpoveď: Uvedená porucha sa dlhodobo vyvíja aj u pani Šidlovej, aj vo všeobecnosti, a nie je možné presne časovo to stanoviť.

Otázka: Môžete vysvetliť, čo znamená psychóza?

Odpoveď: Je to duševné ochorenie, ktoré sa prejavuje kvalitatívnymi poruchami psychických funkcií. Prejavuje sa to poruchami myslenia, vnímania, konania.

Otázka: Môžete uviesť konkrétne u mňa, v čom to spočíva, na konkrétnych faktoch, ktoré ste mali k dispozícii?

Odpoveď: Odvolávam sa na záver znaleckého posudku, v ktorom je uvedené všetko, a nemám viac čo k tomu dodať.

Otázka: Na základe čoho sa vyjadrujete o mne v znaleckom posudku ako o kverulantke?

Odpoveď: Opakujem, znova sa odvolávam na záver znaleckého posudku, a nemám k tomu čo dodať. Vyplýva to z uvedeného paranoického vývoja, ktorá vzniká na báze disponovanej poruchy osobnosti, pričom sa tejto dispozície na nej podieľajú aj vonkajšie záťažové činitele, tzn. senzitivita, silná ovládavá predstava a formovanie toho bludného systému.

Tatjana Šidlová uvádza:

Namietam takéto odpovede, nakoľko znalec číta a reprodukuje to, čo vyplýva zo znaleckého posudku, neodpovedá konkrétne na otázky a nekonkretizuje na konkrétnych prípadoch, z trestného spisu, to, čo by tam malo byť. Iba neustále uvádza bludy, kverulanstvo, paranoju, ale v čom by to malo spočívať konkrétne, na základe akých konkrétnych skutkov, neuvádza.

V čom by sa mala prejaviť recidíva? Čo by malo byť v mojom prípade konkrétne recidívou?

a amorálnosťou dr. Poloncovej. Ešte poukazujem na to, že vyšetrovateľ PZ v Liptovskom Mikuláši vôbec nesmeroval vyšetrovanie k dokazovaniu ohovárania, ale trestný čin vykonštruoval vlastne len to, že som niekde s takým plagátom stála, ale nie, či som uviedla pravdivé alebo nepravdivé skutočnosti. Tak ako som už povedala, tento znalecký posudok je vyložené dielom znalcov, ktorí vychádzali niekomu v ústrety, a tak aj vyzerá. Obsahuje prevažne poodpisované z iných materiálov, a to odpisy zápisnic z výsluchov svedkov na polícii, ako aj z posudku Poloncovej, ktorý robila pre OS Žilina.

Advokátska koncipientka ku znaleckému posudku uvádza:

Máme za to, že nebolo preukázané znaleckým posudkom a odpoveďami dr. Kosorinského, že by existovalo nebezpečenstvo pobytu pani Šidlovej na slobode, a tiež znalcom dr. Kosorinským nebolo odôvodnené kvalifikovanie a nedostatočne, že by pobyt klientky bol pre spoločnosť nebezpečný. Poukazujeme na to, že znalecký posudok bol vypracovaný na základe spisu, kde sa nachádzajú dôkazy, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom, a preto poukazujeme na to, že znalecký posudok nemožno považovať za dôkaz zákonný.

Tatjana Šidlová uvádza:

Ešte v súvislosti v nadväznosti na znalecký posudok o mojej nebezpečnosti, chcem poukázať na to, že samotná Poloncová ešte v jednom zo svojich počiatočných trestných oznámení vypovedala v tom zmysle, že odvtedy, ak si dobre spomínam, bolo to vo februári, som jej telefonovala a slušne som ju požiadala o vrátenie zadržaných písomností, sa nevyjadřila na polícii, že by som odvtedy bola nejakým spôsobom obťažovala alebo prenasledovala, tak ako môžem byť nebezpečná.

Výsluch znalca ukončený o 11.48 hod.

Znalec uvádza:

Uplatňujem si odmenu znalca, vyúčtovanie doručím súdu do troch dní.

O 11.49 hod. samosudkyňa vyhlasuje

U Z N E S E N I E

Súd prerušuje verejné zasadnutie do 12.05 hod.

Po prerušení verejného zasadnutia samosudkyňa vyhlasuje

U Z N E S E N I E

Súd pokračuje vo verejnom zasadnutí o 12.07 hod.

O 12.08 hod. sa pristupuje k výsluchu znalca MUDr. Antona Stankoviča.

Znalec MUDr. Anton Stankovič - znalec z odboru zdravotníctvo – odvetvie psychiatria, po poučení s dôrazom na ustanovenie § 144 ods. 1 Tr. poriadku a § 347 Tr. zákona uvádza:

Tento znalecký posudok považujem za znalecký posudok urobený účelovo, na objednávku. Ako vyplýva z minulého vyjadrenia dr. Kosorinského, liečená mám byť len pre tento jeden skutok. Otázka prokurátora, ktorá smerovala k tomu, aby sa znalec vyjadřil, ako by som mohla byť nebezpečná dr. Poloncovej, jednoznačne ukazuje na to, že celé toto zinscenované divadlo bolo urobené okrem iného v záujme dr. Poloncovej. Ak budem pristupovať k jednotlivostiam v tomto znaleckom posudku je tu mnoho rozporov a v prevažnej časti je odpísaný z posudku dr. Poloncovej, ktorý robila pre OS Žilina. Posudok obsahuje množstvo nepravdivých skutočností a skreslení, napr., čo sa týka dr. Provazníka, na ktorého údajné vyšetrenie sa vehementne odvoláva ako Poloncová, tak Stankovič, Kosorinský. Z mnou doloženého, od revíznej komisie zdravotnej poisťovne, bolo preukázané, že ním žiadne komplexné vyšetrenie nebolo urobené. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že o tri týždne neskôr som bola podrobne vyšetrená pre účely sociálnej poisťovne na invalidný dôchodok v súvislosti s CIDS, bola som vyšetrená komplexne a opakovane na Mýtnej ulici v Bratislave u dr. Janíkovej, psychiatricky, a dr. Lovichovej, psychologicky. Do trestného spisu fotokópie týchto vyšetrení boli doložené, a z nich nevyplýva žiadna takáto duševná choroba, či porucha, akú mi pripisujú dnes. Zdôrazňujem, že toto vyšetrenie, na základe ktorého bol urobený zn. posudok Stankovičom a Kosorinským, som si nahrála na diktafón a na tejto nahrávke sú taktiež výsluchy Poloncovej, Šlepeckého, Kotianovej, Janičinu, a budem trvať na tom, aby boli ako dôkaz akceptované súdom. keďže išlo o konanie, ktoré sa týkalo mňa, dávam k tomu súhlas a súčasne dávam na vedomie, že budú rovnako umiestnené na internete k dispozícii občanom SR, aby si mohli porovnať to, čo je uvedené v znaleckom posudku ako moje údajné výroky. Chcela by som ešte položiť otázky znalcom.

So súhlasom samosudkyne odpovedá znalec na doplnujúce otázky Tatjany Šidlovej.

Otázka: V jednom momente počas vyšetrovania ste na moju adresu povedali maniodepresia. Môžete mi vysvetliť, či je totožná s paranojou a bludmi?

Odpoveď: Nie je totožná.

Otázka: Počas toho vyšetrovania, na základe čoho ste usúdili, že trpím mániodepresiou?

Odpoveď: Neusúdili sme, že Tatjana Šidlová trpí maniodepresiou. Na detaily vyšetrovania si už nepamätám, ale toto ani nespomínam v znaleckom posudku.

Tatjana Šidlová ku znaleckému posudku ďalej uvádza:

Znalecký posudok nám bol dodaný v takej forme, že bol prakticky nečitateľný. Domnievam sa, že za tie peniaze, aké si znalci účtujú za svoje znalecké výkony, by mal byť posudok napísaný na počítači, ale najmä v čitateľnej forme, pretože to, čo som dostala ja od polície jednoznačne ukazuje nielen slabú čitateľnosť, ale pomaly na každej strane chýbajúce množstvo riadkov. O účelovosti tohto znaleckého posudku je nepochybné, pretože otázky, ktoré položila polícia smerujú k môjmu trestnému stíhaniu a k jedinému cieľu, aby mi bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony pred súdom v Žiline. Ďalej poukazujem na to, že pravdepodobne policajný orgán nedal sudkyni kompletne k dispozícii všetky písomnosti, alebo súd ešte pred nariadením povinnosti podrobiť sa psychiatrickému vyšetreniu vôbec neštudoval obsah trestného spisu, pretože v jednej písomnosti, ako je výpoveď dr. Poloncovej pred policajným orgánom uvádza, že nie som duševne chorá, ale že sa snažím, aby som bola uznaná duševne chorou, práve v súvislosti s prípadom Ina Kysuce na súde v Žiline. Ak teda mojím jediným dôvodom bolo to, že z bezmocnosti som chcela verejne upriamiť pozornosť na jemne rečené neetické chovanie dr. Poloncovej a poukázala som aj na pozadie vecí na svojom plagáte, tak je zrejmé, že som k tomu bola donútená nečinnosťou policajného orgánu

Samosudkyňa nevyhovuje námietke Tatjany Šidlovej, znalec bude odpovedať na položenú otázku.

Odpoveď: Ak by táto porucha nebola dostatočným spôsobom liečená, mohlo by dôjsť k recidíve trestnej činnosti?

Otázka: Aký vplyv by mohlo mať na zdravotný stav obvinenej nedostatočné liečenie jej duševnej poruchy, ale z hľadiska ďalšieho vývoja zdravotného stavu?

Tatjana Šidlová namieta položenú otázku s odôvodnením, že sú to všetky otázky, „čo by bolo, keby bolo, a pod“.

Samosudkyňa vyhovuje námietke Tatjany Šidlovej, znalec nie je povinný odpovedať na položenú otázku.

Otázka: Vyjadrite sa k tomu, ako svoj duševný stav hodnotí samotná obvinená, a ako ona nahliada na možnosť jeho liečby?

Tatjana Šidlová namieta položenú otázku s odôvodnením: Nikto nemôže vedieť, ako sa ja cítim, ako hodnotím svoj duševný stav. Môžem to vedieť len ja sama, a nie nejaký psychiater, ktorý ma v živote videl len jednu hodinu.

Samosudkyňa nevyhovuje námietke Tatjany Šidlovej, znalec bude odpovedať na položenú otázku.

Odpoveď: Pani Šidlová nesúhlasí s uvedenými diagnózami. Ku svojmu duševnému stavu nie je kritická.

Otázka: Aký môže mať vplyv takýto postoj obvinenej pre úspešnosť liečby?

Tatjana Šidlová namieta položenú otázku.

Samosudkyňa nevyhovuje námietke Tatjany Šidlovej, znalec bude odpovedať na položenú otázku.

Poznámka samosudkyne: vzhľadom k opakovanému rušeniu prítomnej verejnosti na verejnom zasadnutí samosudkyňa upozorňuje prítomnú verejnosť, aby sa zdržala hlasitých slovných prejavov v pojednávacej miestnosti a prejavov súhlasu alebo nesúhlasu v pojednávacej miestnosti.

Odpoveď: Na túto otázku sa nedá jednoznačne odpovedať, nakoľko menovaná môže akceptovať nutnosť tejto liečby, ak jej to súd nariadi. Pri takýchto poruchách býva typické, že dotýčny dodržiava nariadenia súdu, aj keď s nimi nesúhlasí.

Otázka: Čo z hľadiska medicínskeho rozhodlo, že sa znalci rozhodli práve pre ambulantnú formu liečby?

Odpoveď: Pre ambulantnú formu liečbu sa znalci rozhodli práve preto, že u menovanej predpokladajú dodržanie nariadenia súdu, pokiaľ bude liečba uložená. Pri takejto forme duševnej poruchy pacienti sa držia striktné právnych predpisov, študujú právne predpisy, svoje práva, dôsledne dodržiavajú legislatívne postupy a svojich práv sa domáhajú v rámci pravidiel. Predpokladáme, že pri uložení tejto formy liečby menovaná bude túto rešpektovať.

Poučeniu som porozumel. Som si vedomý významu znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu a trestných následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku.

Advokátska koncipientka a Tatjana Šidlová navrhujú, aby výsluch znalca vykonal ako prvý prokurátor.

Samosudkyňa umožňuje vykonať výsluch znalca prokurátorovi.

Znalec uvádza:

Vyšetrili sme obvinenú a zistili sme duševnú poruchu - poruchu osobnosti s paranoickým vývinom. Jedná sa o duševnú poruchu, konkrétne u menovanej na hranici psychózy. Ďalej bol zistený chronický únavový syndróm, ktorý sa radí do skupiny neurologických porúch. Vzhľadom k zistenej diagnóze duševnej poruchy bola u menovanej navrhnutá ochranná psychiatrická liečba ambulantnou formou. Odpovedali sme na otázky, či obvinená trpí v súčasnosti duševnou poruchou, či touto poruchou trpela aj v čase činu. v znaleckom posudku sme zodpovedali na všetky položené otázky. Dospeli sme k tomu, že u menovanej boli rozpoznávacie schopnosti znížené v podstatnej miere, až na hranici ich vymiznutia, pričom ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Pokiaľ sa týka ďalšej otázky záverovali sme, že menovaná nechápe zmysel trestného stíhania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch. Nebola zistená závislosť na alkohole, ani na iných návykových látkach. Takisto sme konštatovali, že pobyt menovanej na slobode z hľadiska duševného stavu je u menovanej nebezpečný.

Na otázky prokurátora znalec odpovedá:

Otázka: Vyjadrite sa k prognóze vývoja zdravotného stavu obvinenej z hľadiska vami skúmanej oblasti.

Tatjana Šidlová uvádza:

Namietam položenú otázku, pretože je hypotetická a navyiac po troch rokoch od údajného skutku sa nič nedeje, neobťažovala som dr. Poloncovú. Je to len účelová otázka.

Samosudkyňa nevyhovuje námietke Tatjany Šidlovej, znalec bude odpovedať na položenú otázku.

Odpoveď: Jedná sa o duševnú poruchu s vlekým vývojom a priebehom, ktorý vyúsťuje do tzv. bludovej poruchy. Konkrétne tento vývoj je charakterizovaný rozvojom pocitov krivdy s perzekučnými obsahmi. Perzekúcia je prenasledovanie, porušovania práv s následným domáhaním sa pomyselnej spravodlivosti. V rámci tohto vývoja sa postupne vytvára na báze silnej emočnej sýtenej ovládanej predstavy bludné presvedčenie, ktoré je neprístupné logickým argumentom. Konkrétne to znamená, že u obvinenej je pocit a presvedčenie, že sa jej ukrivdilo tým, že jej boli sfaľované dokumenty, zdravotná dokumentácia, nemôže sa domáhať svojich práv a cíti sa poškodená. Uvedené potom rezultuje v opakovaných sťažnostiach na inštitúcie, pričom jej bludné zameranie je centrované najmä voči poškodenej.

Otázka: Aký vplyv by to mohlo mať na duševný stav obvinenej, ak by táto duševná porucha nebola dostatočným spôsobom liečená?

Tatjana Šidlová namieta položenú otázku.

Odpoveď: Túto otázku nemožno presne zodpovedať, nakoľko v súčasnosti prebieha trestné konanie, rieši sa táto situácia a pri takomto type poruchy pacient rešpektuje to, že sa situácia rieši. V prípade, že by verdikt súdu bol v rozpore s presvedčením pacienta, môže dôjsť k pokračovaniu konania v rámci uvedeného bludného systému. Preto počas tejto doby nedošlo k recidíve konania, nakoľko pacient dôsledne rešpektuje právny postup.

Otázka: Z čoho vychádzate, keď tvrdíte, že pani Šidlová rešpektuje právny postup.

Odpoveď: Doteraz som nemal informáciu, že by sa pani Šidlová dopustila podobného konania.

Otázka: Uvedte, v akom konkrétnom konaní vidíte možnosť opakovania sa recidívy?

Odpoveď: Možnosť recidívy vidím v opakovaní skutkovej podstaty trestnej činnosti poškodzovaním práv dr. Poloncovej.

Otázka: Viete so 100% istotou povedať, či dôjde k recidíve?

Odpoveď: So 100% istotou sa nedá povedať, či k recidíve konania dôjde.

Zástupca záujmového združenia, František Bednár, uvádza:

Oznamujem súdu, že opúšťam pojednávaciu miestnosť, cestujem vlakom. Ku priebehu verejného zasadnutia by som chcel uviesť len toľko, že mi to celé pripadá tak, ako by sme sa vracali k rakúsko-uhorskej monarchii. Som toho názoru, že ste zbytočne zaťažovaní týmto prípadom. Proti vašej práci nemám pripomienky, len si plníte povinnosti, ale som toho názoru, že táto vec mohla byť kľudne vyriešená v priestupkom konaní. Za všetkým sú peniaze. Jedná sa o majetkové spory o pozemky, a to je prvotnou príčinou tohto sporu. Voči priebehu verejného zasadnutia nemám pripomienky. Celkove vypracovanie týchto psychiatrických posudkov považujem za zneužívanie psychiatrie tak, ako sa to dialo za socializmu, len s tým rozdielom, že politickú ideológiu nahradili politické záujmy.

O 13.05 hod. zástupca záujmové združenia odchádza z verejného zasadnutia so súhlasom Tatjany Šidlovej.

Tatjana Šidlová uvádza:

Vzhľadom k môjmu zdravotnému stavu, keď cítim únavu, nie som schopná ďalej sa zúčastniť tohto konania, žiadam o jeho odročenie. Od piatej rána som hore a musím sa sústreďovať a reagovať na mnoho vecí, o ktorých nemám vôbec odborné znalosti. Zdravotne sa teda necítim spôsobilá byť na verejnom zasadnutí.

Samosudkyňa oznamuje, že z dôvodu zdravotnej indispozície Tatjany Šidlovej verejné zasadnutie bude odročené. Znalec MUDr. Anton Stankovič bude opätovne predvolaný na verejné zasadnutie.

Samosudkyňa znalca vyzýva, aby na odročené verejné zasadnutie priniesol dokumentáciu, ak ju má k dispozícii, ktorá bola podkladom alebo súčasťou podkladov pri vypracovaní znaleckého posudku.

Tatjana Šidlová uvádza:

Súčasne žiadam o to, aby si súd vyžiadal zdravotnú dokumentáciu týkajúcu sa môjho zdravotného stavu vedenú v ambulancii u MUDr. Evy Janíkovej, psychiatričky, Mýtna ulica, Bratislava.

Výsluch znalca ukončený o 13.10 hod.

Tatjana Šidlová uvádza:

Ja namietam polozenie takejto otázky, lebo sú to otázky účelovo položené a smerujúce len k tomu, aby mi bolo súdne nariadenie toto ambulantné psychiatrické liečenie, ktoré je úplne nedôvodné, najmä po troch rokoch, keď za celé tri roky nikto ani nepocítil potrebu v danom smere konať, pričom jednoznačne toto trestné stíhanie jednoznačne ukazuje na určitý druh pomsty a vyrovnávanie si účtov so mnou, pričom je mi jasné, toto moje vyjadrenie bude označené za prejav paranoje, tak ako doteraz všetko moje logické uvažovanie a racionálne konanie na svoju obranu.

Prokurátor ukončil výsluch znalca.

Na otázku samosudkyne znalec odpovedá:

Na otázku, či sa mohlo niečo zmeniť na našich zisteniach od vyšetrenia a od samotného skutku, odpovedám, že sa nič nezmenilo preto, lebo menovaná prezentuje podobné bludné presvedčenie ako tomu bolo pri vyšetrení, čo je v zhode aj s tým, ako konala v čase trestnej činnosti. Tento stav má vleklý priebeh s tendenciou ďalšieho rozvoja, nakoľko sa menovaná nepodrobila žiadnej liečbe doteraz, nepredpokladám žiadne zmeny duševného stavu v zmysle korekcie.

Samosudkyňa umožňuje vykonať výsluch znalca advokátskej koncipientke.

Na otázky advokátskej koncipientky znalec odpovedá:

Otázka: Aké podklady ste používali pri vypracovaní znaleckom posudku?

Odpoveď: Mali sme k dispozícii spisový materiál, zdravotnú dokumentáciu, znalecký posudok, ktorý bol súčasťou spisu, výpisy aj zo psychiatrickej ambulancie Bratislava. Ďalším podkladom bolo samotné znalecké vyšetrenie.

Otázka: Bol podkladom aj spis od dr. Poloncovej?

Odpoveď: Súčasťou bol znalecký posudok vypracovaný v roku 2011.

Otázka: Z akého dôvodu ste použili údaje zo znaleckého posudku dr. Poloncovej, nakoľko bol namietaný?

Odpoveď: Použili sme ho preto, lebo bol súčasťou trestného spisu.

Otázka: Použili ste v znaleckom posudku aj údaje a informácie, ktoré prezentovala a poukazovala na ne pani Šidlová v priebehu vyšetrenia u vás?

Odpoveď: Áno. Pri našich záveroch sme vychádzali najmä z nášho vlastného vyšetrenia.

Otázka: Sú súčasťou znaleckého posudku informácie, ktoré boli odprezentované Tatjanou Šidlovou pri vyšetrení?

Odpoveď: Áno.

Otázka: Uvedte konkrétne nebezpečnosť Tatjany Šidlovej na slobode.

Odpoveď: Nebezpečnosť spočíva v tom, že pri neliečení by mohlo dôjsť k recidíve trestnej činnosti.

Otázka: Akým spôsobom by prebiehala liečba pri nariadení ambulantnej liečby?

Odpoveď: V prípade nariadenia ambulantnej liečby je pacient pravidelne kontrolovaný v mesačných, eventuálne v dvojmesačných intervaloch, to je podľa uváženia psychiatra, užíva doporučenú terapiu a účinnosť liečby je kontrolovaná.

Otázka: V čom spočíva konkrétna terapia, ktorú ste teraz spomínali.

Odpoveď: V podávaní neuroleptickej, antipsychotickej liečby a v psychoterapii.

Otázka: Aká je pravdepodobnosť samotnej recidívy, ak od vykonania vyšetrenia k samotnej recidíve Tatjany Šidlovej nedošlo?

Prokurátor

advokátska koncipientka

Tatjana Šidlová

berú termín odročeného verejného zasadnutia na vedomie, písomne predvolávaní a upovedomovaní už nebudú.

Verejné zasadnutie skončilo o 13.40 hod..

Samosudkyňa:

Zapisovateľka:

Znalec si uplatňuje odmenu znalca, vyčíslenie doručí súdu do troch dní.

Viac návrhov na doplnenie dokazovania nebolo.

O 13.10 hod. samosudkyňa vyhlasuje

U Z N E S E N I E

Súd prerušuje verejné zasadnutie do 13. 20 hod.

Po prerušení verejného zasadnutia samosudkyňa vyhlasuje

U Z N E S E N I E

Súd pokračuje vo verejnom zasadnutí o 13.35 hod.

Na otázku samosudkyne Tatjana Šidlová uvádza:

Dávam týmto súhlas s vyžiadaním mojej zdravotnej dokumentácie od MUDr. Janíkovej. Dávam súhlas s oboznámením s obsahom tejto zdravotnej dokumentácie. Chcela by som totiž vedieť, aké bludy tam dopísali v neskoršom období.

Pokiaľ ide o znalecký posudok dr. Stankoviča, tak opäť tvrdím, že sa vyjadroval všeobecne a účelovo.

Advokátska koncipientka uvádza:

Vzhľadom k tomu, že ešte nebol dokončený výsluch znalca, sa k doterajšiemu priebehu jeho výsluchu nevyjadrujem.

Viac návrhov na doplnenie dokazovania nebolo.

Samosudkyňa vyhlasuje

U Z N E S E N I E

Súd hlavné pojednávanie odročuje na deň **19. mája 2014 o 8.30 hod.**, č.dv. 118/1 posch.

Predvoláva sa Tatjana Šidlová.

Predvolaný bude znalec MUDr. Anton Stankovič.

Upovedomená bude obhajkyňa JUDr. Zuzana Medvecká.

Upovedomené bude zájmové združenie.