



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš

Tatjana Šídlová, nar. 01. 06. 1946
Hôrka 275
032 12 Dúbrava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
1 Pn 147/14/5505 - 4

Vybavuje/linka
Mgr. Volkovics

Liptovský Mikuláš
3. apríla 2014

Vec

Upovedomenie o spôsobe vybavenia podania

S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 1 Trestného poriadku Vás týmto upovedomujem, že Vaše písomné podanie zo dňa 10. 03. 2014, pôvodne adresované Úradu špeciálnej prokuratúry, ktorým sa domáhate trestného stíhania podozrivých MUDr. Antona Stankoviča a MUDr. Juraja Kosorínskeho pre podozrenie zo spáchania trestného činu nepravdivého znaleckého posudku, člmočníckeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 Trestného zákona, som s prihliadnutím na jeho obsah vyhodnotil ako návrh na doplnenie dokazovania pribratím iných znalcov za účelom posúdenia Vášho duševného stavu v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1Nt/6/2013. S prihliadnutím na uvádzané zistenie preto vec spolu s prílohami odstupujem na ďalšie konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

Peter Volkovics
Mgr. Peter Volkovics
prokurátor okresnej prokuratúry

Tatjana Šídlová, Hôrka 275, 032 12 Dúbrava

Okresný súd v Liptovskom
Mikuláši

k č. 1Nt/6/2013

Vec: Vyjadrenie k priebehu a obsahu prejednávania verejného zasadnutia z 13. 1. a 3. 3. 2014

Pretože pre mňa je toto konanie vyčerpávajúce z hľadiska psychiky, keďže si vyžaduje maximálnu pozornosť orientovanú na prejavy prokuratora, znalcov a protokoláciu sudkyne, nemôžem aj vzhľadom na svoj zdravotný stav a stres, ktorý podstupujem, ako aj na to, že nie som odborníčkom ani v oblasti práva, ani psychiatrie, po niekoľkohodinovom prejednávaní veci pred súdom po jeho ukončení schopná v mozgu a pamäti detailne spracovať a uviesť všetky prípadné námietky, tak ich uvádzam až následne.

Sudkyňa ma opakovane upozorňuje na to , že nekladiem otázky znalcovi správnu formou. Pri mojom vnímaní podstaty veci, na ktorú chcem poukázať cestou otázok kladeným znalcovi práve na to, čo je v rozpore s faktami, i zdravým rozumom a poukazuje na účelosť v tomto vykonštruovanom trestnom stíhaniu, resp. prejednávaní návrhu prokurátora na moje ambulantné psychiatrické liečenie.

Z doterajších pojednávani je zjavné, že neraz ani prokurator nie je schopný formulovať svoje otázky určené znalcovi tak, aby zodpovedali požiadavke spôsobu vedenia výsluchu pri trestnom konaní pred súdom.

Sudkyňa viac razy upozorňovala prítomnú verejnosť na rušenie priebehu pojednávania mimickými, či hlasovými prejavmi.

K tomuto poznamenávam, že v žiadnom prípade zo strany verejnosti, a rovnako mňa, nejde o úmyselné rušenie priebehu konania, ale o spontánne reakcie Túdi, akými sa ľovek bežne prejavuje, keď je konfrontovaný so situáciami, ktoré odporučujú tzv. zdravému ľudskému rozumu. V tomto konkrétnom prípade dôpovede vypočúvaných znalcov na to-

jednoznačne ukazujú.

V tejto súvislosti poznamenávam, že sudkyňa 13. 1. 2014 na pojednávaní odmietla zaprotokolovať moje upozornenie, že medzi znalcem Košorínskym a prokurátorom prebehla slovná výmena to tom, ako som dva razy vyslovila námietku proti otázske prokurátora smerujúcu jednoznačne k osobe Poloneovej.

Výraz tváre prokurátora možno označiť ako znechutený úsklabok.

Z mimiky tváre a niektorých gest ako Košrónskeho, tak Stankoviča aj laik môže usúdiť, že obaja trpia tiež nejakým druhom poruchy, pretože je možné u nich pozorovať hryzenie si pier, nervóznu hru s rukami /K./, tiky /S./, habkanie /K/, dlhé rozmyšľanie nad odpovedami na položené otázky. Domnievam sa, že by sa tieto voľným okom pozorovateľné prejavy u znalcov psychiatrov objavovať nemali, resp. by mali byť v tejto súvislosti liečení odborníkmi.

Neviem, nakoľko rušivo môže pôsobiť pípnutie nahrávacieho zariadenia, ktoré ja vo vypätej pre mňa psychicky náročnej situácii nevnímam, preto žiadam, aby mi súd v záujme realizácie môjho ústavného práva pri budúcich konaniach pred súdom poskytol časový priestor na nastavenie zariadenia tesne pred zahájením prejavov účastníkov.

K námietke prokurátora, že na ochranu mojich práv nie je potrebné, aby moja osoba bola nahrávaná aj na obrazový záznam videokamery uvádzam, že z jeho strany ide o účelové odôvodnenie, pretože nie som ani zločinec, ani svedok, ani iné osoby, ktoré by mohli byť tým nejak dotknuté, ale v mojom prípade ide o moje výslovné želanie, aby som v budúcnosti predišla nedorozumeniam so sudkyňou, či som to bola ja, kto sa slovne, či mimicky obrácal k verejnosti, alebo som len mimovoľne zareagovala.

K námietke prokurátora, že skúšam znaleca, uvádzam, že práve otázky mnou kladené v danom smere majú poukázať na to, že znalci vôbec nepoznajú symptomatológiu ochorenia CFIDS a práve preto ho zaraďujú medzi duševné ochorenia, v tom zmysle, že primárne ide o psychickú poruchu, z ktorej vyplývajú ďalšie zdravotné problémy jedinca.

Aopak, depresia je vyvolaná práve prejavmi syndrómu chronickej únavy, ktorá v mojom prípade vznikla ako následok imunitného ochorenia. Poukazujem na to, že sa úplne vyhýbajú v posudku i odpovediach týmto faktom, pričom súčasná odborná literatúra z oblasti imunológie uvádza aj iný pôvod syndrómu chronickej únavy - napr. pri borélió-

ze, či iných zdravotných problémoch, resp. iných spôsahliovo určených diagnózach.

Súčasná odborná literatúra z oblasti imunológie tiež uvádza, že toto ochorenie nebolo známe v minulosti, a postihnutí jedinci boli posielaní na psychiatriu, kde im bola "diagnostikovaná" neurasténia, neurastenický syndróm a pod., ktoré sú uvádzané aj v klasifikácii chorôb napr. z r. 1975, kde sú zaradené medzi psychickými poruchami.

CFIDS ako imunitné ochorenie je známe minimálne od r. 1990 aj na Slovensku. Mňa naň začali liečiť v r. 1996.

Neznalosť problematiky syndrómu chronickej únavy, ktorá sa ako CFS označuje ako kategória ochorení zo strany znalcov je zrejmá, pričom syndróm prezentujú ako jedinú príčinu, avšak syndróm znamená súbor príznakov, a nie iba jeden jediný príznak!!!

V mojom konkrétnom prípade bolo zistené, že syndróm chronickej únavy má základ v nedostatku vrodenej imunity, čo napokon anglická skratka C F I D S už obsahuje v označení ochorenia, kde I a D znamenajú imunitný deficit.

Odborníci sa všeobecne zhodli na tom, že stav pacienta, ktorý trpi celé mesiace až roky syndrómom chronickej únavy a tento nie je schopný vykonávať ani na 50% činnosť, ktorú zvládal predtým, zákonite vyuvoláva depresiu.

Súdu som ukázala odbornú publikáciu českých autorov - odborníkov zameraných na CFS, v ktorej je dosť informácií k tomuto ochoreniu, resp. ochoreniam zahrnutým pod skupinu CFS.

To, že znaleci neovládajú túto problematiku, ukazuje na fakt, že sa nesnažili čerpať nové poznatky, ktoré tiež súvisia aj s ich praxou, nezvyšovali si svoju odbornosť, nezaujímali sa na pokroky v modernej medicíne vrátane psychiatrie.

Dokazujú tým aj to, že slovenská psychiatria je od moderných metód a poznatkov izolovaná a jednostranne zameraná.

Nie je určite náhodné, že v poslednom období sa pokrokovejšia skupina psychiatrov snaží o cívenie odboru neuropsychiatria /Rakús a iní/, ktorá takto fungovala ešte v sedemdesiatych rokoch min. stor. napr. na Ústave leteckého zdravotníctva v Prahe, pod ktorý som spadala v období, keď som pracovala ako stewardka.

Stotožňovanie ochorenia CFIDS s duševnou poruchou teda nemá opodstatnenie ani v smere, že CFIDS je výsledkom duševnej choroby!

Stotožnenie môjho štúdia zákonov a predpisov s prejavom duševnej paranoickej poruchy je zo strany znalcov rovnako účelovým tvrdením. K študovaniu - okrem iného - v tomto smere ma tak, ako množstvo iných občanov námi situácia na Slovensku, pretože prevažná časť poškodzovaných občanov nemá finančné prostriedky na to, aby sa svojich práv domihala za pomocí odborníkov z oblasti práva, nemá na pre nás drahé právne zastupovanie a právne poradenstvo.

Práve pre príjmy občanov, ktoré sú na hranici chudoby, sa množstvo poškodzovaných svojich práv vzdáva a na súdy sa radšej neobracia.

Bezplatná právna pomoc v prevažnej miere nevedie v podstate k ničemu, pretože takito advokáti nemajú veľký záujem vynakladať úsilie na pomoc klientom, ktorí sú pre nich z hľadiska nesolventnosti milo zaujímaví.

Stav v slovenskom súdnictev naviac vôbec nezaručuje, že sa ten, kto je na svojich právach poškodzovaný, domôže spravedlivého rozhodnutia vo svoj prospech a v primeranom čase.

Organizovaný zločin, ako je všeobecne známe, zasahuje aj do tejto oblasti a súdom preto ľiadny dôkaz nestáčí na to, aby sa občan domohol spravedlivého rozhodnutia vo svoj prospech ani vtedy, ak dôkazy jednosmäčne ukazujú na to, že je v práve.

V tomto smere teda u mňa ide o nevyhnutnosť a nie o záujmovú činnosť z nedostatku iných možností na sebarealizáciu.

Listinné dôkazy ku svojim tvrdeniam predložím priamo súdu na pojednávaní, aby zaprotokoľoval podstatné časti z nich, keďže nemám dosť finančných prostriedkov na vyhotovovanie fotokópií, ktoré napokon - ^{ako} zistujem, aj tak nik nečíta.

Rovnako nedôvodným je tvrdenie, že som neempatická. Som známa svojou velkorysostou, ochotou kedykoľvek pomôcť každému, kto potrebuje - vrátane zatúlaných, nechcených a zranených zvierat a vôbec nie je pravdou, že som izolovaná od spoločnosti v dedine, pretože sú tu všetky vekové kategórie obyvateľov obce, s ktorými sa zdravím a komunikujem s nimi. Nie je však účelné predvolávať ich ako svedkov. Tí, ktorí patria do okruhu starostu Janičinu, sú samozrejme výnimkou. Vyšetrovateľ mi neumožnil vykonať ich výsluch - nepochybujem, aby tvrdenie Janičinu nebolo spochybnené a bolo využité proti mnene.

Písomnosť, ktorú si od neho vyšiaadal vyšetrovateľ obsahuje časti z posudku Poloncovej, a je teda zrejmé aj z tohto, že išlo o zámer vykonátrať proti mnene trestné stíhanie a prinútiť ma na psychiat-

rické vyšetrenie cestou súdneho príkazu.

Z odpovedí znalcov na bežné otázky a posudzovanie faktov v súvislosti s mojím obracaním sa na kompetentné orgány štátu v zmysle zákonov a Ústavy SR, ako aj Dohovoru o ochrane ĽPZS na ochranu svojich práv, ktoré mi spomenuté inštitúcie majú garantovať a postup pri ich uplatňovaní v zmysle zákonných postupov, je zjavné, že znalci nemajú ani základné právne povedomie, aké by sa dalo očakávať od vysokoškolsky vzdelaných a rozhľadených osôb, čo dokumentujú vyjadreniami na moju adresu o kverulantstve a uplatňovani si domnelych práv. V tejto súvislosti však nie je vylúčené, že týmito vyjadreniami sledujú len to, aby mohli obracať pozornosť súdu na moje údajne chorobné prejavy, ktoré by mali podporiť ich tvrdenia o mojich paranoidných sklonoch, produkovaní bludov, konšpiračných teórií atď.

Týmto tvrdeniam ale odporujú moje viacnásobné úspechy pred orgánmi SR, pred Ústavným súdom SR a Európskym súdom pre ĽP, čo sú verejne dostupné fakty.

Prípadné zamietnutia mojich podaní, či ich odmietnutie nebolo pre iné, ako pre formálne nedostatky, či nekompetentnosť orgánu a v nejednom prípade vôbec nie pre meritum veci, prípadne pre skorumpovnosť orgánu, či jeho prepojenie na protistranu.

Časť takýchto dôkazov je doložených k trestnému spisu. Obaja znalci, ako sami vypovedali, mali tento spis k dispozícii a ak by sa zaobrali obsahom písomnosti, museli by zistiť, že nešlo o kverulantstvo, ak mi dal orgán za pravdu.

Korumpovateľnosť a skorumpovanosť orgánov každého stupňa je všeobecne známou skutočnosťou, ktorú netreba dokazovať. Ako príklad uvádzam prípad sudec Martáka z OS Čadca, či z RO SPF v Žiline pracovníka vo vedúcej funkcii J. D.

Pretože pri diktovaní do protokolu sudkyňou zapisovateľke, ako aj pri priamom diktovaní účastníkmi sa vyskytujú nepresnosti a omyly, ktoré tu nejdem vymenovať, žiadam do budúcnosti, aby každá protokolácia v konečnej podobe bola nahlas prečítaná, čím by sa umožnilo bezprostredne nezrovnalosti uviesť na správnu mieru.

Žiadam, aby toto moje podanie bolo dňa 19. 5. 2014 nahlas prečítané ~~na úvod - pred výsluchom znalca Stankoviča a bez jeho účasti na tomto kroku.~~

Rajná Sídelná