

František Bednár, Nám. Sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad

Vážený pán poslanec (poslankyňa) NR SR
Vážený člen (členka) vlády Slovenskej republiky
Výbor pre ľudské práva NR SR
Národná rada Slovenskej republiky
Vláda Slovenskej republiky

V Poprade dňa 10. 4. 2016

Podnet na podanie návrhu na preskúmanie ústavnosti a novelizáciu vládneho zákona č. 252/2012 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení

Vážení poslanci NR SR, Vážená vláda SR, ako občan Slovenskej republiky, ktorý si cti základné kresťanské a morálne princípy a ľudské práva, si dovoľujem v mene skupín slovenských občanov, ktoré sú ohrozené na zdraví a živote nútenou prácou v starobe, podať podnet na podanie návrhu na preskúmanie ústavnosti a novelizáciu [vládneho zákona č. 252/2012 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení](#) prijatého 10. 8. 2012.

Týmto zákonom sa ustanovením § 65a, od 1. 1. 2017 predlžuje vek odchodu do dôchodku podľa toho, ako sa bude vyvíjať priemerná stredná dĺžka dožitia obyvateľstva stanovená opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku.

Keďže tento zákon nestanovuje k dnešnému dňu pre občana žiadny konkrétny limit dôchodkového veku ani počtu odpracovaných rokov, môžem sa domnievať, že dnešní štyridsiatnici pôjdu do dôchodku/penzie v 65 rokoch a mladší až v 70-tke. Na základe toho môžem vysloviť hodnotiaci úsudok, že najslabšie sociálne a etnické skupiny a naše deti budú okradnuté o budúcnosť a odsúdené k doživotnému pracovnému nasadeniu – prácou až do veku blízko k smrti. Niektoré skupiny obyvateľstva môžu byť týmto zákonom odsúdené k postupnému dôchodkovému vylúčeniu, čo môže byť v rozpore so všeobecnou deklaráciou ľudských práv a slobôd prijatou OSN, ktorá nepripúšťa diskrimináciu a žiadne možné skryté formy zbavovania účasti časti obyvateľstva na dôchodkovom systéme.

S určitosťou možno očakávať, že časť opozície a verejnosti môže poukázať na tieto skutočnosti, čo môže poškodiť meno Slovenska v zahraničí, preto považujem za svoju povinnosť upozorniť na to.

Je všeobecne známe, že tak ako priemerná mzda na Slovensku aj priemerná dĺžka dožitia je diametrálne odlišná u politikov, sudcov, či manažérov, v porovnaní s vekom dožitia značnej časti slovenskej populácie pracujúcej na úrovni blízkej minimálnej mzde. Rovnako je podľa odhadov, keďže prieskumy podľa kritérií EÚ nezodpovedajú skutočnosti, diametrálne iná priemerná dĺžka dožitia pri minimálne 600 000 obyvateľov rómskeho etnika, ktoré sa podľa niektorých údajov dožíva v priemere o 10 rokov menej ako majorita. (*Údaje štatistického úradu nemožno považovať za hodnoverné, nakoľko po preverení úmrtí mužov v Poprade, uverejnených na webovej stránke Pohrebných a cintorínskych služieb mesta Poprad, bol priemerný vek úmrtí za posledné obdobie 62,5 roka*).

Zdôvodnenie nevyhnutnosti zvyšovania veku odchodu do dôchodku nedostatkom pracovných síl a strašenie, že na dôchodcov nebude mať kto robiť (nízka pôrodnosť) je neúplné alebo zavádzajúce, rovnako ako štatistické údaje o reálnej miere nezamestnanosti, ktorá je v skutočnosti oveľa vyššia ako sa oficiálne uvádza. Zo Slovenska bolo nútených odísť za prácou do zahraničia a Českej republiky odhadom

400 000 až 500 000 občanov. Z tohto dôvodu by malo byť prioritou vytváranie podmienok, aby ľudia zo Slovenska neutekali a nie zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, čo ešte zvýši emigráciu našich najmä mladých a vzdelaných ľudí, remeselníkov a technikov, pretože tí si radšej zvolia prácu a oveľa vyšší dôchodok v zahraničí ako pochmúrnú perspektívu upracovania sa až do smrti na Slovensku, kde je problém nájsť zamestnanie už dnes a v budúcnosti to môže byť ešte horšie.

Možno predpokladať, že prijatie zákona č. 252/2012 Z.z. označí časť opozície a verejnosti ako neľudské, nesociálne smerom k najslabším sociálnym a etnickým skupinám obyvateľstva, čím sa vláda akoby princípom kolektívnej viny snaží zbaviť zodpovednosti za dlhodobu neudržateľný sociálny systém, keďže po majetkovom privatizačnom prevrate v novembri 1989 sa peniaze presunuli zo štátu na súkromné účty oligarchov a politikov zväčša do daňových rajov a Švajčiarska.

Z týchto dôvodov možno tiež očakávať, že sa poukáže na to, že zákon môže byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ktorá v čl. 12 zaručuje, že ľudia sú si rovní v dôstojnosti a tieto základné práva a slobody zaručuje na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať. Nejde si nevšimnúť skutočnosť, že vek ako dôvod nie je výslovne uvedený, ale vek v tejto súvislosti môžeme chápať ako iné postavenie, pretože vo viacerých regiónoch vzhľadom k ťažkým pracovným podmienkam občanov je staroba spojená so slabosťou, chorobou a nesamostatnosťou. Ak má byť cieľom zákona vzhľadom k demografickému vývoju dosiahnuť, aby generácia narodená v období zvýšenej pôrodnosti mala ostať na trhu práce dlhšiu dobu, musia byť ale vytvorené podmienky, ktoré zabezpečia, že táto generácia musí byť zdravá, aktívna a samostatná čo najdlhšie ako to len pôjde. Na Slovensku to tak ale nie je pretože opak je pravdou vzhľadom k reálnemu stavu zdravia obyvateľstva.

Existuje preto reálna hrozba, že časť opozície a verejnosť označí postup vlády a poslancov NR SR za konanie, ktoré napĺňa skutkové znaky neľudskosti v súvislosti s medzinárodným právom a nie je vylúčené, že túto neľudskosť môže niekto prirovnáť až k istej skrytej forme zločinu proti ľudskosti-genocídium odvolávajúc sa na jej definíciu, podľa ktorej sa môže jednať o „úmyselné a systematické ničenie, celej alebo časti etnickej, rasovej, náboženskej alebo národnostnej skupiny. Slovenskí občania nenesú zodpovednosť za rozkradnutie štátu a nemôžu preto znášať dôsledky princípom kolektívnej viny.

V súvislosti s vyššie uvedeným, možno predpokladať, že návrh zákona č. 252/2012 Z.z., ktorý podala vláda, ktorá sa označuje ako „sociálna“ a vláda istôt opozícia využije na kritiku sociálnej politiky vlády a bude argumentovať tým, že tento zákon nezohľadňuje a ignoruje reálne údaje o skutočnej dĺžke veku dožitia podľa regiónov a veku dožitia sociálne najslabších skupín, alebo časti rómskeho etnika, ktoré sa nemôžu porovnávať s údajmi z Bratislavského kraja.

V aktualizovanom a [zrekonštruovanom znení zákona č. 461/2003 Z.z.](#), uverejnenom na stránke Sociálnej poisťovne sa ani za 5 rokov od prijatia zákona, nenachádza v texte zákona doplnenie § 65a, uvedené v zákone č. 252/2012 Z.z., čo by malo byť dôvodom k preskúmaniu ústavnosti tohto zákona, vrátane značných regionálnych rozdielov štatistických údajov o veku dožitia, čo zákon nezohľadňuje.

Mám za to, že sa pri tom poukáže aj na to, že ak má byť Slovenská republika demokratickým, ústavným a právnym štátom, prijatím tohto zákona sa takým nemôže

stat', pretože prijatiu zákona o takej závažnej problematike akou je sociálny systém a vek odchodu do dôchodku, mala predchádzať celospoločenská odborná diskusia a malo sa jednať o ústavný zákon tak ako v prípade návrhov ústavného zákona na ochranu starobného dôchodku

<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=5639>

<http://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/cpt&ZakZborID=13&CisObdobia=6&ID=1281>

S určitosťou možno predpokladať, že časť opozície môže poukázať aj na skutočnosť, že zákon, ktorý má nadobudnúť účinnosť o 5 rokov od jeho prijatia, teda po ukončení funkčného pôsobenia vlády, by bol sotva prijatý v inom štáte Európy a že takto prijatý zákon je preto protiústavný a v tomto prípade ohrozujúci životy a zdravie občanov Slovenskej republiky pretože nerieši reálne dopady na reálne možnosti zamestnávania starých a chorých ľudí. Už dnes je oficiálne známe, ako potvrdili poslanci NR SR, Sulík a Krajcer, že ročne zomrie na Slovensku 3000 ľudí len preto, lebo sa rozkradli finančné prostriedky určené na zdravotníctvo.

- Zákon nerieši v spolupráci so štatistickým úradom nárast úmrtí pracujúcich po jeho účinnosti.
- Zákon nerieši prijatie komplexu opatrení, ktoré vytvorili podmienky pre návrat slovenských občanov pracujúcich v zahraničí na Slovensko, kde by odvádzali príspevky do sociálnej a zdravotnej poisťovne, čo je predpokladom pre stabilný sociálny systém.
- **Zákon nerieši v spolupráci so štatistickým úradom nárast tzv. sociálnych samovrážd a zvýšenie počtu bezdomovcov, v priamej súvislosti so zvyšovaním veku odchodu do dôchodku, keďže je všeobecne známe, že po novembri 1989 došlo k značnému nárastu tzv. samovrážd zo zúfalstva alebo ináč nazývaných sociálnych samovrážd!**
- Zákon nerieši zamestnávanie zdravotne postihnutých ako aj zamestnávanie ľudí po zhoršení zdravotného stavu po 60-tke.
- Zákon nerieši ako je možné vykonávať fyzicky a psychicky náročné zamestnania ako vodiči autobusov, zvárači a pod. bez ohrozenia na zdraví a živote nielen pracujúceho ale aj ostatných občanov.
- Zákon nerieši problematiku starnutia obyvateľstva a s tým aj súvisiacu diskrimináciu starších ľudí, t.j. diskrimináciu na základe veku v súvislosti s postavením starších v spoločnosti a na trhu práce.
- **Prijatie zákona si vyžadovalo aj prijatie komplexu pracovno-právnych-zdravotných zákonov na ochranu starších zamestnancov (strieborná ekonomika).**
- Zákon nerieši ako sa majú každý mesiac hlásiť ťažko chorí, s diagnózou napríklad rakoviny, s potvrdením na úrade práce.

S určitosťou možno predpokladať, že časť opozície a verejnosti poukáže na to, že zvyšovanie veku odchodu do dôchodku bez stanovenia horného limitu veku, napríklad 65 rokov a stanovenia limitu počtu odpracovaných rokov, navrhovaných 42 odpracovaných rokov po odpracovaní by bolo možné odísť do dôchodku bez ohľadu na fyzický vek, tak ako je to bežné v krajinách EÚ, teda splnenie len jednej z týchto podmienok, a nemožno vylúčiť, že dôjde k obvineniu vlády, ktorá takýto zákon navrhla a poslancov, ktorí ho schválili, že postupovali bezohľadne a cynicky, tak ako kedysi zákonodarcovia nedemokratických totalitných režimov, pretože nezohľadnili špecifiká životných podmienok vlastných občanov, ktorých odsúdili k doživotnému upracovaniu sa až do veku blízko k smrti, resp. k smrti.

Je poľutovaniahodné, že zákon je mimoriadne tvrdý voči ženám, ktoré majú odchádzať do dôchodku v rovnakom veku ako muži, pričom ženy sú dlhodobo diskriminované oproti mužom nižšími platmi, pričom sa ignoruje, že ich druhým zamestnaním je starostlivosť o deti a domácnosť.

Je nepoctivé a neúprimné od slovenských politikov a poslancov, že napriek tomu, že Slovenská republika nikdy neprijala Európsku sociálnu chartu, hoci je členom EÚ, porovnáva vek odchodu do dôchodku na Slovensku s ekonomicky vyspelými štátmi akým je Nemecko, pričom je všeobecne známe, že Nemci nikdy ťažko nepracovali, pretože všetky manuálne práce vykonávajú cudzinci. Je preto neporovnateľné porovnávať zdravotný stav nemeckého pracujúceho s pracujúcim na Slovensku, rovnako ako je neporovnateľné porovnávať výšku dôchodku nemeckého dôchodcu, ktorý si môže dovoliť dovolenkovať a rehabilitovať sa pri mori a z dôchodku si ešte zaplatiť opatrovatelku zo Slovenska, ktorá kvôli tomu, aby uživila svoje deti musela opustiť rodinu. Na druhej strane výška priemerného dôchodku na Slovensku nepostačuje ani na základný poplatok za umiestnenie v Centre sociálnych služieb.

V snahe predísť kritike a obviňovaniu vlády a poslancov NR SR, ktorí prijali tento zákon, a v snahe zabrániť poškodzovaniu mena Slovenskej republiky v zahraničí, mám preto za to, že najmä z úcty voči všetkým slovenským pracujúcim občanom, ktorí už 26 rokov znášajú dôsledky tzv. nevyhnutných reforiem a najmä ťažko pracujúcim ženám, ktoré sa v zdraví sotva dožijú dôchodkového veku, by mal byť tento zákon novelizovaný, aby nebol, spochybňovaný a napádaný, že je v rozpore s Ústavou pretože, je neprimerane tvrdý a diskriminačný voči časti obyvateľstva, ktorú núti podieľať sa na dôchodkovom systéme v starobe a obsahuje prvky neľudskosti, formy totalitarizmu, čo môže byť v budúcnosti odsudzované tak ako je dnes odsudzovaná rasová či triedna likvidácia skupín obyvateľov bývalými totalitnými režimami.

František Bednár

Zaslané:

Poslanci NR SR
Výbor pre ľudské práva NR SR
Úrad vlády SR
Verejný ochranca práv
Slovenské národné stredisko pre ľudské práva
Worldwide Movement for Human Rights
HUMAN RIGHT WATCH
Freedom House

Uverejnené na webovej stránke:

POPRAADRADIO

<http://www.popradradio.sk/post/kedy-pojdes-do-dochodku-ak-nebude-stanoveny-ziadny-konkretny-limit-dochodkoveho-veku-popradcan-bednar-dava-podnet-na-podanie-navrhu-na-preskumanie-ustavnosti-a-novelizaciu-vladneho-zakona-253/>

SLOVÁCI ZA ĽUDSKÉ PRÁVA A DEMOKRACIU

<https://www.facebook.com/groups/slovaciludskepravademokracia/?fref=ts>

Zdroje:

<http://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=4102>

Detaily návrhu zákona 252/2012

Stav legislatívneho procesu: **Uzavretá úloha** (Zákon vyšiel v Zbierke zákonov)

[grafické znázornenie procesu](#)

Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

<http://www.socpoist.sk/legislativa/552s>

<http://www.socpoist.sk/2069-menu/55353s#V%C3%BDpo%C4%8Det%20d%C3%B4chodkov%C3%A9ho%20veku>

*Dôchodkový vek bude od 1. januára 2017 závisieť od dynamiky vývoja priemernej strednej dĺžky života spoločnej pre mužov a ženy. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky môže každoročne opatrením vydaným do 31. októbra určiť na základe údajov zo Štatistického úradu Slovenskej republiky dôchodkový vek na nasledujúci kalendárny rok. Dôchodkový vek preto bude možné presnejšie určiť až po 31. októbri 2016, kedy už bude známy dôchodkový vek ustanovený na rok 2017.

Uvedené určenie dôchodkového veku neplatí, ak poistenec/poistenka pracovali potrebný počet rokov v zamestnaní zaradenom do I. pracovnej kategórie (bližšie pozri [dôchodkový vek](#)).

Návrhy ústavného zákona na ochranu starobného dôchodku

<http://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=5639>

<http://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/cpt&ZakZborID=13&CisObdobia=6&ID=1281>

<https://www.nrsr.sk/web/default.aspx?sid=search&Text=%c3%b2stav%c3%a9ho+z%c3%a1kna+o+ochrane+starobn%c3%bdch+d%c3%b4chodkov>

<http://www.teraz.sk/ekonomika/opozicia-navrhuj-ustavnu-ochranu-dochod/152714-clanok.html>

Návrhy na zmenu zákona o sociálnom zabezpečení 461/2003

<https://www.nrsr.sk/web/default.aspx?sid=search&Text=Z%C3%A1kon++o+soci%C3%A1lnom+poisten%C3%AD>

Opozícia navrhuje ústavnú ochranu dôchodkov, Smer-SD vyzýva na podporu

TASR, 27. augusta 2015 11:56

Dôvodom, prečo by mali mať dôchodky ústavnú ochranu, je podľa Júliusa Brocku (KDH) aj demografický vývoj na Slovensku.

<http://readgur.com/doc/188641/d%C3%B4chodkov%C3%BD-vek>

vek odchodu do dôchodku do dôchodku

<http://spravy.pravda.sk/domace/clanok/320450-styridsiatnici-pojdu-do-penzie-v-65-rokoch-mladsi-v-70-tke/>

Štyridsiatnici pôjdu do penzie v 65 rokoch, mladší v 70-tke

Zvyšovanie penzijného veku výhradne na základe štatistických údajov o strednej dĺžke dožitia a nezávisle od politického „zafarbenia“ vlád schválil súčasný kabinet v rámci prijatej dôchodkovej reformy v lete 2012. Ak bude obyvateľstvo starnúť rýchlejšie, porastie odchodový vek strmšie. A, naopak, keby Slováci umierali mladší, môže jeho úroveň aj poklesnúť. „Nebudeme rozlišovať medzi stredným vekom dožitia mužov a žien, rozhodovať budú priemerné hodnoty v určených päťročných referenčných obdobiach,“ spresnil Burian.

Do penzie by mohli ísť aj mladší

Na vznik nároku na starobný dôchodok nestačí dožiť sa penzijného veku. Zároveň treba odpracovať, teda aj odvádzať do systému dôchodkového poistenia, najmenej 15 rokov. Takáto krátka poistná doba je však neudržateľná a nespravodlivá, keďže štát niektorým ľuďom platí dôchodky dlhšie, ako pracovali.

Národný projekt Stratégia aktívneho starnutia preto prináša koncept takzvaného pomerného dôchodku. Podľa neho by sa minimálna doba dôchodkového poistenia na plný starobný dôchodok mala predĺžiť na 37 rokov, pri súčasnom zachovaní podmienky dosiahnuť aj dôchodkový vek. Pri dosiahnutí 42 a viac rokov poistenia by však človek mohol odísť do penzie bez ohľadu na fyzický vek. Pri dovŕšení penzijného veku, ale nesplnení podmienky počtu odpracovaných rokov, by sa mu dôchodok pomerne krátil.

Či sa tento návrh dostane aj do praxe, je zatiaľ otázne. „Zrealizovať tieto zmeny je politicky veľmi citlivé. Nijakej vláde sa zatiaľ do nich nechcelo, ubralo by im to body u voličov,“ konštatuje prognostik Vladimír Baláž.

<http://www.rtvs.sk/radio/archiv/1123/418214>

Rádiožurnál o 12:00

Pondelok 4. 04. 2016,

<http://cdn.srv.rtvs.sk/a520/audio/00/0008/000874/00087482-1-kbmI.mp3>

<http://www.cas.sk/clanok/313236/zmeny-v-odchodoch-do-dochodku-svita-nam-na-lepsie-casy-alebo-sa-upracujeme-k-smrti/>

Zmeny v odchodoch do dôchodku: Svitá nám na lepšie časy alebo sa upravujeme k smrti?

