František Bednár, Mnoheľová 831/19, 058 01 Poprad

Vážená pani ministerka spravodlivosti SR
Doc. JUDr. Lucia Žitňanská PhD.
Ministerstvo spravodlivosti SR
Župné námestie 13
813 11 Bratislava

Poprad 15. 6. 2011

Okresný súd Poprad č. k. 20C/44/2009

Dodatok k sťažnosti pre porušenie práva na spravodlivé súdne konanie- námietka predpojatosti samosudcu JUDr. Petra Komana

Vážená pani ministerka, k našej sťažnosti zo dňa 2.6.2011 vo vyššie uvedenej veci sme považovali za potrebné informovať Ministerstvo spravodlivosti o nových okolnostiach predmetnej veci, ktoré taktiež potvrdzujú pokračujúce porušovania našich procesných práv a dokazujú jednostrannosť postupu samosudcu, ktorý v konaní pokračuje aj po vznesení námietky zaujatosti v rozpore s OSP a na konanie dňa 8.7.2011 ako potvrdzuje súdny spis už súd nepredvolal zástupcu odporcov I. a III. rade, čím sa tento stáva pre súd personou non grata.
Odôvodnenie:

Ako potvrdzujeme v prílohe dňa 1.6.2011 *(príloha č. 1)* sme obdržali zo súdu doporučenou poštou okrem vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 13.5.2011aj originál nami na podateľni podaného Dodatku ku stanovisku k dokazovaniu - žiadosti o prerušenie konania zo dňa 10.5.2011. (Jedná sa o prílohu č. 11 k sťažnosti so dňa 2.6.2011)

Doposiaľ nám nie je známe z akého dôvodu nám súd vrátil naše vlastné podanie.

Dňa 2. 6. 2011 sme na podateľni riadne podali Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní -žiadosť o vyžiadanie písomnosti, v ktorej sme súdu oznámili, že sme na Ministerstvo spravodlivosti SR podali sťažnosti pre porušenie práva na spravodlivé súdne konanie- námietku predpojatosti samosudcu JUDr. Petra Komana ako potvrdzujeme v prílohe. *(príloha č. 2)*

Ako potvrdzuje uznesenie z pojednávania zo dňa 2.5.2011, pojednávanie sa odročilo na deň 7. 6. 2011 stým, že prítomný právny zástupca navrhovateľky, splnomocnení zástupca odporcov ako aj odporca v 2. rade berú termín pojednávania na vedomie a nebudú predvolávaní. Budú predvolaní svedkovia, Švagerko, Pavol Božoň a svedok Pavol Jurčík čl. 84. Splnomocnení zástupca odporcov zabezpečí účasť odporcov v 1. a 3. rade na pojednávaní.

Ako vyplýva z uznesenia zo dňa 2. 5. 2011, súd na konanie chce predvolať svedkov, Švagerka, Pavla Božoňa a Pavla Jurčíka.

V súvislosti s týmto uznesením je potrebné uviesť, že v Dodatku ku stanovisku k dokazovaniu - žiadosti o prerušenie konania zo dňa 10.5.2011, ktoré nám dňa 1.6.2011 súd bez uvedenia dôvodu

vrátil sme súd upozornili na to, že svedok Michal Švagerko, ktorému po smrti rodičov dali odporcovia do užívania ornú pôdu - parcelu č. 2837 už zomrel preto nemôže byť predvolaný. Upozornili sme aj na nesprávne uvedenie mena svedka Božoňa, ktorý sa nevolá Pavol ale Vladimír a súdu sme oznámili aj jeho adresu.

Ako potvrdzujem zápisnica o pojednávaní zo dňa 7.6.2011, ktoré sa konalo v čase po vznesení námietky zaujatosti samosudcu zo dňa 2.6.2011, na pojednávanie sa dostavili, ako potvrdzuje súdny spis sp. Zn. 20C/44/2009, bez riadného predvolania ako svedkovia, Ján Jurčík a Pavol Boratko. Svedok Pavol Jurčík ako potvrdzuje súdny spis nebol predvolaný písomne súdom ani súd v uznesení neuvádza, že jeho účasť na konaní dňa 7.6.2011 má zabezpečiť právny zástupca navrhovateľky.
Dôkaz: Uznesenie zo dňa 2.5.2011 a 7.6.2011 (príloha č. 3 a 4)

Ako dokazuje uznesenie zo dňa 7. 6. 2011 súd pojednávanie odročil na deň 8. 7. 2011 s tým, že právny zástupca navrhovateľky ako aj svedkovia berú termín pojednávania na vedomie a nebudú predvolaní. Odporcovia budú predvolaní a vyzvaní aby súdu v lehote troch dní od doručenia výzvy predložili fotokópiu podania vznesenej námietky zaujatosti na vznesenie **prípadne formou informatívneho výsluchu bude zistený obsah a rozsah vznášanej námietky**.

Dňa 15.6.2011 sme súdu cestou podateľne v lehote predložili kópiu sťažnosti a námietky zo dňa 2. 6. 2011 a súdu sme dali na vedomie, že do prejednania námietky sa má konanie v zmysle OSP prerušiť. **Dodávame, že samosudca proti ktorému bola podaná sťažnosť a vznesená námietka zaujatosti nemá zisťovať rozsah vznášanej námietky ale zo zákona je k tomu kompetentný nadriadený súd.**

Na základe uvedených dôvodov sa plne stotožňujeme s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.1.2011 sp. zn. Ndz/1/2011 v ktorom sa uvádza:

Za nestranného sudcu právna prax považuje takého sudcu, ktorý je podľa svojho vedomia a svedomia a z titulu funkcie nezávislý na prejednávanej veci a účastníkoch sporu (ich zástupcoch) v tom zmysle, že je voči nim neutrálny, že voči nim nemá žiadne predsudky, sympatie ani antipatie, teda že účastníci sú v jeho očiach úplne rovní, a že k právnemu vzťahu, ktorý rieši, nezískal vzťah ešte predtým, než mu vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie, a je teda dostatočný predpoklad, že bude môcť vec posudzovať úplne nezávisle a slobodne. Práve nestrannosť sudcu je zárukou riadneho výkonu základného práva jednotlivca na spravodlivú súdnu ochranu a spochybnenie nestrannosti sudcu má za následok povinnosť iného súdneho orgánu preveriť, či vyslovené pochybnosti sú spôsobilé prelomiť právo jednotlivca na zákonného sudcu v zmysle čl. 48 ods. 1 ústavy, tzn. sudcu na príslušnom súde, ktorý sa má od počiatku s napadnutou vecou zaoberať.

(uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. 01. 2011, sp. zn. 1Ndz/1/2011)

K uvedenému všeobecnému zdôvodneniu NS SR konkrétne uvádzame a môžeme aj dokázať celým audio prepisom z pojednávaní zo dňa 29. 3. 2011 a 2. 5. 2011, že postup samosudcu JUDr. Petra Komana je zjavne jednostranný v náš neprospech.

1. Na konaní dňa 29. 3. 2011 nám samosudca ešte pred tým ako sa začalo prejednávať merito veci vytkol, ako sme si mohli dať vydržať pozemok u notára, keď sme v tom čase pozemok neužívali, pretože nám v tom bránil Pavol Jurčík, ktorý pozemok užíval. V tejto súvislosti sme boli nepriamo obvinení z toho, že sme podviedli notára a zatajili mu dôležité skutočnosti týkajúce sa vydržania. Hoci to nesúvislo priamo s predmetom konania, samosudcom bol spochybňovaný aj náš Návrh na začatie konania o určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním [§ 134 OZ.] a vydanie predbežného opatrenia podľa § 102 Osp sp. zn. 11C/111/2007 zo dňa 6.6.2007 a bolo nám vytknuté prečo sme ho vzali späť. Týmto postupom samosudca už vopred prejudikoval konečné rozhodnutie vo veci a postavil nás do pozície nečestných a vinných.

2. Samosudca si osvojil a vychádzal od začiatku konania len z nepravdivých a zavádzajúcich tvrdení právneho zástupcu navrhovateľky a svedka Pavla Jurčíka. Dokonca aj po tom, keď sme predložili listinné dôkazy potvrdzujúce, že v návrhu sa pred súdom zatajuje, že navrhovateľka emigrovala v ešte pred 21. augustom 1968 a z tohto dôvodu sa nezúčastnila na dedičskom konaní dňa 13.5.1969, taktiež sme dokázali, že na adrese uvedenej v návrhu nebola navrhovateľka nikdy úradne prihlásená. **Napriek týmto dôkazom nás samosudca opakovane presviedčal, že navrhovateľka bývala na tejto adrese a do zahraničia sa mohla odsťahovať až po podaní návrhu údajne z dôvodu choroby jej manžela. V súvislosti so zápisnicou o prejedaní dedičstva dňa 13.5.1969 nás samosudca opakovane uvádzala v omyl tvrdením, že navrhovateľka bola účastníkom dedičského konania, pričom zo samotnej zápisnice je dokázateľné, že na ňom nebola prítomná.** Skúmanie rozhodnutia z roku 1968 nepovažuje za potrebné a ako sám expresívne uviedol, ...preboha hádam nechcete aby som skúmal rozhodnutie z roku 1969!

3. Samosudca, neakceptuje úradné rozhodnutia potvrdzujúce riadne užívanie pozemku nami a našimi rodičmi, ale bez riadneho predvolania, ako potvrdzujú zápisnice z konaní zo dňa 2.5.2011 a 7.6.2011 sa usiluje nehodnovernými svedeckými výpoveďami Pavla Jurčíka, jeho rodinných príslušníkov a známych tieto úradné rozhodnutia spochybňovať, čím zjavne jednostranne nadržiava právnemu zástupcovi navrhovateľky, voči ktorému ešte ani raz nevzniesol žiadnu námietku. Pričom sme o to opakovane žiadali v návrhu na odstránenie nedostatkov žaloby a iných podaniach.

Prílohy:

1. Obálka súdu zo dňa 1.6.2011 v ktorej nám bolo vrátené naše podanie zo dňa 10.5.11
2. Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní -žiadosť o vyžiadanie písomnosti zo dňa 2.6.2011
3. Zápisnica a uznesenie o pojednávaní zo dňa 2.5.2011
4. Zápisnica a uznesenie o pojednávaní zo dňa 7.6.2011

Matilda Sivačková
v zast. František Bednár ml.

František Bednár st.

Ing. Eduard Bednár
v zast. František Bednár ml.