

V Poprade dňa 06.06.2011

Ministerstvo spravodlivosti SR	
Dátum:	- 7 -06- 2011
Číslo zápisnice:	Číslo spisu:
Prílohy/ listy: 3	Vybavuje: 1

ROBNE PODANE

Vážená pani  
ministerka spravodlivosti SR  
Župné námestie 13  
813 11 BRATISLAVA

Vec: **Podnet na prešetrenie postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdov**

### I.

Obraciam sa na Vás s mojim podnetom na prešetrenie postupu orgánov činných v trestnom konaní ako aj súdov, pretože aj napriek môjmu už skoro 20 ročnému snaženiu dosiahnuť spravodlivosť sa cítim byť poškodzovaný zo strany týchto štátnych orgánov na svojich právach zaručených mi Ústavou SR. Ba dokonca som presvedčený, že stačí mať známosti na správnych miestach a ľudia, o ktorých sa v tomto mojom podnete zmienujem, dokážu „kúpiť“ nielen spravodlivosť, ale aj beztrestnosť.

Všetko sa začalo tým, že ako spolumahateľ nehnuteľnosti a jediný užívateľ rodinného domu č. 73/5 na ul. Vajanského v Poprade som požiadal Okresný súd v Poprade o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva kuvedenej nehnuteľnosti, ktorej ďalšími spoluvlastníkmi boli brat Ján Diabelko a sestra Mária Bališová. Aj napriek tomu, že všetky zákonné podmienky boli na mojej strane, čo najprv aj sám súd vzal do úvahy a môjmu návrhu vyhovel, začali sa následne diať okolo celého prípadu zvláštne, až neštandardné okolnosti (viď článok II.a III.), ktoré po viac ako 10 rokoch mojej snahy o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva viedli k tomu, že som o svoj spoluvlastnícky podiel prišiel a stal som sa obeťou neštandardných postupov súdov ako aj orgánov činných v trestnom konaní. Dokonca až „porušovateľom zákonov v trestnoprávnej rovine“ a takmer znovu odsúdeným (9.júna t.r. bude moje odsúdenie pokračovať na Krajskom súde v Prešove), kde na krajských orgánoch má moja sestra Mária Bališová nadštandardné známosti (manželka jedného z krajských prokurátorov je veľmi dobrá priateľka a dlhoročná kolegyňa spomínanej osoby).

### II.

Dňa 11.07.1998 som na Krajskú prokuratúru v Prešove podal trestné oznámenie, týkajúci sa zistenia páchatela, ktorý spôsobil výbuch dňa 13.07.1994 nastroženou výbušninou v dome č. 73/5 na ul. Vajanského v Poprade a iných okolnosti, ktoré s predmetným výbuchom mali spájať Tarasa Kukuľu a Štefana Polakoviča a s nimi spriaznené osoby, ktoré sa snažili získať do svojho vlastníctva predmetný rodinný dom prostredníctvom mojich súrodencov, spoluvlastníkov nehnuteľnosti, Márie Bališovej a Jána Diabelka, s ktorými som bol a som do dnešného dňa účastníkom viacerých súdnych sporov.

K tomu chcem len v krátkosti podotknúť, že pre nečinnosť orgánov činných v trestnom konaní som svoje podania musel viackrát opakovať a domáhať sa spravodlivosti cestou viacerých inštitúcií.

Predmetné trestné oznámenie som v tom čase urobil potom, čo som sa dozvedel, že vyšetrovateľom OR PZ Poprad pod ČVS: VP – 967/10-1994 bolo zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d, ods. 4) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vo veci trestného činu podľa § 257 ods. 1/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopustiť doposiaľ neznámy páchateľ dňa 13.07.1994 asi o 02.00 hodine v Poprade na ul. Vajanského v rodinnom dome č.73/5, ktorého majiteľom som bol ja Albert Diabelko, kde pre majiteľa domu bola spôsobená škoda vo výške maximálne 220.000,-Sk.

Po niekoľkoročných obštrukciách a po mojom opätovnom trestnom oznámení zo dňa 6.4.2009, ktoré bolo prijaté dňa 7.4.2009 Prezidiom policajného zboru, a ktoré bolo odstúpené na Okresnú prokuratúru Poprad, konečne sa vo veci začalo ako tak konať a bola so mnou dňa 16.07.2010 spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre za účasti Mgr. Karabinošovej – prokurátorky, Beáty Nemčíkovej – zapisovateľky.

V uvedenej zápisnici som sa domáhal opätovného prešetrenia výbuchu v dome č. 73/5 na ul. Vajanského v Poprade, kde som uviedol, že medzi výbuchom v dome a konaním Tarasa Kukulu je jasná súvislosť, ktoré spájajú s predmetným výbuchom Tarasa Kukulu a taktiež Štefana Polakoviča, pričom som poukázal na skutočnosti ohľadom daňových podvodov zo strany Tarasa Kukulu, ako aj podozrivých prevodov pozemkov, výstavbe garáží a prevodu bytu na moju sestru Máriu Bališovú zo strany Tarasa Kukulu.

Môj podnet o spáchaní viacerých trestných činov zo strany Tarasa Kukulu, ktorými dávam do súvislosti a preukazujem nimi vo svojich podaniach hlavný skutok – prešetrenie výbuchu v dome č. 73/5 na ul. Vajanského v Poprade, bol rozdelený na niekoľko čiastkových podnetov, o čom svedčia uznesenia, ktoré postupne dostávam s OR PZ, odbor kriminálnej polície, Poprad, pričom v hlavnej veci sa opätovne nekoná a vyšetrovateľom utekajú súvislosti z dôvodu, že sa zaoberajú iba čiastkovými skutkami.

Takže na základe môjho čiastkového podnetu o podozrení zo spáchania trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prebiehalo zo strany vyšetrovateľa OR PZ, Oddelenia ekonomickej kriminality, Odboru kriminálnej polície Poprad jeho preskúmanie. Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Poprad bol tento podnet odmietnutý „nakoľko v zmysle tohto uznesenia nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Pri preskúmaní tohto podnetu ale vyšli najavo dôležité skutočnosti, ktoré môžu mať podstatný vplyv na preskúmanie môjho trestného oznámenia ohľadom výbuchu nastraženou výbušninou v dome č. 73/5 na ul. Vajanského v Poprade.

Ako vyplýva zo samotného záveru odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia, Taras Kukula spoločne so Štefanom Polakovičom kúpili od OBVD dva rozostavané bytové domy; tieto zveľaďovali a neskôr predali za kúpnu cenu v sume okolo 16.000.000,- Sk (ja som nesprávne uvádzal na základe mne dostupných údajov, že nehnuteľnosť kúpili od Jednota COOP v Poprade). Chcem poukázať na to, že z takto získaných prostriedkov mal Taras Kukula so Štefanom Polakovičom financovať kúpu predmetného rodinného domu.

Ďalšie odôvodnenie vyšetrovateľa je však absolútnym nezmyslom, keď na strane 3. záverom uvádza „... z ktorej následne odviezol daň príslušnému daňovému úradu, t.j. Daňový úrad v Poprade. Daň sa pohybovala okolo 1.300.000,-Sk.“ Ďalej vyšetrovateľ uviedol, že Daňovým úradom v Poprade bol vyzvaný k predloženiu všetkých dokladov z podnikania na vykonanie daňovej kontroly, pričom po jej ukončení mu bol predložený protokol o daňovej kontrole, v ktorom **bol uvedený daňový nedoplatok v sume 1.300.000,- Sk** a penále z omeškania v sume 1.800.000, Sk. S týmto výsledkom tento nesúhlasil a protokol o daňovej kontrole nepodpisal, na základe čoho sa voči nemu začalo trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods.1, ods.4/ Trestného zákona, neskôr vypracovaná prokurátorkou žaloba na Okresný súd, ktorý po 10 rokoch skúmania vyniesol oslobodzujúci rozsudok v plnom rozsahu.

Pritom predtým z dokazovania jasne vyplýva, že na základe správy Daňového úradu v Poprade pod č.717/230/13840/11/Jan zo dňa 11.03.2011 vyplýva, že daňový subjekt Ing. Taras Kukula, nar.18.09.1957, dodatočne vyrúbenú daň z príjmov fyzických osôb za rok 1993 na základe **právoplatného výmeru č.717/21/2003/8608/95 zo dňa 12.06.1995, potvrdeného Najvyšším súdom SR neuhradil** a to z dôvodu, že v roku 2006 došlo k zániku práva vybrať a vymáhať daňový nedoplatok.

Pýtam sa, kto mal záujem a čím bol jeho záujem podporený, aby 10 rokov držal „v šuflíku“ právoplatný platobný výmer na sumu 1.300.000,-Sk a výmer na penále z omeškania v sume 1.800.000,-Sk a nechal spokojne Tarasa Kukulu nedotknutého. Prečo Daňový úrad v Poprade nepostupoval striktnie podľa predpisov a nedoplatok nevymáhal, ako je to bežné u občajných ľudí. Kto je za to celé zodpovedný a či vôbec bude niekto niekedy za tieto veci potrestaný, ak štát obral o 3.100.000,-Sk?

Týmto teda podávam podnet na prešetrenie postupu Daňového úradu v Poprade v uvedenej veci.

Poukazujem teda na to, že peniaze, ktoré Taras Kukula a Štefan Polakovič získali z predaja bytových domov kúpených od OBVD, sa snažili použiť na odkúpenie domu, ktorého som bol v tom čase spolu so svojimi súrodencami spoluvlastníkom. Ja som ale na rozdiel od mojej sestry a brata s predajom môjho podielu (1/3) nesúhlasil, keďže by som nemal kde bývať, následkom čoho som sa dostal do špirály vyhrožovania sa nielen zo strany môjho brata Jána ale aj zo strany Štefana Polakoviča. Tento stav vyvrcholil výbuchom nastraženej výbušniny dňa 13.07.1994, na základe ktorého som podal trestné oznámenie, v ktorom sa, ako mám dojem, vôbec **nekoná**.

**Dôkaz:** Uznesenie ČVS: ORP-157/OEK-PP-2011 zo dňa 07.04.2011

Čo sa týka môjho podnetu v ktorom poukazujem na to, že moja sestra Mária Bališová, nar.24.09.1951, získala od Tarasa Kukulu za symbolickú cenu 1,-Kčs byt na Ústecko – Orlickej č.2346/15 v Poprade, toto bolo Uznesením OR PZ, odbor kriminálnej polície Poprad pod ČVS: ORP-247/OEK-PP-2011 zo dňa 22.03.2011 odmietnuté, proti čomu som podal sťažnosť z dôvodu, že vyšetrovateľ neskúmal od koho bol predmetný byt nadobudnutý, ale zistil iba skutočnosť, že Mária Bališová byt odkúpila od OSBD Poprad na základe Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 10.03.2005. Ja poukazujem na skutočnosť, že Mária Bališová dostala od Tarasa Kukulu členský podiel v OSBD Poprad za 1,-Kčs a k tomu sa vzťahujú aj súvislosti súvisiace s odpredajom predmetného domu č. 73/5 na ul. Vajanského v Poprade.

**Dôkaz:** Uznesenie ČVS: ORP-247/OEK-PP-2011 zo dňa 22.03.2011

### III.

Z mne neznámych dôvodov som sa s pozície obete, pričom poukazujem na udalosti týkajúce sa zistenia páchatel'a, ktorý spôsobil výbuch dňa 13.07.1994 nastraženou výbušninou v dome č. 73/5 na ul. Vajanského v Poprade a iných okolností, ktoré s predmetným výbuchom mali spájať Tarasa Kukulu a Štefana Polakoviča a s nimi spriaznené osoby, ktoré sa snažili získať do svojho vlastníctva predmetný rodinný dom prostredníctvom mojich súrodencov, spoluvlastníkov nehnuteľnosti, Márie Bališovej a Jána Diabelka, s ktorými som bol a som do dnešného dňa účastníkom viacerých súdnych sporov, som sa dostal do pozície obžalovaného a je voči mojej osobe momentálne opätovne vedené trestné stíhanie a bola podaná obžaloba pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, pričom som bol rozsudkom Okresného súdu v Poprade v konaní pod sp.zn.ZT 21/2009 uznaný vinným a momentálne je vec po mojom odvolaní sa proti rozsudku Okresného súdu v štádiu odvolacieho konania na Krajskom súde v Prešove.

V tejto veci chcem poukázať na neštandardný postup súdov ako aj samotného Ministerstva spravodlivosti SR.

Napriek tomu, že už som bol raz ohľadom obdobného konania obžalovaný a došlo k môjmu oslobodeniu spod obžaloby rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp.zn.2T 161/03 zo dňa 19.8.2004 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn.2To 76/04 zo dňa 20.1.2005, následne ma ten istý súd, aj napriek postoju krajského prokurátora a jeho návrhu, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie v konaní vedenom pod sp.zn.3To 6/08 ( predtým na Okresnom súde Poprad konanie vedené pod sp.zn.4T 14/07) ma uznal vinným.

Na neštandardné postupy Krajského súdu v Prešove v konaní pod sp.zn.3To 6/08 som upozornil a celá genéza prípadu je popísaná v mojom „Podnete na podanie dovolania“ zo dňa 28.01.2009, ktoré prijalo Ministerstvo spravodlivosti SR dňa 5.2.2009, kde chcem len do popredia vyzdvihnúť skutočnosť uvádzanú na strane 8. tohto podania, že na verejnom zasadnutí konanom na Krajskom súde v Prešove dňa 3.12.2008 sa tohto verejného zasadnutia od začiatku až do jeho skončenia končiaceho vyhlásením rozsudku sa nachádzala aj mne neznáma osoba v pojednávacej miestnosti, ktorá sedela na zadnej lavici v pojednávacej miestnosti. Táto pre mňa cudzia osoba bola prítomná v pojednávacej miestnosti i počas porady senátu a mám vzhľadom na všetko čo sa deje okolo mojej osoby teraz zato, že mohla ovplyvniť rozhodnutie súdu v tejto veci.

O tom, ako bolo s mojim podnetom naložené, nemám žiadnu vedomosť a to aj napriek tomu, že tento podnet môj vtedajší právny zástupca JUDr. Ladislav Potocký, advokát predložil dňa 20.04.2009 aj na ministerstvo vnútra, pričom toto sa prípisom zo dňa 27.04.2009 obrátilo taktiež na zastupujúcu riaditeľku kancelárie ministra spravodlivosti JUDr. Andreu Haitovú, kde tento prípis bol prijatý Ministerstvom spravodlivosti SR dňa 4.5.2009.

**Dôkaz:** Podnet na podanie dovolania prijatý MS SR dňa 5.02.2009

Domnievam sa, že aj v terajšom konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn.2To 17/2011 by mohlo dôjsť k neštandardnému postupu súdu, pričom opätovne poukazujem na dôvody mnou podaného dovolania.

  
Albert Diabelko

**Na vedomie:**

Prezídium PZ SR  
Kancelária prezidenta PZ  
Račianska 45  
812 72 Bratislava