

Tibor Boka  
Le Willows WA12 9BZ,  
,United Kingdom UK  
23/02/2016.(dorucovane elektronicky 24/02/2016)  
Prilohy:ziadne.  
Elektronicke podanie.

1/2

Prijemca:  
Generalna Prokuratora Slovenskej Republiky,  
JUDr.Jaromira Ciznara,,Sturova 2,  
**Bratislava** 812 85,Slovenska Republika.  
k rukam JUDr.J.Ciznara.  
E-mail: [Barbara.Koharyova@genpro.gov.sk](mailto:Barbara.Koharyova@genpro.gov.sk)

Vec: Podanie ku **zмене** a o **doplneni** casti mojho podania z 19/02/2016 dorucenoho Vam dna 21/02/2016 cestou elektronickej posty na strane 2/14 vyssieoznaceneho listu.

Vazeny pane,

z dovodu **zjavne nespravneho** (nezrozumitelneho)**udaja** na strane 2/14 vyssieoznaceneho podania zo dna 19/02/2016 a to v jeho deviatom riadku odspodu, **tymto rusim )-preskrtnite**-nasledovnu cast textu z vety z mojho menovaneho podania a to:(**citujem**):

**...podane dna 31/5/2010 a pravoplatnym sa stal dna 08/02/2001. (koniec citatu)**

a **nahradzujem** ju a **doplnujem** o nasledovne znenie-(**citujem**):

*Doplnenie: Co nezistili vysetrovatelky,prokuratura,MSSR a SKE(v suvislosti s porusenim pravnych povinnosti zo strany sudu .)*

**Exekucny titul** a to pravoplatny PR od OS v KNA-bol vydany pod sp.zn. **5 Cb 113/2000** zo dna **19/10/2000** ktory sa stal **vykonateľnym** dnom **08/02/2001**.Poverenie na vykon exekucie vydal OS v TVA dna **09/06/2010** a exekutorka Boncsekova vydala ex.prikaz 16/07/2010.**Dnes piseme rok 2016**

Vyssie uvedene skutocnosti potvrdené exekucnymi listinami a sudnymi rozhodnutiami potvrdzujú,ze znova musime hovorit o neznalosti sudcov a exekutorov a tentoraz v suvislosti s **Para 61b,ods.2 a 3 exekucneho poriadku** INAK BY OBLIGATORNE KONAJUCI OS V TVA NEBOL BYVAL VYDAL POVERENIE NA VYKON EXEKUCIE DNA **09/06/2010** PRE ZJAVNU NEZAKONNOST V TOM ZNENI AKO HO VYDAL.(!)On ho totiz zo zakona (ex lege) vydat **nemal,nemohol** a **nesmel** pretoze takto smeroval proti neoprávnenému poskodeniu majetku povinneho a na jeho ujmu a na prospech **bezodvodneho obohatenia** (kvazi)opravneného JR z Komarna-v jej casti o **NALEZITOSTI(!)** Z EXEKUCIE podla vyssieoznaceneho zakona,ktory hovori nasledovne:

\*\*\*Ak ide o splnenie povinnosti zaplatiť peňažnú pohľadávku a oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie **viac ako tri roky** od **nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu**, **nemožno vykonať exekúciu** na vymoženie **príslušenstva** pohľadávky **priznanej exekučným titulom**; to neplatí, ak oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priloží dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom uzavretú s povinným v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. (**znamena to,ze sud nechava vukonavat exekuciu v rozpore so zakonom aj z tohoto pravneho hladiska!**)

Znamena to,dalej,ze **nalezitosti** z pravneho titulu exekucneho konania v kauze pod sp.zn. EX200/2010-nepodliehaju exekucii,resp.su vylucene z exekucie v zmysle Para.61a,ods.1-Exekucneho poriadku -ktory hovori:

\*\*\*Exekúciou **nemožno postihnúť majetok** alebo práva, ktoré podľa **tohto** zákona alebo podľa osobitných pred-

pisov **nepodliehajú** exekúcii alebo sú z exekúcie **vylúčené**, alebo na ktoré je exekúcia **neprípustná**.

**Opravený** k návrhu ziadnu dohodu uzavretu so mnou ako s povinným **do 3 rokov** od **nadobudnutia vykonateľnosti exekučneho titulu nepriložil** (pretože taku ani nema). Exekučny sud, ale ani sudna exekutorka si teda týmto činom **nesplnili svoje zákonne povinnosti**, ktoré im ukladá zakon, a to:

\*\*\*Podľa § 103 O.s.p. **kedykoľvek** za konania **prihliada súd** na to, **či sú splnené podmienky**, za ktorých **môže konať vo veci** (\*poznámka: podmienky konania **hmotne** aj **procesne**.) tiež v sulade s Para 44 ods.2 Exek.poriadku.

\*\*\*Par.37 ods.1 OZ, **Vykon prav a povinnosti** vyplvajucich z občiansko pravnych vzťahov **nesmie za sahovat** do **prav a pravnych zaujmov inych** (TU PARA. 61B. ODS.2,3, EX.PORIADKU) a nesmie byt v **rozpo re** s dobrými mravmi(!)\*Poznámka: Dalej moze ist aj o negotium nullum v tomto prípade.

\*\*\*Par.36/4- Na splnenie podmienky sa **neprihliada**, ak jej splnenie **zamerne spôsobí** účastnik, ktorý **NA TO PRAVO nemal** a ktoremu je **plnenie na prospech**.

- (1) Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto **preukáže**, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený")
- (2) Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak **povinný dobrovoľne nesplní**, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

**Ohľadne zastavenia exekúcie: Para.57/1, pism.a,b,d,f,g. ale aj 57/2 Exekučneho poriadku.**

**Dokaz: Dokaz o zaplatení 50.000.-Sk(istina)z r.1997 a ine Pricinne suvislosti** su uvedene v podani z 19/02/2016 a jeho priloh o 7 casti, ktoreho nedeliteľnou sucastou je aj toto doplnenie zo dna 23/02/2016. To vsetko znamena, ze exekucia je vykonavane **protizakonne a protipravne PRICOM AJ EXEKUTORKA AJ PODLZNNIK PORUSILI EXEK.PORIADOK ALE AJ TI KTORY ICH VYSETROVALI**. To vsetko sa taha v jednej veci na jedneho povinnneho, na ktorom sa sustreduje vsetka neschopnost a blbota od vykonnej moci statu. **To vsetko znamena, ze moja opakovana staznost a trestne oznamenia su naprosto odovodnene. Aj tie ktore ste uz odmietol.**

(koniec citovaneho doplnenia)

Za chybu sa ospravedlňujem,



Tibor Boka v.r.

**PS: A teraz mozete vidiet, co nevysetrili vysetrovatelky, MSSR, SKE a prokuratura a piseme rok 2016 a hlavnym vinnikom je sud, ktory ma zakonne preskumavat vzdy, ci su splnene podmienku ku konaniu vo veci (hmotne aj procesne). V tomto kontexte kolko % exekucii z 3,5 milionov v SR moze byt takychto alebo podobnych...?**