



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13**  
**820 05 BRATISLAVA 25**

Číslo konania : 1 Pv 69/14/1101 – 7

V Bratislave 18. marca 2014

**U z n e s e n i e**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I v trestnej veci obvinenej Bc. Stanislavy Červeňovej za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona takto

**r o z h o d l a :**

**I.**

Podľa ustanovenia § 194 odsek 1 Trestného poriadku

**r o z h o d u j ú c**  
**o s ť a ž n o s t i**

obvinenej

**Bc. Stanislavy Červeňovej**, narodenej 30. júla v Trstenej, trvale bývajúcej  
v Miloslavove číslo domu ,

**z r u š u j e m**

uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – západ číslo konania ORP – 253/SMz-B1-2014 zo 14. februára 2014, ktorým bolo postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku **Bc. Stanislave Červeňovej**, narodenej 30. júla , vznesené obvinenie

za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona vedený prakticky na to skutkovom základe, že

13. februára 2014 v čase okolo 18.50 hod. v Bratislave na Námestí Alexandra Dubčeka 1 v priestoroch objektu budovy Národnej rady Slovenskej republiky na balkóne vyhradenom pre verejnosť a novinárov po tom, ako skončilo hlasovanie poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, po ako aj počas toho, ako slovné útočila na poslancov, vzala do oboch rúk jednu z drevených čalúnených stoličiek voľne sa nachádzajúcich v prvom rade stoličiek pri zábradlí tohto balkóna a držiac v ruke stoličku prešla priamo k zábradliu, kde sa držiac ju v rukách za súčasného hlasného nesúhlasného prejavu naklonila cez balkón naznačujúc jej vhadenie smerom do rokovacej sály, kde sa v tom čase nachádzali mnohí poslanci, pričom v ďalšom takomto konaní jej bolo zabránené príslušníkmi Odboru obrany, bezpečnosti a ochrany Národnej rady Slovenskej republiky, pričom pri tomto došlo k prasknutiu sklenenej výplne jedného zo stolíkov nachádzajúcich sa na tomto balkóne.

**pretože nie je opodstatnené.**

## **II.**

Súč oprávnená ustanovením § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku ukladám poverenému príslušníkovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I. Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – západ, aby vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona znovu konal a rozhodol.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I. Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – západ uznesením číslo konania ORP – 253/SMz-B1-2014 z 13. februára 2014 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona.

Nadväzne na to poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – západ v poradí ostatným uznesením číslo konania ORP – 253/SMz-B1-2014 zo 14. februára 2014 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol Bc. Stanislave Červeňovej obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala obvinená Bc. Stanislava Červeňová osobitným podaním z 24. februára 2014, osobne doručeným na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava I, Obvodné oddelenie Policajného zboru Staré mesto – západ v ten istý deň, t. j.

v zákonnej 3-dňovej lehote, sťažnosť. K bližšiemu zdôvodneniu podanej sťažnosti doposiaľ nedošlo.

Preskúmaním samotného sťažnosťou napadnutého uznesenia i súvisiaceho spisového materiálu v súlade s ustanovením § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku som dospela k záveru, že sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonnej 3-dňovej sťažnostnej lehote a je dôvodná.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál som dospela k záveru, že postup povereného príslušníka, spočívajúci vo vznesení obvinenia Bc. Stanislave Červeňovej, bol prinajmenšom predčasný a zrejme bez dôsledného posúdenia všetkých súvisiacich okolností.

Obvinená Bc. Červeňová počas svojho výsluchu učineného pred povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – západ spáchanie skutku ako takého nepoprela. Naopak, k tomuto sa priznala a pomerne detailne uviedla dôvody, pre ktoré konala tak, ako konala.

O tom, že sa zo strany Bc. Červeňovej jednalo o protiprávne konanie, niet žiadnych pochýb. Pri posudzovaní a vyhodnocovaní tohto protiprávneho konania Bc. Stanislavy Červeňovej je však potrebné zohľadniť a mať na zreteli aj nie práve najpriaznivejšiu životnú či sociálnu situáciu, v ktorej sa obvinená v čase spáchania predmetného skutku nachádzala.

Zastávam názor, že v jej prípade sa jednalo o jednoznačné skratové konanie, o akýsi prejav nesúhlasu s jej sociálnou situáciou, o prejav odporu k súčasnému politickému riadeniu štátu ako aj o akýsi prejav nesúhlasu s aktuálnou politickou situáciou na Slovensku.

Pomerne významným je v tejto súvislosti aj kamerový záznam zachytávajúci celý priebeh konania obvinenej Bc. Červeňovej. Z tohto je zrejmé, že príslušníci Odboru obrany, bezpečnosti a ochrany Národnej rady Slovenskej republiky sledovali a v podstate akoby kontrolovali celé toto konanie obvinenej, pričom videli aj to, ako chytila do ruky stoličku a touto sa blížila k zábradliu. Cez toto zábradlie následne akoby preklopila stoličku neustále ju pritom pevne držiac v oboch rukách. Zo zadováženého kamerového záznamu pritom nie je zrejmé, že by príslušníci Odboru obrany, bezpečnosti a ochrany Národnej rady Slovenskej republiky akýmkoľvek spôsobom zabránili obvinenej v jej ďalšom konaní, a to až do momentu, kým akoby neprehodila drevenú stoličku cez zábradlie.

Zastávam názor, že príslušníci Odboru obrany, bezpečnosti a ochrany Národnej rady Slovenskej republiky mali a aj mohli voči obvinenej Bc. Stanislave Červeňovej zasiahnuť aj skôr.

Nezanedbateľnou je v tejto súvislosti aj skutočnosť, že obvinená Bc. Stanislava Červeňová držala stoličku po celý čas v oboch rukách, pričom z kamerového záznamu je zreteľne vidieť, že túto stoličku držala pevne v rukách a neustále pritom kontrolovala aj situáciu dole v rokovacej sále Národnej rady Slovenskej republiky.

Na margo rozbitej sklenenej výplne uvádzam, že k tomuto nedošlo úmyselným konaním samotnej Bc. Stanislavy Červeňovej. K rozbitiu, resp. prasknutiu skla došlo až počas toho, ako k obvinenej pristúpili príslušníci Odboru obrany, bezpečnosti a ochrany Národnej rady Slovenskej republiky, títo ju pacifikovali, brali jej z rúk predmetnú stoličku a následne ju

vyvádzali z balkóna nachádzajúceho sa nad rokovacou sálou Národnej rady Slovenskej republiky.

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že by bolo v priakom rozpore tak s úmyslom zákonodarcu ako aj priamo s dikciou ustanovenia § 364 Trestného zákona za existujúcej dôkaznej situácie viesť proti Bc. Stanislave Červeňovej trestné stíhanie a ňou spáchané protiprávne konanie právne kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona.

Bude preto úlohou povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – západ postupovať v zmysle vyššie uvedeného, následne nanovo posúdiť konanie Bc. Stanislavy Červeňovej, ktoré je predmetom tohto trestného konania, a až po tomto rozhodnúť.

Posúdiac vyššie uvedené skutočnosti preto považujem uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – západ číslo konania ORP – 253/SMz-B1-2014 zo 14. februára 2014, ktorým bolo postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené Bc. Stanislave Červeňovej obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, za uznesenie vydané predčasne, a tým neopodstatnene a v rozpore so zákonom.

Zhodnotiac vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie**: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **nie je** prípustná.



**JUDr. Soňa Juríčková**  
námetníčka okresného prokurátora