

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
SEKCIA KONTROLY A INŠPEKČNEJ SLUŽBY

úrad inšpekčnej služby
odbor inšpekčnej služby stred
ul. 9. mája č. 1, 974 86 Banská Bystrica

ČVS:SKIS-38/OISS-V-2013

Banská Bystrica 06.03.2013

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku oznámenie Miroslava Zachara, nar. 17.11.1960 v Lučenci, trvale bytom Lučenec, Ulica Mlynská č. 4952/5 vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť príslušníci Policajného zboru služobne zaradení na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Lučenci, tak na Okresnom dopravnom inšpektoráte, ako aj Odbore kriminálnej polície tým, že dňa 20.04.2012 v čase po 23.20 hod., kedy došlo k dopravnej nehode v meste Lučenec, ktorú zapríčinil Miroslav Zachar, nar. 29.04.1989 v Lučenci, trv. bytom Lučenec, Ul. Mlynská č. 4952/5 a následne pri jej dokumentovaní ODI OR PZ v Lučenci pod ČVS:ORP-62/DI-LC-12 a v nadväznosti na to na OKP OR PZ Lučenec pod ČVS:ORP-788/OEK-LC-12 mali zle zadokumentovať stopy pri ohliadke miesta dopravnej nehody, ničiť stopy ohľadne „vraždy“, nezabezpečiť všetky dôkazy, neumožniť a nerešpektovať práva nazrieť do spisu a následne manipulovať s dôkazmi, teda nepostupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, čím ako verení činitelia, ktorí v úmysle spôsobiť inému škodu, vykonávali svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu

o d m i e t a m, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.02.2013 bolo na tunajší odbor inšpekčnej služby Okresnou prokuratúrou v Lučenci odstúpené trestné oznámenie Miroslava Zachara staršieho pre podozrenie zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť príslušníci Policajného zboru služobne zaradení na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Lučenci, tak na Okresnom dopravnom inšpektoráte, ako aj Odbore kriminálnej polície tým, že dňa 20.04.2012 v čase po 23.20 hod., kedy došlo k dopravnej nehode v meste Lučenec, ktorú zapríčinil Miroslav Zachar, nar. 29.04.1989 v Lučenci, trv. bytom Lučenec, Ul. Mlynská č. 4952/5 a následne pri jej dokumentovaní ODI OR PZ v Lučenci pod sp.zn. ORP-62/DI-LC-12 a v nadväznosti na to na OKP OR PZ Lučenec pod ČVS:ORP-788/OEK-LC-12 mali zle zadokumentovať stopy pri ohliadke miesta dopravnej nehody, ničiť stopy ohľadne „vraždy“, nezabezpečiť všetky

dôkazy, neumožniť a nerešpektovať práva nazrieť do spisu a následne manipulovať s dôkazmi, teda nepostupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, čím ako verení činitelia, ktorí v úmysle spôsobiť inému škodu, vykonávali svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Keďže na základe skutočností uvedených v trestnom oznámení nebolo možné bezodkladne začať trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ani vec odovzdať príslušnému orgánu na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu, či vec odovzdať inému orgánu na disciplinárne konanie, resp. vec odložiť, ak je trestné stíhanie neprípustné alebo ak zanikla trestnosť činu, bolo trestné oznámenie doplnené výsluchom oznamovateľa, ako aj výsluchmi príslušníkov PZ mjr. Ing. Jozefa Jozefíka, kpt. Mgr. Petra Barcaja a pplk. Ing. Jána Mokoša na zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku. Zároveň do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kompletný spisový materiál z OKP OR PZ Lučenec ČVS:ORP-788/OEK-LC-2012, ktorý bol predtým vedený na ODI OR PZ Lučenec ČVS:ORP-62/DI-LC-12.

Miroslav Zachar starší v zápisnici o trestnom oznámení okrem iného uviedol, že potom, ako jeho syn Miroslav Zachar mladší mal dňa 20.04.2012 dopravnú nehodu, následkom ktorej podľahol, príslušníci PZ z OR PZ Lučenec mali ničiť stopy ohľadom „jeho vraždy“, nezabezpečiť všetky potrebné dôkazy, ničiť dôkazy na osobnom motorovom vozidle neumožniť a nerešpektovať práva Miroslava Zachara staršieho nazrieť do spisu, pričom mu mali poskytnúť len jeho neúplnú časť, zneužiť po nehode synov mobilný telefón, nedôkladne zaistiť trasologické a iné stopy, nezákonne zaistiť osobné motorové vozidlo a s tým vykonávať súvisiace úkony, ako aj nevypočuť svedkyňu majúcu poznatky o nehode. Poukazuje na zneužitie postavenia riaditeľa ODI Lučenec vo vzťahu k veci. Príslušníci PZ, podľa vyjadrenia Miroslava Zachara staršieho nezabezpečili potrebné kamerové záznamy, celkovo manipulovali so spisovým materiálom.

Vo veci bol na zápisnicu podľa § 196 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku vypočutý kpt. Mgr. Peter Barcaj, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že od roku 1993 je v Policajnom zbore, pričom v súčasnej dobe, tak ako aj v roku 2012 vykonávam funkciu staršieho referenta OVS ODI OR PZ Lučenec.

Čo sa týka vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-788/OEK-LC-2012, resp. predtým ČVS:ORP-62/DI-LC-12, v ktorom bola zadokumentovaná dopravná nehoda, pri ktorej umrel Miroslav Zachar mladší k tomu uviedol, že v uvedený deň, t.j. od 19.00 hod. dňa 20.04.2012 do 07.00 hod. dňa 21.04.2012, mal nočnú službu, ako starší referent Oddelenie výkonu služby ODI OR PZ Lučenec.

V čase po 23.00 hod. bol operačným strediskom vyzvozený, že v Lučenci na ulici Masarykovej došlo k dopravnej nehode, pričom na mieste už mali byť záchranári, hasičský zbor, príslušníci obvodného oddelenia a mestskej polície.

Ohliadkou, ako aj znaleckým dokazovaním bolo ustálené, že osobné motorové vozidlo jazdilo v smere od Haličskej cesty ku kostolu v Lučenci, hoci v médiách najprv prebehla správa, že vozidlo išlo od ulice Novohradskej na ulicu Masarykovu a následne ku kostolu. V tej dobe sa v dvoch sanitkách nachádzali dve zranené osoby. V prvej sanitke Ondrej Strula ako spolujazdec a v druhej sanitke Miroslav Zachar mladší ako vodič. Obidvaja boli v zlom stave, pričom v tejto dobe Miroslava Zachara mladšieho lekári oživovali a podľa vyjadrení lekárov bol vo veľmi kritickom stave.

Následne kpt. Mgr. Peter Barcaj čakal kým odídu sanitné vozidlá, ktoré sa nachádzali priamo v centre nehody, aby mohol začať ohliadku miesta dopravnej nehody, pričom dal uzavrieť celú ulicu Masarykovu. Dovtedy, kým príslušníci OO PZ neuzavreli frekventovanú

SPÔSOBOM ZMANIPULOVANIA MAPY A TRASY ZNALCOM

PREČO POBUNUL ČAS O 20 MI

ulicu páskou, dopravná premávka po tejto ulici pokračovala, takže niektoré stopy boli zničené. Avšak aj potom, ako bolo miesto uzatvorené páskou, vozidlá, ktoré jazdili po ulici, sa pred policajnou páskou prudko otáčali v dôsledku čoho vzniklo množstvo stôp po pneumatikách. Následne si kpt. Mgr. Peter Barcaj vyznačil stopy, ktoré smerovali k miestu dopravnej nehody, a to reflexným sprejom, dal si celé miesto nasvietiť reflektormi hasičského záchranného zboru. Po vyznačení stôp reflexným sprejom, začal s fotodokumentáciou, ohliadkou miesta nehody, náčrtkom miesta nehody, ohliadkou vozidla a pod. Všetky tieto procesné úkony na seba nadväzujú podľa taktiky ohliadky miesta nehody, to znamená, že čísla fotografií musia nadväzovať na všetky ostatné procesné úkony. **PRÁVE TIETO ÚKONY V SPISU**

Dalej bol zadokumentovaný stĺp elektrického osvetlenia, ako aj bilbord a ďalšie vecné stopy, ktoré súviseli s nárazom, pričom následne bolo riadne zadokumentované aj prevrátenie motorového vozidla zo strechy na kolesá. V nadväznosti na to, bola privolaná odťahová služba MV SR z Banskej Bystrice, nakoľko vodič nebol na mieste a pre ďalšie procesné úkony bolo potrebné predmetné vozidlo zaistiť. Medzitým pokračovala dokumentácia miesta dopravnej nehody a rektifikácia dopravnej nehody. **ANI TECHNICKÝ STAV NEPREVERILI**

Po ukončení ohliadky, kde boli zadokumentované všetky dostupné stopy, kpt. Mgr. Peter Barcaj dal príkaz k tomu, aby do odvezenia vozidla, premávka nepokračovala, pričom neskôr bola umožnená premávka len v jednom jazdnom pruhu po Masarykovej ulici, nakoľko sa jedná o cestu prvej triedy. Na mieste dopravnej nehody zostali príslušníci OO PZ Lučenec a PMJ Jesenské.

kpt. Mgr. Peter Barcaj sa odobral na chirurgické oddelenie do nemocnice v Lučenci, kde sa nachádzal spolujazdec O. S. pričom však lekárska správa v tej dobe nebola ešte zo strany lekárov vyhotovú. Následne komunikoval s lekármi z oddelenia ARO, kde sa nachádzal Miroslav Zachar mladší, ktorý podľa ich vyjadrenia utrpel zranenia nezlučiteľné so životom a následne zomrel. V nadväznosti na túto situáciu sa kpt. Mgr. Peter Barcaj odobral na útvar PZ, kde dopravnú nehodu preniesol do systému dopravných nehôd, spísal zvodky a čakal na predbežné lekárske správy, aby mohol doplniť údaje do spisového materiálu.

Dňa 24.04.2012 kpt. Mgr. Peter Barcaj v čase jeho ďalšej služby sa snažil získať kamerové záznamy zo dňa 20.04.2012 z Mestskej polície v Lučenci, ako aj od ČSOB banky. Stálou službou z mestskej polície mu bolo oznámené, že ich kamerový systém je pre nefunkčnosť odstavený a jeho oprava zatiaľ vykonaná nebola. Pracovníčkou ČSOB banky mu bolo oznámené, že ich príslušný kamerový systém je orientovaný do vchodu banky, kde sa nachádza bankomat, a teda tento nemá dosah na ulicu. O uvedených skutočnostiach kpt. Mgr. Peter Barcaj dňa 24.04.2012 spísal úradný záznam, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu. **A ČO DRUHÁ KAMERA**

V priebehu vyšetrovania nariadil znalecké dokazovanie znalcami z odboru dopravy a dopravných nehôd, zdravotníctva a farmácie v odvetví chirurgia a traumatológia, nariadil súdnu pitvu, pribral do konania Kriminalistický a expertízny ústav PZ, Odbor prírodovedného skúmania a foreznej identifikácie v Slovenskej Ľupči, ako aj Odbor Chémie v Slovenskej Ľupči. **Boli vypočutí viacerí svedkovia dopravnej nehody, ktorí tvrdili, že vozidlo išlo od ulice Novohradskej a tiež bol vypočutý svedok, ktorý očividne videl priebeh celej dopravnej nehody, nakoľko prechádzal prechodom pre chodcov od ulice Novohradskej ku kinu Poľana, ktorý dával ako chodec prednosť autu rútiacemu sa od nemocnice na ulicu Masarykovu smerom ku kostolu. Tento svedok popísal celý priebeh nehody. Jeho slová potvrdil vo výsluchu aj spolujazdec O. S. ktorý zároveň potvrdil aj rýchlosť vozidla, ktorá znalcom bola vyrátaná na 107 až 113 km za hodinu. **SPOLUJAZDEC NEPOTVRDIL ON SI NI****

Na mieste nehody boli zaistené dva kusy mobilných telefónov, ktoré boli v rozobratom stave. Tieto kpt. Mgr. Peter Barcaj protokolom odovzdal jeden Miroslavovi Zacharovi staršiemu a druhý sestre O. S. Telefóny nezapínal a nemanipuloval s nimi. K číslam telefónov sa vyjadriť nevedel, detailne SIM karty telefónov neskúmal. Keďže sa nedali prečítať výrobné čísla telefónov, kpt. Mgr. Peter Barcaj telefóny odovzdával

BEZ SÚHLASU MAJITEĽA!

KLAMSTVO!

KLAMSTVO

len podľa značiek a typov telefónov. S odstupom času sa preto nedá vyjadriť, či telefónne číslo 0918997935 bolo pridelené SIM karte, ktorú používal Miroslav Zachar mladší v telefóne, ktorý bol po dopravnej nehode vrátený Miroslavovi Zacharovi staršiemu. Miroslav Zachar starší namieta, že podľa výpisu hovorov z uvedeného čísla prebehol po dopravnej nehody dňa 21.04.2012 v čase o 03.00 hod. dátový prenos Orange SR, pričom sa jednalo o prenos vo veľkosti 7 kB, pričom tento prenos bol súčasťou zaplateného paušálu. Napriek tomu, že sa nedá jednoznačne potvrdiť, či SIM karta odovzdaná s mobilným telefónom Miroslavovi Zacharovi staršiemu, je tou istou SIM kartou ku ktorej bol vyhotovený výpis hovorov, je možné konštatovať, že objem prenesených dát vo veľkosti 7 kB, je tak nepatrný, že ide s najväčšou pravdepodobnosťou o automatické sa pripájanie mobilného telefónu k sieti internet, nakoľko aj jednoduchý textový dokument je rádovo objemnejší.

NAJSKŔR ROZOBRAŤ TOTO AUTOMATICKÉ PRÍPOJENIE

KLAMSTVO, TELEFON NEBOL ROZKŔTÝ!

Následne po dopravnej nehode, dňa 24.04.2012, bola vykonaná ohliadka motorového vozidla Citroen C5 kriminalistickým technikom OR PZ Lučenec, nakoľko bolo potrebné odobrať vzorky krvi nachádzajúce sa na AERBEGU vodiča, na clonítku vodiča a čelnom skle pred vodičom, a to z dôvodu potvrdenia, kto motorové vozidlo viedol. Pri ohliadke bolo zistené, že vo vozidle sa nachádza úlomok skla dna žiarovky s neznámym hnedým povlakom. V dôsledku tohto bol na miesto privolaný psovod so psom na vyhľadávanie drog, či sa vo vozidle nenachádzajú drogy, prípadne ich súčasti. Psovod so psom prehliadol vozidlo, pričom pes označil prítomnosť drog na sedadle spolujazdca. Toto bolo riadne zadokumentované a stopy boli zaslané na expertízu na KEU v Slovenskej Ľupči. Prítomný pri tejto ohliadke bol ako nezúčastnená osoba a zároveň majiteľ vozidla Miroslava Zachar starší.

V nadväznosti na uvedenú ohliadku bola vykonaná ohliadka vozidla znalcom z odboru dopravy, aby tento mal podklady pre vypracovanie znaleckého posudku. Vozidlo bolo znalcom riadne z každej strany nafotené a zadokumentované. Ohliadkou a ani znaleckým skúmaním nebolo preukázané, že by vo dverách vozidla boli otvory po strele, resp. strelách.

kpt. Mgr. Peter Barcaj vo svojom výsluchu ďalej konštatuje, že v priebehu vyšetrovania niekoľkokrát prišiel za ním Miroslav Zachar starší, aby nahliadol do spisového materiálu, resp. chcel vidieť fotodokumentáciu z miesta nehody, čo mu bolo aj v prítomnosti riaditeľa ODI OR PZ Lučenec umožnené.

Niekoľkokrát sa Miroslav Zachar starší ústne a aj mailom dožadoval prefotenia spisového materiálu. V nadväznosti na jeho požiadavku, bol spisový materiál prefotený a odovzdaný Miroslavovi Zacharovi staršiemu. Dôkazom o uvedenej skutočnosti je potvrdenie o zaplatení sumy vo výške 8,05 € zo dňa 12.10.2012 za rozmnoženie vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-62/DI-LC-2012.

PO POLROKU DOŽADOVANIA

Miroslav Zachar starší upozornil kpt. Mgr. Petra Barcaja na stopu, ktorá podľa neho mohla súvisieť s dopravnou nehodou. Preto táto stopa bola riadne fotograficky zadokumentovaná a bola odovzdaná znalcovi z odboru dopravy, ktorý vypracúval znalecký posudok. Tento túto vyhodnotil s odôvodnením, že predmetná stopa nemohla vzniknúť z vozidla Citroen, pretože nebola relevantná.

PREDSA JU BERE AKO STOPU OD CITROEN

Tiež kpt. Mgr. Peter Barcaj skonštatoval, že ani jeden zo svedkov nepotvrdil prítomnosť iného vozidla na mieste dopravnej nehody, ktoré by mohlo ovplyvniť priebeh dopravnej nehody. Taktiež sa znaleckým dokazovaním nepotvrdili nijaké stopy po vstreloch a ani iné stopy, ktoré by mali za následok násilnú smrť zapríčinenú inými osobami, tak ako sa to domnieva Miroslav Zachar starší. Jednoznačne sa vyjadril, vychádzajúc z vyšetrovacieho spisu, v ktorom bolo vypracovaných viacero znaleckých posudkov, že dopravná nehoda bola zapríčinená prekročením rýchlosti.

A STYM PRACUJE

TRITOM SAM POTVRDIL ZE NIE JE OD VOZIDLA CITROEN

BOL LEN JEDEN! OZJEDNANÝ NA MIERU VYŠETROVATEĽA!

KLAMSTVO!

ŽIADNÉ TAKÉ DOKAZOVANIE NEBOL!

Dušan Kožiak, ktorým bol vypracovaný znalecký posudok č. 94/2012. Tiež bol do konania pribratý Kriminálny a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča za účelom vykonania analýzy DNA zaistených krvných stôp z vozidla Citroen C 5, ktorým bol vypracovaný znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2012/1441. Za účelom posúdenia zranení a určenia adekvátnej doby liečby O. S. bol do konania pribratý znalec z odvetvia chirurgia a traumatológia MUDr. M. B., ktorým bol vypracovaný znalecký posudok č. 64/2012.

Vychádzajúc z dôkazov vo vyšetrovacom spise, Miroslav Zachar mladší išiel neprimeranou rýchlosťou.

Podľa výpovedí všetkých očitých svedkov dopravnej nehody, keď vozidlo Citroen prechádzalo z jedného jazdného pruhu do druhého, už bolo v bočnom šmyku a v čase keď opúšťalo vozovku, podľa svedkov bolo otočené o 180 stupňov. Podľa znalca keď je vozidlo v bočnom šmyku zanecháva až 4 viditeľné šmykové stopy. Nakoľko bola zadokumentovaná jedna stopa, mohla byť aj táto stopa i keď nebola dokumentovaná na mieste dopravnej nehody od niektorého z kolies vozidla Citroen. Skutočnosť ktorú Miroslav Zachar starší uvádza, že uvedená stopa, naznačuje že vozidlo Citroen bolo vytlačené iným neznámym vozidlom, je z technického hľadiska neprijateľná. Uvedená verzia je v rozpore so všetkými výpoveďami svedkov, ktorí nevideli v čase dopravnej nehody jazdiť žiadne iné vozidlo, len vozidlo Citroen.

Zo znaleckého posudku Ing. Dušana Kožiaka č. 94/2012 vyplýva, že z technického hľadiska príčinou dopravnej nehody bola neprimeraná rýchlosť vozidla Citroen neprispôsobená stavu a charakteru vozovky, ktorá bola podstatne vyššia (viacnásobne) ako najvyššia dovolená rýchlosť (50 km/hod.) a bola na hranici medznej rýchlosti zákruty. Stačila len malá nepozornosť, alebo malá chyba v technike jazdy a vozidlo Citroen sa dostalo do šmyku, v dôsledku čoho opustilo vozovku vpravo. Medzná rýchlosť predmetnej zákruty je 115,0 až 120,0 km/hod., záleží však aj od techniky jazdy vodiča a rýchlosť vodiča Citroen na začiatku vchádzania do zákruty bola 112,0 až 120,0 km/hod., čiže na hranici medznej rýchlosti zákruty.

Vodič vozidla Citroen mohol dopravnej nehode zabrániť tak, že by riadeniu svojho vozidla venoval dostatočnú pozornosť a jazdil by maximálne rýchlosťou 50,0 km/hod.

Zo znaleckého posudku znalcov z Odboru zdravotníctvo – súdne lekárstvo z vykonanej pitvy nebohého Miroslava Zachara mladšieho vyplýva, že bezprostrednou príčinou jeho smrti bol úrazovo-krvácavý šok v dôsledku vykrvácania do dutiny hrudnej a brušnej z trhliny hornej dutej žily, viacnásobných trhlín sleziny, pečene a ľavej obličky a krvácaní do mäkkých tkanív a navonok, ktorým zraneniam dňa 21.04.2012 v čase o 02.15 hod. vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec podľahol, pričom smrť Miroslava Zachara mladšieho je v priamej príčinnej a časovej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Z charakteru zranení, ako i priebehu dopravnej nehody možno konštatovať, že Miroslav Zachar mladší sedel v čase bezprostredne pred dopravnou nehodou na sedadle vodiča.

Z predmetného znaleckého posudku jednoznačne vyplýva skutočnosť, že smrti Miroslava Zachara mladšieho sa nedalo zabrániť ani poskytnutím špecializovanej rýchlej lekárskej pomoci, ktorá bola v danom prípade náležite poskytnutá, pretože poranenia vnútrohrudných a vnútrobrušných orgánov, ako aj poranenie mozgu bolo absolútne nezlučiteľné so životom. K smrti postihnutého došlo preto i napriek poskytnutej pomoci personálom v NsP Lučenec, pričom možno konštatovať, že bez jej poskytnutia by bolo došlo

CT VYŠETR.
NEPOUKÁZALO
TORANENIE MORBU

10 min. MEŠKANIE NEVEDIA
ODŮVODNIŤ!

TACHOMETER KASEKNUTÁ V 50-KE
PREUDDOKA KARADENA 1-KE
PREDNÉ AIRBAG. VYSTRELENY
VIAZNE

k jeho smrti podstatne skôr. Všetky diagnostické a terapeutické úkony, ktoré boli u Miroslava Zachara mladšieho vykonané boli v súlade so zásadami lege artis.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2012/1441 z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že rovnaký profil zaistených krvných stôp č.1, č.2 a č.3 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky „Miroslava Zachara, nar. 29.4.1989“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom krvných stôp č.1, č.2 a č.3 je osoba od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „Miroslav Zachar, nar. 29.4.1989“. Osoba, od ktorej bol na skúmanie predložený porovnávací materiál označený „O [redacted] S [redacted] nar. [redacted]“ je jednoznačne vylúčená ako pôvodca krvných stôp č.1, č.2 a č.3. Pričom vyššie uvedená stopa č.1 bola zaistená z clonítka čelného skla na strane vodiča, stopa č. 2 bola zaistená na časti airbagu na strane vodiča a stopa č. 3 bola zaistená na čelnom skle na strane vodiča pri obhliadke osobného motorového vozidla Citroen C 5, ev.č. LC-533 AK po nehode dňa 24.04.2012. Pričom predmetná ohliadka uvedeného motorového vozidla bola vykonaná povereným príslušníkom ODI OR PZ Lučenec kpt. Mgr. Petrom Barcajom za prítomnosti Miroslava Zachara staršieho.

Zo znaleckého posudku MUDr. M [redacted] B [redacted] č. 64/2012 vyplýva, že pri predmetnej dopravnej nehode utrpel O [redacted] S [redacted] v priamej príčinnej a časovej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 20.4.2012 triestivú zlomeninu spánkovej kosti vľavo, zlomeninu ľavej skalnej kosti a bázy lebky, zakrvácanie do stredného ucha vľavo s ruptúrou bubienka, zakrvácanie do dutiny klinovitej kosti vľavo, otras labyrinthu vľavo, poúrazovú poruchu sluchu na oboch stranách, poúrazové čiastočne periférne poškodenie tvárového nervu vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, triestivú zlomeninu tela ľavej lopatky s posunom úlomkov, zlomeninu 1 a 2 rebra vľavo bez posunu úlomkov, poúrazovú organickú úzkostnú poruchu s adekvátnou dobou liečby 161 dní od 20.04.2012 do 27.09.2012.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov je možné jednoznačne konštatovať, že Miroslav Zachar mladší svojím konaním ako vodič osobného motorového vozidla Citroen C5 zaviniel dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 20.04.2012 o 23.20 hod. v Lučenci, v križovatke ulice Masarykovej a Dr. Vodú, pričom porušil ustanovenia § 9 ods.1 § 16 ods.1, ods.4 Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke, nakoľko ako vodič osobného motorového vozidla bol povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu, rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a v obci smel jazdiť rýchlosťou najviac 50 km/hod. Zo zabezpečených dôkazov jednoznačne vyplýva, že nehoda bola zavinená výlučne konaním nebohého Miroslava Zachara.

Vzhľadom k tomu, že pri nehode vo vozidle Citroen C 5 utrpel spolujazdec O [redacted] S [redacted] ťažké zranenia, týmto konaním Miroslav Zachar ml. naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko závažnejším spôsobom konania inému z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, pretože porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam vyhodnotení dôkaznej situácie trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci vyšetrovateľ PZ, mjr. Ing. Jozef Jozefík, uznesením vydaným dňa 27.12.2012 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavil. Proti predmetnému uzneseniu si poškodený Miroslav Zachar starší podal sťažnosť, ktorá bola dňa 28.01.2013 prokurátorom Okresnej

prokuratúry v Lučenci zamietnutá ako nedôvodná a predmetné uznesenie o zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.01.2013.

Ďalej mjr. Ing. Jozef Jozefík uviedol, že Miroslav Zachar starší ho nepožiadala o nazretie do vyšetrovacieho spisu a pri jeho výsluchu dňa 14.12.2012 s Miroslavom Zacharom starším riešil aj skutočnosť, že od kpt. Mgr. Petra Barcaja dostal kópiu predmetného spisu, ktorá podľa vyjadrenia Miroslava Zachara staršieho obsahovala menej strán, ako bol počet strán uvedených v obsahu spisu pri jeho odstúpení kpt. Mgr. Petrom Barcajom, pričom fyzickou kontrolou spisu mjr. Ing. Jozefa Jozefíka bolo zistené, že k uvedenému rozdielu v počte listov došlo tým, že kpt. Mgr. Peter Barcaj do spisu založil a samozrejme očísloval dvakrát ten istý znalecký posudok.

Podľa § 326 Trestného zákona sa trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí páchateľ v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech tým, že vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, prekročí svoju právomoc alebo nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu. Ide o také konanie, keď dochádza k porušovaniu alebo obchádzaniu konkrétneho zákona alebo právnej normy na základe zákona vydannej, k prekročeniu svojej právomoci alebo nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z jeho právomoci, ktorá mu bola daná zákonom alebo právnou normou na základe zákona vydanou. Vyžaduje sa, aby páchateľ konal úmyselne aktívne v rozpore so zákonom, úmyselne prekročil svoju právomoc alebo úmyselne nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci a v cielelom úmysle. Úmysel inému spôsobiť škodu a zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech ako možný motív a ako zložka subjektívnej stránky, ktorá iniciuje konanie páchateľa, smeruje ku každému neoprávnenému zvýhodneniu materiálnej alebo nemateriálnej povahy, na ktoré by páchateľ alebo iná osoba nemala právo a tento úmysel musí byť páchateľovi preukázaný, inak nie sú splnené podmienky pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Orgány činné v trestnom konaní postupujú vo vyšetrovaní a v skrátenom vyšetrovaní tak, aby čo najrýchlejšie zadovážili podklady na objasnenie skutku v rozsahu potrebnom na posúdenie prípadu a zistenie páchateľa trestného činu, pričom právny názor povereného príslušníka PZ a vyšetrovateľa PZ nie je možné považovať za spáchanie trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona.

Dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor. V predmetnej veci vykonával aktívny dozor prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci. Je potrebné uviesť, že v právomoci prokurátora je aj preskúmať postup policajta v zmysle § 210 Trestného poriadku a v prípade ich pochybení reagovať v zmysle § 230 ods. 2 Trestného poriadku. Teda o správnosti, zákonnosti a opodstatnenosti vydaných rozhodnutí rozhoduje výlučne prokurátor, ktorý vykonáva dozor pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní. V danom prípade Okresný prokurátor v Lučenci nezistil žiadne pochybenia zo strany príslušníkov PZ OR PZ Lučenec.

Zároveň orgány odboru inšpekčnej služby sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR nie sú oprávnené preskúmať a rušiť rozhodnutia a opatrenia policajta a nahrádzať ich vlastnými rozhodnutiami a opatreniami. → TAK ČOMU POTOM SLUŽBI INŠPEKČIE

NEZISTIL LEBO SPOLUPODIELAL
NA ZAKRYVANÍ STDP

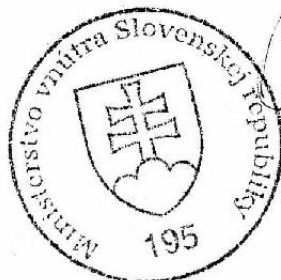
CEHAZOBPA
TÁTO VETA JE UČELOVA
NA STRANU POLICIE,
PRETO HO DODRŽUJE PROKURÁTOR,
TRAVHY NÁZOR
TRAUD NA TRAVHY NÁZOR
LEKCHT NEMA

→ KLF

POLICAJTI TENDU K AKON PORUŠILI

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom k tomu, že komplexným a objektívnym posúdením predmetnej veci bolo zistené, že príslušníkmi PZ OR PZ Lučenec neboli naplnené zákonné znaky prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ani iného trestného činu a nedopustili sa ani iného zavineného porušenia povinností policajta, ktoré by zakladali zodpovednosť za disciplinárne previnenie, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ, ktorý ho vydal, do 3 dní od oznámenia uznesenia, sťažnosť **nemá** odkladný účinok.



Jana Houdeková
mjr. Ing. Jana Houdeková
Vyšetrovatelka PZ