

11.oktober 2012

Miroslav Zachar [REDACTED],  
Tel [REDACTED], Fax [REDACTED], email: [REDACTED]

Okresná prokuratúra  
98401 Lučenec

Respektívne

Ministerstvo vnútra SR  
sekcia kontroly a inšpekčnej služby  
Pribinova 2, 812 72 Bratislava

Vec: Trestné oznámenie za zabitie.

Odôvodnenie:

Dňa 22.4.2012 sa v Lučenci stala dopravná nehoda pri ktorej zahynul v nemocnici môj synček Miroslav Zachar.

Podľa môjho zistenia to nebola obyčajná dopravná nehoda.

Mám za to že podľa môjho zistenia auto môjho synčeka vyhádzalo z vedľajšej cesty na hlavnú cestu kde sa zaradilo do pravého jazdného pruhu, po hlavnej ceste sa v tom čase od Haličskej ulice pohybovalo v ľavom jazdnom pruhu veľkou rýchlosťou auto svetlej farby, s tmavými sklami, ktoré dobehlo auto môjho synčeka . Ďalej mám za to že účastníkom dopravnej nehody bolo aj auto farby červenej až červeno bordovej.

Poukazujem ešte na fakt že v pravých predných dverách je čudná deformácia plechu podobná strelnej rane ako keby bola spôsobená strelou z idúceho auta z okna smerom zozadu dopredu a s hora smerom dole. Táto deformácia je cca 9mm pravidelného priemeru.

Môj synček ktorý v tom čase išiel rýchlosťou cca 50km/h, dôkaz zaseknutý tachometer a nijaká brzdná a šmyková dráha ktorá sa dá prisúdiť vozidlu C5, sa zľakol a snažil sa utiecť z miesta dopravnej nehody s doposiaľ nezistených dôvodov, čo mu bolo osudné.

Auto LC533AK sa v malej rýchlosti otočil na strechu v čase 22.4.2012 o 23 hodine 20 minúte od nemocnice cca 500m, od polície cca 150m a od bydliska cca 600m.

Mám za to že po otočení auta na strechu sa auto svetlej farby pomaly pohlo smerom ku kostolu, na križovatke zastavilo pozrelo sa na auto a pomaly odišlo preč ( ako v mafiánskych filmoch), toto my bolo povedané očitými svedkami nehody ktorých totožnosť nepoznám.

Mám za to že posádka auta sa dopustila ďalšieho trestného činu a to neposkytnutia prvej pomoci.

Bola zavolaná prvá pomoc ktorá ho na ceste stabilizovala a odviezla do nemocnice cca 500m od domova. Príjazd do nemocnice bol v čase 23 hodine 35 minúte.

Mám za to že v nemocnici dostal ranu istoty a to tým že mu nebola podľa môjho zistenia podaná adekvátna pomoc a môj synček musel zomrieť lebo by spoznal osoby ktoré boli účastníkmi dopravnej nehody a v úvodzovkách mali kontakt s autom LC533AK a to autom červenej až červeno bordovej farby a v úvodzovkách strieľali po aute LC533AK.

Mám za to že keby chceli zachrániť synčeka tak by ho začali operovať. To sa nestalo lebo na operáciu podľa mňa neboli pripravený doktori. Po príchode traumatológa pacient zomiera o 2 hodine 15 minúte. Mám za to že už v čase 23 hodine 35 minúte mal stáť tým zložený z dvoch doktorov, z dvoch sekundárnych doktorov a patričným počtom sestier na operačnej sále a byť pripravený na dovezenie pacienta so závažnými poraneniami. Miesto toho tam nebol ani jeden hlavný doktor len sekundárny doktor ako čítam s pitevnej správy. Pred príjazdom pacienta nebol pripravený mimo krvný obeh a ani krv ako čítam s pitevnej správy.

V pitevnej správe sa píše že po vyšetrení pacienta bola objednaná krv a neuvádza sa či tá krv došla.

Poukazujem na skutočnosť že zo závažnejšími poraneniami pacienti prežijú na Slovensku a to už nevravím že bolo normálne že prežili aj pred 24 rokmi na Slovensku. Vo vyspelých krajinách sú to poranenia na ktoré sa nezomiera v nemocniciach kde ubehne čas od prijmu pacienta v nemocnici po jeho smrť 2 hodiny a 40 minút.

Poukazujem na ďalšiu skutočnosť že môj synček nemal nijaké smrteľné zranenia a zomrel na banálnu vec na vykrvácanie v nemocnici. Údajná príčina smrti šok z vykrvácania cca po troch hodinách v nemocnici.

Keď občan nedá prvú pomoc na ceste trestná sadzba od jedného roka. Mám za to keď doktor nedá pomoc v nemocnici mal by dostať doživotie.

Prečo sa obraciam na prokuratúru.

Odôvodnenie:

Mám za to že do ničenia stôp ohľadne vraždy je zapletené Krajské riaditeľstvo policajného zboru Banská Bystrica, UBOK ( úrad boja proti organizovanému zločinu), kukláči , dopravný inšpektorát Lučenec, okresné riaditeľstvo PZ Lučenec, kriminálka Lučenec, mestská polícia Lučenec, nemocnica Lučenec a ďalší.

Dôkaz môže byť keď sa získajú prepisy telefónneho rozhovoru medzi mestskými policajtmi Lučenec či už v službe alebo mimo službu, podľa mňa za účelom ničenia stôp a to hlavne kamerového záznamu v meste Lučenec.

Ďalej komunikácia jednosmerných telefónnych liniek DI Lučenec toho času, alebo súkromných telefonátov službukonajúcich policajtov.

Spis ohľadne tejto udalosti je na DI Lučenec CVS:ORP-16/D1-LC-2012 v čase písania tohto trestného oznámenia mi pán Barcaj dňa 23.10.2012 telefonicky v popoludňajších hodinách oznámil že spis už predáva kriminálnej polícii nakoľko S [REDACTED] je práce neschopný dlhšie ako 43 dní.

Na to prišiel pán Barcaj až po 141 dňoch a po dopravnej nehode po 184 dňoch! Čo viedlo pána Barcaja k tak dlhému zadržiavaniu spisu!

Tento spis žiadam od prvého dňa žiaľ len ústne. Polícia mi určuje dátumy kedy ho dostanem ale zatiaľ nespĺnila ani jeden až na posledný 12.10.2012. Poukazujem na skutočnosť že k nahliadnutiu do spisu mi do dnešného dňa nebolo umožnené. K nahliadnutiu mi boli umožnené len určité fotky v počítači.

Poukazujem na skutočnosť že auto bolo podľa mňa zadržané v rozpore so všetkými zákonmi Slovenskej republiky, čo na to prokuratúra!

Poukazujem na skutočnosť že bol zneužitý políciou zadržaný synčekov mobil tel.číslo 0918 [REDACTED] ktorý bol použitý 21.4.2012 o 03:00 hodine ktorý mi vrátili dňa 23.4.2012 v ranných hodinách, čo na to prokuratúra!

Mám za to že mi bol dňa 12.10.2012 daný kompletný spis CVS:ORP-16/D1-LC-2012 kde mi bolo daných 161 strán spolu s fotodokumentáciou, poukazujem na podvod voči mojej osobe, čo na to prokuratúra.

Poukazujem na skutočnosť že polícia poukazuje na trasologické stopy ale ani jedna nie je dôkladne odfotená a zaistená tak ako to má byť, lebo v spise takú fotografiu nemám.

Poukazujem na skutočnosť že na mieste dopravnej nehody neboli zaistené dôkladné stopy a to hlavne zaseknutý tachometer ktorý sa zasekol pri náraze na cca **50km/h**, zaradená rýchlosť ktorá je v **jednotke, dôkladná trasologická stopa** pri výjazde na zelený pás ľavým a pravým predným a ľavým a pravým zadným kolesom ktorá nasvedčuje tomu že auto nebrzdilo ale utekalo z miesta nehody, tieto trasologické stopy boli bez náznaku šmyku a dali sa krásne odfotografovať a odlieť.

Potom neboli zaistené bočné ľavé lišty a ostatné veci z auta na ľavej strane na ktorých sa nachádza červená až červeno bordová farba.

Poukazujem na skutočnosť že pri odovzdaní auta LC533AK som v ľavých predných dverách našiel kus ochrannej lišty na ktorej sa nachádza červená až červeno bordová farba.

Mám za to že polícia úmyselne nezaistila stopy, čím zmarila dôkladné vyšetrenie havárie a potrestanie vinníkov.

Polícia ďalej nezaistila stopu a to dôkladné odfotoграфovanie zhrdzaveného stĺpa a zaistenie časti zhrdzaveného stĺpa v mieste odtrhnutia ktoré nespĺňalo základné bezpečnostné normy a ohrozovalo ľudí na živote, keby bol stĺp v poriadku tak auto zastaví.

Mám za to že polícia do dnešného dňa nezaistila povolenie na reklamnú tabuľu ohľadne umiestnenia a revíznej správy elektrického stĺpa ešte pred dopravnou nehodou.

Keby tam nebola reklamná tabuľa s betónovou záťažou tak sa auto neotočí v malej rýchlosti na strechu. Vo veľkej rýchlosti by tabuľu z duralu ( určitá forma hliníka ) zdeformovalo a auto by neotočilo na strechu.

Poukazujem na svedectvo prvej svedkyne ktorá sa prihlásila sama. O tejto svedkyne som sa do počul dňa 23.4.2012 keď ma vyšetrovateľ p.Barcaj zavola na políciu v ranných hodinách. Pán Barcaj sa ma spýtal na dopravnú nehodu. Ja som mu odpovedal že podľa mňa auto nemohlo ísť rýchlo lebo devastačné stopy tomu nenasvedčujú, pán Barcaj na to odpovedal že vysokú rýchlosť vylúčili aj oni. Ďalej mi pán Barcaj povedal že má stopercentnú svedkyňu ktorej výpoveď si ešte dnes ráno telefonicky overil a ktorá mu povedala že išla po novohradskej ulici videla ako zelená C5 vychádza od Novohradskej ulici na ulicu Masarykovu ako odbočila zelená C5 tak sa veľkou rýchlosťou za ňou od nemocnici rútilo biele auto potom nevidela nič len počula piskot gúm a buchot plechov. Poprosil som pána Barcaja o meno tejto osoby, pán Barcaj mi odmietol dať údaje na túto osobu, čím podľa mňa porušil moje práva.

Je až zarážajúce že v spise ktorý som dostal v prefotenom stave sa takýto svedok nenachádza.

Spytujem sa prečo, komu kryje polícia chrbát. Svedkami tohto rozhovoru boli ešte môj brat a Mxxxxx Šxxxxxxxxx.

Ďalej mi v spise chýba lekársky záznam o vyšetrení moču tak môjho synčeka ako aj S██████, ak nie je prečo sa spomína, nenastala manipulácia s močom keď sa v krvi nič nenašlo mohla byť správa zamenená. Mám za to že polícii trvalo do rána kým zistili totožnosť pasažierov.

Poukazujem ešte raz na skutočnosť že auto mi bolo zaistené, do dnešného dňa nemám o tom úradný záznam že sa mi auto zaistilo, k autu som sa nemohol priblížiť, prvý krát ma pustili k autu 24.4.2012 v ranných hodinách kde pán Barcaj si zavola psa na vyhľadávanie drog. Mám za to že pán Barcaj hrubo zneužil právomoc verejného činiteľa keď mal podozrenie z drog a nezavola na miesto havárie ešte 20.4.2012 protidrogové aby zaistili stopy ak sa dáke nachádzajú a nie podľa mňa dať zaistiť auto a potom podľa mňa podhodil sklíčko do auta na sedadlo a potom ho ide pán Barcaj hľadať aj so psovodom a psom na vyhľadávanie drog.

Potom neznáme sklíčko išiel pán Barcaj veľkodušne zaistiť v rozpore so všetkými zákonmi Slovenskej republiky, čo na to prokuratúra.

Po príchode do policajnej budovy na Tuhárskom námestí mi pán Barcaj povedal že si môžem spraviť fotodokumentáciu auta ale musíme počkať na psovoda so psom s protidrogového. Po príchode psovoda sme išli k autu pán Barcaj sa nahol do auta a povedal že toto som hľadal a v rukách držal začiernené sklíčko potom ho znova položil na sedadlo a odfoťil si ho. Svedkom tohto bol aj M██████ Š██████ ktorý tam bol so mnou. Mám za to že tu došlo k podvodu lebo to sklíčko mohol aj v tú dobu podhodit' aj sám pán Barcaj.

Mám za to že po nájdení podhodeného sklíčka sa pán Barcaj nemal dotýkať sklíčka ale mal zavolať príslušné oddelenia policajného zboru a to v prvom rade na zaistenie odtlačkov z menovaného skla, žiaľ odtlačky úmyselne neboli zobraté hoc som na to na mieste poukázal, mám za to že na menovanom skle by sa nachádzali len odtlačky pána Barcaja.

Potom pán Barcaj uložil sklíčko do sáčka a podal ho psovodovi. Keď bol sáčok so sklíčkom u psovoda tak som sa spýtal psovoda či si môžem sáčok so skleneným predmetom odfotoграфovať. Psovod mi povedal že môžem. Následne som si to odfotoграфoval. Keď pán Barcaj zbadal že som si sklíčko odfotoграфoval tak vybuchol, že čo si to dovoľujem a že mu marím vyšetrovanie.

Tento výbuch pána Barcaja som pochopil až keď mi bol daný spis a na fotodokumentácii nebol dátum a ani čas, čiže mám za to že pán Barcaj chcel zmanipulovať úmyselne spis a to tým že fotodokumentácia sklíčka bola spravená na mieste dopravnej nehody.

Poukazujem na skutočnosť že ani na jednej fotke na mieste dopravnej nehody sa sklíčko nenachádza.

Poukazujem na ďalšiu skutočnosť že v zadržanom aute sa nachádzalo plno vecí ktoré na mieste dopravnej nehody boli odfotografované mimo auta. Do auta na mieste nehody bolo nahádzané podľa mňa kompletne smetisko s cesty a chodníka ale neboli dané veci ako bočné ľavé lišty, značka LC533AK, dokumenty od vozidla, zdvihák a podobne.

Tohto dôkazom je fotodokumentácia z miesta nehody z 20.4.2012 a fotodokumentácia zo zadržaného auta zo dňa 24.4.2012.

Je až zarážajúce že dopravný policajt si na obhliadku auta v rámci zaistenia stôp zoberie psovoda so psom na vyhľadávanie omamných látok a nie znalca z oboru dopravných nehôd.

Keď tam mal byť dáky psovod tak potom na vyhľadávanie strelnej rany ktorej vystrelený pušný prach by v tom čase v ľavých predných dverách asi pes našiel.

Mám za to že pánu Barcajovi v tomto výrazne pomáha riaditeľ DI pán Mokoš, UBOK, Krajské riaditeľstvo policajného zboru a pod., lebo sa podľa mňa cítia byť nedotknuteľný a suverénny v ničení stôp, aby zachránili osoby ktoré sa podieľali na zabití môjho synčeka, či už úmyselného alebo neúmyselného zabitia.

Potom mi pán Barcaj povedal že má nových svedkov a že auto išlo od nemocnice ale nemá svedkov mi nechcel dať.

Poukazujem na ďalšiu skutočnosť že v spisoch sa nespomína zadržanie auta, nie je spisovaný protokol čo sa nachádzalo v aute pri zadržaní a čo chýba z auta pri zadržaní.

**Poukazujem na hrubé zneužitie právomoci verejného činiteľa pri zadržaní auta čo na to prokuratúra.**

Po viac ako mesačnom naliehaní že ma k autu nechcú pustiť a že o zadržaní auta nemám nijaký dôkaz mi dňa 6.6. v popoludňajších hodinách telefonicky zavolať pán Barcaj že si auto môžem ísť vyzdvihnúť, len ešte dačo bude chcieť ohľadne auta pán Ostrihon nech sa pred vyzdvihnutím auta u neho stavím na DI. Ja som pánu Barcajovi povedal že dneska už nestihnem vybaviť odťahovú službu že pre auto sa stavím zajtra.

Dňa 7.6.2012 som si ráno v modrej policajnej budove na Tuhárskom námestí overil či si môžem ísť vyzdvihnúť auto. Odpoveď bola že nie. Následne bol kamarátom kontaktovaný pán Ostrihoň z DI že mi auto nechcú dať, pán Ostrihoň povedal kamarátovi že nech prídem za ním na DI že on mi dá papier na prevzatie auta. V čase cca 9:30 hodine som prišiel na DI kde som čakal na pána Ostihona nakoľko bol zaneprázdnený ako čakám tak do práce prišiel pán Barcaj .

Pánu Barcajovi vravím že mi nechcú vydať auto. pán Barcaj mi vraví nech idem za ním do kancelárie. Po príchode do kancelárie pán Barcaj zodvihol telefón a zavolať do policajnej budovy na Tuhárskom námestí kde sídli kriminálna polícia a do telefónu povedal citujem: vydajte pánovi Zacharovi auto ja som ho nezaistil zaistila ho Bystrica, pokiaľ mi Bystrica pošle doklad o zaistení auta tak pána Zachara zavolám pán Zachar papier podpíše a ja Vám ho pošlem. Prokuratúra si môže vyžiadať tento prepis telefonátu.

( Poukazujem na skutočnosť že 22.10.2012 o cca 20:00 hodine na DI mi na otázku adresovanú panu Barcajovi, ktorej bol svedok aj Mxxxx Šxxxxxxx, že kto mi zaistil auto pán Barcaj odpovedá citujem: ja ( čiže pán Barcaj). )

Potom mi pán Barcaj povedal že si môžem ísť vyzdvihnúť auto len ešte pán Ostrihon potrebuje so mnou rozprávať ohľadne určitých úkonov na aute, hlavne čo sa týka stĺpika ktorý je narazený na ľavej strane vozidla.

Poukazujem na skutočnosť že polícia sa snažila od prvej chvíle podľa mňa zničiť dôkazový materiál a to smer nárazu autom do stĺpa ktorý je cca 25-30 stupňov v smere jazdy a je krásne viditeľný v ľavých vodičových dverách ale hlavne v ľavom stĺpiku a týmto by zároveň zničili aj čudný otláčok v plechu v ľavých predných vodičových dverách o priemere cca 9mm.

Poukazujem na skutočnosť že podľa mňa na mieste nebola poskytnutá môjmu synčekovi prvá pomoc a to podľa mňa z dôvodu, že si mysleli že hasiči budú z auta môjho synčeka vystrihovať.

Na základe neposkytnutia prvej pomoci na mieste dopravnej nehody sa môj synček skoro zadusil po prehltnutí krvi ako konštatuje pitva.

Všetci sa pozerali ako sa dusí a má problém s dýchať lebo mu do dutiny ústnej tečie krv, pri písaní týchto slov mi chodí mráz po chrbte, napriek tomu sa mu nikto nesnažil pomôcť.

Poukazujem na skutočnosť že tu sa im nepodarilo zničiť stopy, lebo hasiči Mirka vytiahli bez rozstrihnutia karosérie a to hlavne ľavých dverí a ľavého stĺpika. Dokonca spolu so záchranármi ho aj na mieste stabilizovali. Správa od záchranárov mi v spise chýba.

Pri čakaní na chodbe sa objavil pán Mokoš a povedal mi že sa môžem aj s ním porozprávať ohľadne auta. Zobral ma do kancelárie a povedal mi že jeho dobrý známi pán Mxxxx Mxxxxxxx bytom xxxxxxxxxxxxxxxxxx, Lučenec číslo tel. xxxxxxxxxxxx potrebuje presne taký narazený stĺpik ako je na C5 či by som mu ho nedal povedal som že pokiaľ sa tým objasní dopravná nehoda tak mu ho dám a dám mu aj zdravý ba aj celé auto, ale mám na neho jednu prosbu že by som potreboval nazrieť do spisu. Pán Mokoš povedal že to nie je problém nech prídem zajtra na cca 12:00 hodinu on mi dá kontakt na pána Mxxxxxxx a zároveň mi dovoľí nazrieť do spisu.

Potom som zavolať odťahovú službu a cca o 12:00 som si išiel vyzdvihnúť auto na kriminálnu políciu Tuhárske námestie, celý rád že cca po jeden a pol mesiaci si konečne môžem pozrieť auto a prísť k tomu čo sa vlastne stalo. Po príchode na kriminálku zrazu tam nebol ani jeden policajt brána sa pred nami otvorila ako v rozprávke sezam otvor sa a v rozpore so všetkými zákonmi Slovenskej republiky som si vyzdvihol svoje auto s ktorého veľa vecí chýbalo ako zdvihák, značka, doklady od auta a podobne. Potom som s tak stráženého dvora do ktorého som bez policajného sprievodu do toho dňa nemohol ani v kročiť odišiel a brána sa za mnou zatvorila.

Po zavolaní p.Mokošovi že značka mi chýba pán Mokoš povedal že to zajtra vybavíme keď prídem za ním na DI.

Je až zarážajúce a nemysliteľné že DI nezaistuje stopy ktoré sú charakteru dopravnej nehody ale zaistuje stopy ktoré patria protidrogovému oddeleniu a to podľa mňa iba za jedným cieľom aby kryl osoby ktoré sa podieľali na zabití môjho synčeka a hrubo urážal osobu ktorá sa nevie brániť, lebo už na tomto svete nie je. Mám za to že sa úmyselne spreneveruje podľa mňa postavenie verejného činiteľa čo na to prokuratúra!

Na druhý deň 8.6.2012 som išiel za pánom Mokošom tak ako sme sa dohodli, Pán Mokoš mi do spisu nazrieť nedovolil ale mi z neho čítal, poukazujem na skutočnosť že mi čítal trochu iné veci ako sa momentálne nachádzajú v spise, ktorý som obdržal, spytujem sa bolo manipulované so spisom.

Potom mi bolo umožnené nazrieť do fotodokumentácie v počítači.

Po obzretí fotodokumentácie som zbadal že neboli odfotená detailne trasologické stopy a stopy ktoré sa nachádzali v tom čase na vozovke boli priradené autu C5 aj keď z detailných záberov ktoré som zaistil ja boli dezén stôp značne odlišný ako mala v čase nehody C5. Tieto zábery som ukázal pánu Mokošovi a ešte jednému príslušníkovi ktorý bol v tom čase v kancelárii. Aj keď bol dezén na ceste odlišný od dezénu na aute a to až tak veľmi ako biela a čierna farba napriek tomu ma začali vehementne presviedčať že je to stopa zanechaná od C5, hneď som pochopil že ani s tým stĺpikom na ľavej strane vozidla LC533AK nie je všetko v poriadku a aj vedenie DI Lučenec sa podľa mňa podieľa na ničení stôp. Pobral som sa domov pevne rozhodnutý že stĺpik od auta nedám lebo zničím posledný dôkazový materiál.

Pán Mokoš ma ešte pred tým poprosil že by som mal dať stĺpik pánovi Mxxxxxxxxxy lebo si na dneska poobede najal hasičov aby mu stĺpik vyrezali. Na druhý deň mi volá pán Mxxxxxxx či mu dám stĺpik odpovedal som že momentálne nie.

9.6.2012 v poobedňajších hodinách cca 13:00 som zavolať na 158 že chcem zdokumentovať stopy na mieste činu, tam ma informovali či to nepočká do 19:00 hodiny lebo vtedy má službu pán Barcaj ja som povedal že stačí. O cca 19:00 hodine som zavolať na 158 znovu, tam mi prepli pána Barcaja v rozhovore sa ma pán Barcaj spýtal že čo chcem, ja som mu povedal že chcem detailne zobrať trasologické stopy od auta ktoré sa nachádzajú na mieste dopravnej nehody. On mi odpovedal že stopy má dôkladne odfotené. Ja som mu na to povedal že som videl fotodokumentáciu kde som dôkladné odfotenie stôp nevidel. Napriek

tomu mi oponoval. Až na moje upovedomenie že je to jeho povinnosť povedal že dobre že príde. Mám za to že potom sa radil telefonicky čo má spraviť. Trvalo vyše 15 minút kým som ho videl že odchádza autom od DI. Po príchode na miesto som ho horko ťažko donútil s dokumentovať aspoň čiastočne jednu stopu.

Ostatné stopy s dokumentovať odmietol vraj prideme v pondelok spolu so znalcom a znalec si ich zdokumentuje. Ďalej som vyčítal pánovi Barcajovi ako je možné že on sa venuje hľadaniu drog a nie hľadaniu stôp. Akým právom znevažuje svoje postavenie, či on je protidrogová polícia alebo dopravná polícia.

Dňa 21.10.2012 cca o 20:00 hodine mi bolo odopreté nazrieť do spisu.

Na základe hore uvedených skutočností som presvedčený že v zabití môjho synčeka má prsty polícia.

V spise sa nachádza jedna výpoveď Oxxxxxx Sxxxxxx, jedna výpoveď Lxxxx Hxxxxxxxxxj, jedna výpoveď Zxxxx Vxxxxxa a jedna výpoveď Kxxxxxxxx Vxxxx. Títo svedkovia sú nedôveryhodný a mám za to že sa dopustili krivej výpovedi.

Pri písaní tohto trestného oznámenia sa dozvedám dňa 2.11.2012 v ranných hodinách že pán Kxxxxxx Vxxxx má v čase dopravnej nehody auto cervej až červeno bordovej farby.

Čo sa týka pána Sxxxxxx tak bol pod vplyvom alkoholu a omamných látok, takýto svedok je nedôveryhodný.

Na základe tejto skutočnosti žiadam pána Sxxxxxx vyradiť ako svedka.

Vo výpovedi Sxxxxxx, zo dňa 22.5.2012 o 09:30 hodine, uvádza že Mirko za ním prišiel o cca 23:00 hodine a potom telefonoval nejakej dievčine. Poukazujem na klamstvo lebo posledný telefónny hovor mal 22.4.2012 o 22:06 hodine na tel.00421xxxxxxxxx podľa záznamu v mobile a aj podľa výpisu ktorý mi poslal orange. Po tejto dobe mal už iba dátový prenos o 22:14 hodine o veľkosti 11kb a ešte je tu jeden dátový prenos z dňa 21.4.2012 o 03:00 ale to je už podľa mňa **zneužitie osobného mobilu políciou na súkromné účely**. Potom mal posledný prijatý hovor v čase 21:25 a to som mu volal ja xxxxxxxxxxxx. Posledný neprijatý hovor mal v čase 19:26 a to tel. 00421xxxxxxxxx.

Ďalej poukazujem na skutočnosť že Sxxxxxx nevie presne určiť ktorou cestou išli.

Mám za to že polícia použila nekalé praktiky a Sxxxxxx naviedla úmyselne na krivú výpoveď.

Ďalej si Sxxxxxx spomína že počas jazdy Mirko telefonoval a Sxxxxxx posielal sms, to je klamstvo lebo naposledy bol použitý Mirkov tel. o 22:14 hodine a zo Sxxxxxxxxx telefónu telefonovať nemohol lebo s tým Sxxxxxx posielal sms.

Poukazujem na ďalšie klamstvo Sxxxxxx že tesne pred nárazom išli cca 120km/h a že Mirko mu povedal že už idú rýchlosťou 110 km/h. Čo je skutočný fakt že podľa mňa na mieste dopravnej nehody sa nenachádza nijaká brzdná stopa a ani šmyková stopa od auta LC533AK a tachometer sa zasekol na cca 50km/h a v aute zostal zaradený 1. Rýchlostný stupeň. Podľa mňa na túto výpoveď bol úmyselne navedený. Toto sa dá dokázať výpoveďou pána Barcaja a pána Kanderu a následne potvrdiť túto výpoveď na detektore klamstva.

Na základe týchto skutočností žiadam pana Sxxxxxx vyradiť ako svedka lebo je nedôveryhodný.

Poukazujem podľa mňa na klamstvo vo výpovedi, zo dňa 22.5.2012 o 13:00 hodine, pani Hxxxxxxxxx, ktorá videla od nonstopu ako auto zelenej C5 ide po Masarykovej ulici veľkou rýchlosťou **v priamom smere** potom vozidlo dostalo šmyk otočilo ho do protismeru svojej jazdy a vodičovými dverami nasledoval náraz do sípa.

Podľa mňa na túto výpoveď bola úmyselne navedená. Toto sa dá dokázať výpoveďou pána Barcaja a pána Kanderu a následne potvrdiť túto výpoveď na detektore klamstva.

Keby pani Hxxxxxxxxx videla ísť auto v priamom smere tak by muselo ísť veľmi pomaly aby sa mohlo otočiť o 180 stupňov a následne naraziť do stĺpu lebo na otočenie auta o 180 stupňov pri veľkej rýchlosti treba dosť dlhú dráhu a tá tu nebola.

Pani Hxxxxxxxxx bola v tom čase asi 100m od miesta nehody.

Poukazujem na skutočnosť že pani Hxxxxxxxxx nasledovala cestnú premávku na Masarykovej ulici ale sa venovala rozhovoru na ulici Doktora Vodú.

V zornom poli pani H[xxxxxxx] bol úsek cca 30m po stĺp a to ešte plný zeleným porastom do výšky cca 1m.

Je nemysliteľné že by videla ísť auto veľkou rýchlosťou v priamom smere a následne sa otočí o 180 stupňov oproti smeru jazdy na úseku dlhom cca 30m a z tohto úseku treba odčítať ešte cca 10m kde sa nachádza stopa pravého predného kolesa auta LC533AK pri vjazde na zelený pás v priamom smere bez náznaku šmyku.

Dalej keby auto dostalo šmyk a otočilo by ho o 180 stupňov tak by ho z pravotočivej zákruty vytlačilo v ľavo a nie v pravo.

Poukazujem na skutočnosť že tak ťažké auto ako je C5 by na ceste o otočení zanechalo trasologické stopy ako sa nachádzajú pri každej dopravnej nehode keď auto dostane na asfalte šmyk a začne ho točiť.

Takáto stopa ktorá by sa dala prisúdiť vozidlu LC533AK nebola na mieste zaistená a zdokumentovaná. Na mieste sa nenašla ani stopa iného rotujúceho auta.

Hlavný dôkaz kivej výpovedi je že stopy nárazu auto do stĺpa sú v smere jazdy a nie v protismere otočené o 180 stupňov ako to tvrdí pani H[xxxxxx]. **Tu si protirečí aj s pánom S[xxxxxx].**

Čo na krivú výpoveď prokuratúra.

Na základe týchto skutočností žiadam pani H[xxxxxxx] vyradiť ako svedka lebo je nedôveryhodná.

Poukazujem na klamstvo vo výpovedi, zo dňa 28.5.2012 o 08:00, pána Z[xxxx] V[xxxxx].

Mám za to že k holičstvu sa dostal už keď auto zelenej C5 stálo na streche.

Odôvodnenie: Keď uvideli s golfu auto tak nezastavili ale vychádzali s parkoviska, zastavili až pri holičstve čo dokumentujú aj fotky z dopravnej nehody, vtedy už auto C5 dávno stálo na streche.

Svedok ktorý si pletie klasický výjazd autom s križovatky s bočným pohybom auta v šmyku ako to uvádza vo výpovedi je nedôveryhodný.

Mám za to že takýto svedok bol v tom čase buď pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo jednoducho bol na krivú výpoveď navedený.

Ďalej je neprípustné že vypovedá aj za ostatných svedkov.

Odôvodnenie: Vo výpovedi uvádza: **Videli sme** teda ako vozidlo šmykuje po ceste spôsobom, že už bolo otočené do protismeru jeho pôvodnej jazdy a potom nasledoval náraz do pouličného osvetlenia ...

Toto je klamstvo a podľa mňa aj krivá výpoveď.

Keby pán V[xxxx] videla ísť auto ako sa šmýka a následne sa otočí o 180 stupňov tak by muselo ísť veľmi pomaly aby sa mohlo otočiť o 180 stupňov a následne naraziť do stĺpu lebo na otočenie auta o 180 stupňov pri veľkej rýchlosti treba dosť dlhú dráhu a tá tu nebola.

V zornom poli sa pána V[xxxx] bol úsek cca 30m a z toho ešte treba odčítať cca 10m kde sa nachádza vjazd pravého predného kolesa LC533AK na zelený pás v priamom smere a bez náznaku šmyku.

Ďalej pán V[xxxx] sedel na mieste spolujazdca, od križovatky dosť vzdialený, podľa mňa sa venoval premávke na cestu na ktorú vychádzali a nie na cestu ktorá bola súbežná s jeho výjazdom. Auto LC533AK sa pohybovalo súbežne s ich autom za nimi na ulici Masaryková a pre vodiča nemohol dôkladne vidieť situáciu ktorá bola na ulici Masarykova.

Pán V[xxxx] mohol len stihnúť vidieť auto otočené na strehu ktoré sa po cca 10m v spáde dole na betónovom chodníku zastavilo na ceste.

Ďalej keby auto dostalo šmyk a otočilo by ho o 180 stupňov tak by ho z pravotočivej zákruty vytlačilo vľavo a nie vpravo.

Poukazujem na skutočnosť že tak ťažké auto ako je C5 by na ceste o otočení zanechalo trasologické stopy ako sa nachádzajú pri každej dopravnej nehode keď auto dostane na asfalte šmyk a začne ho točiť.

Takáto stopa ktorá by sa dala prisúdiť vozidlu C5 LC533AK nebola na mieste zaistená a zdokumentovaná. Na mieste sa nenašla ani stopa iného rotujúceho auta.

Hlavný dôkaz kivej výpovedi je že stopy nárazu auto do stĺpa sú v smere jazdy a nie v protismere otočené o 180 stupňov ako to tvrdí pán V[redacted]. Tu si protirečí aj s pánom S[redacted].

Poukazujem na ďalšie klamstvá pána V[redacted].

Vo výpovedi uvádza: Jeden asi vodič bol zakliesnený pod volantom vystrelený airbag bol ako by nad ním a spolujazdec bol v zadnej časti na sedadle dole hlavou.

Poukazujem na skutočnosť že si treba uvedomiť že auto bolo otočené na strechu. Vodič nemohol byť zakliesnený lebo sa dal normálne vybrať z auta hasičmi bez deformácie čo i len jednej časti vozidla hasičmi. Ďalej si treba uvedomiť že vodič ležal na vnútornej strane strechy vozidla nakoľko bolo auto otočené na strechu pod volantom. Medzi volantom a vnútornou stranou strechy vozidla bolo toľko miesta ako skoro v neporušenom aute, nakoľko strecha skoro nebola poškodená.

Poukazujem na ďalšiu skutočnosť že spolujazdec S[redacted] nemohol sedieť na zadnom sedadle dole hlavou, lebo to zemská príťažlivosť neumožňuje a vo vozidle nebol nikto pripútaný bezpečnostnými pásmi, čo by dávalo vysvetlenie keby bol pripútaný že by mohol visieť ale aj tak nie sedieť na zadnom sedadle, ako podľa mňa v klamlivej výpovedi uvádza pán V[redacted].

Vo výpovedi ďalej uvádza: .... spoločne sme rozbili bočné zadné okno vozidla.....

Podľa dostupných informácií mám za to že pán S[redacted] zadné okno rozbil sám. Nasvedčuje tomu aj fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody že okno bolo vykopnuté z dnuka von a nie z vonku dnu.

Poukazujem na skutočnosť že zadné okno bolo vykopnuté na základe dezorientácie pána S[redacted] lebo zadné dvere sa dali normálne otvoriť, čomu nasvedčuje aj fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody. Spytujem sa prečo by niekto rozbíjal bočné sklo keď stačilo chytiť dvere za kľučku a otvoriť ich.

Čo na krivú výpoveď prokuratúra.

Na základe týchto skutočností žiadam pána V[redacted] vyradiť ako svedka lebo je nedôveryhodný.

Mám za to že pán V[redacted] sa dopustil ešte ďalšieho trestného činu a to neposkytnutie prvej pomoci.

Poukazujem podľa mňa na klamstvo a podľa mňa aj na krivú výpoveď ktorú sa vo výpovedi dňa 28.5.2012 o 08:00 hodine dopustil pán K[redacted]V[redacted].

Z výpovedi pána Kornela Vargu nie je jasné kde sa v čase nehody nachádzal a cez ktorý prechod pre chodcov prechádzal. Mám pochybnosti aj o jeho telefónnom čísle 0907[redacted].

Mám za to že v čase dopravnej nehody bol úplne niekde inde alebo bol v aute ktoré môjmu synčekovi skrížilo cestu. Žiadam výpis telefonátov a potom určitý prepis telefonátov 0907[redacted] a to od 20.4.2012 do 1.11.2012. Momentálne prepis telefonátu na linku 155 v čase nehody z telefónneho čísla 0907[redacted].

Pán V[redacted] výpovedi uvádza že od nemocnice ide veľkou rýchlosťou zelené vozidlo. Pojem veľká rýchlosť je dosť rozsiahli pojem, pre niekoho je aj 30km/h veľká rýchlosť.

Ďalej vo výpovedi pán V[redacted] uvádza že:... počkal nech vozidlo preletí. Ako vozidlo Citroen po pred mňa preletelo v miernej pravotočivej zákrute začína vchádzať do šmyku, nakoľko ho pri jazde začalo vynášať do protismernej časti vozovky. Vodič sa evidentne snažil vozidlo udržať v jazdnom pruhu, no pre vysokú rýchlosť sa mu to nepodarilo. Otočilo ho do protismeru jeho jazdy a vtedy ako bol natočený o 180 stupňov vozidlo narazilo bokom do pravého obrubníka, následne do stĺpa elektrického osvetlenia.....

Poukazujem na klamstvo vo výpovedi pána V[redacted].

Odôvodnenie:

Keby auto preletelo popred pána V[redacted] tak by nedostalo šmyk ale ocitlo by sa v ľavo mimo vozovku a nie v pravo. Lebo auto ktoré letí sa nedotýka pneumatikami vozovky.

Ďalej keby auto dostalo šmyk a otočilo by ho o 180 stupňov tak by ho z pravotočivej zákruty vytlačilo vľavo a nie vpravo.



Poukazujem na skutočnosť že tak ťažké auto ako je C5 by na ceste o otočení zanechalo trasologické stopy ako sa nachádzajú pri každej dopravnej nehode keď auto dostane na asfalte šmyk a začne ho točiť.

Takáto stopa ktorá by sa dala prisúdiť vozidlu C5 LC533AK nebola na mieste zaistená a zdokumentovaná. Na mieste sa nenašla ani stopa iného rotujúceho auta.

Hlavný dôkaz kivej výpovedi je že stopy nárazu auto do stĺpa sú v smere jazdy a nie v protismere otočené o 180 stupňov ako to tvrdí pán Vxxxx.

Auto prešlo v priamom smere v pravo od stĺpa, čomu nasvedčuje aj stopa nárazu do stĺpa v uhle cca 25 stupňov ľavou časťou vozidla a vystrelenými prednými airbagmi a nie bočnými.

Auto v čase nárazu už prešlo cca 10m po zelenom páse kde ho začalo nadhadzovať.

Tu si protirečí aj s pánom Sxxxxxxx.

Treba si uvedomiť že od časti cesty na ktorej bol svedok po stĺp je cca 90m treba odčítať cca 10m vjazd na zelený pás pravým predným kolesom bez náznaku šmyku v priamom smere, treba odčítať trasu ktorú videl ísť svedok v priamom smere cca 40m a treba si uvedomiť že auto muselo ísť veľmi pomaly aby ho mohlo otočiť o 180 stupňov na tak krátkom úseku, ďalej si treba uvedomiť že auto narazilo v smere jazdy čiže potrebovalo ďalších 180 stupňov čo na tak krátky úsek cesty je nemysliteľné.

Čo na krivú výpoveď prokuratúra.

Na základe týchto skutočností žiadam pána Vxxxx vyradiť ako svedka lebo je nedôveryhodný.

Mám za to že pán Vxxxx sa dopustil ešte ďalšieho trestného činu a to neposkytnutie prvej pomoci.

Pri písaní tohto trestného oznámenia sa dozvedám dňa 2.11.2012 v ranných hodinách že pán Kxxxxxx Vxxxx mal v čase dopravnej nehody auto červenej až červeno bordovej farby.

Spytujem sa nebolo toto auto účastníkom dopravnej.

Spytujem sa nebol dôvod podľa mňa krivej výpovedi fakt že pán Vxxxx bol účastníkom dopravnej nehody.

Kde sa nachádzajú bočné lišty s auta LC533AK na ktorých sa nachádza farba červeno bordová alebo je už farba z líšt zničená!

Čo na to prokuratúra!

Poukazujem podľa mňa na nekalé praktiky, ničenie stôp a nabádanie svedkov ku krivej výpovedi a to príslušníkmi PZ kpt. Mgr. Petra Barcaja a kpt. Bc. Richarda Tótha.

Odôvodnenie:

V právnom štáte je neprípustné aby svedkovia vypovedali naraz v jeden deň a v jednu hodinu, t.j. 28.5.2012 o 08:00 hodine a to pri tých istých vyšetrovateľoch.

To je ďalší dôkaz že polícia robí všetko aby podľa mňa kryla osoby ktoré zapríčinili, že som prišiel o svojho milovaného synčeka.

K vyjadreniu znalca Ing. Dxxxxx Kxxxxxx zo dňa 22.6.2012 môžem uviesť že je neprípustné že znalec sa opiera o výpovede svedkov ktorý sú nedôveryhodný a na základe týchto skutočností sa podľa mňa dopúšťa krivej výpovedi a zneužitia postavenia znalca.

Čo na to prokuratúra.

Povinnosťou znalca a polície bolo na mieste dopravnej nehody zaistiť stopy.

Znalec spomína stopu na mieste nehody č.1. Poukazujem na skutočnosť že stopa č.1 na mieste nehody nie je zadokumentovaná tak ako má byť. Nie je nafotená detailne a nie je zobrať jej otláčok, v podstate ani jedna trasologická stopa nie je zdokumentovaná tak ako to spomínam vyššie v trestnom podaní.

Poukazujem na skutočnosť že som dňa 9.6.2012 na základe skutočnosti zo dňa 8.6.2012 kedy mi v pán riaditeľ mjr. Ing. Mokoš ukázal fotodokumentáciu na ktorej z diaľky boli nafotené na asfalte trasologické stopy a boli prisúdené vozidlu C5 LC533AK, zavolať na 158 ohľadne zdokumentovania stôp na ceste.

Už na začiatku trestného podania poukazujem na to že sám pán Barcaj povedal že na ceste nenašli nijaké trasologické stopy a že čiara ktorú na ceste nakreslil je len mysliteľná čiara kade podľa neho išlo auta. Stopy ktoré by zodpovedali dezénu pneumatiky auta C5

LC533AK som na ceste nenašiel hneď po dopravnej nehode ani ja, tak bolo pre mňa až zarážajúce že prisúdili neidentifikovateľnú stopu vozidlu C5 LC533AK.

Pri volaní na 158 ma prepli na pána Barcaja v čase cca 19:00 hodine a náš telefonát prebiehal asi takto:

Pán Barcaj sa spýtal čo chcem ja som mu odpovedal že potrebujem zdokumentovať stopy z dopravnej nehody on mi odpovedal že stopy zdokumentované má. Ja som mu povedal že detailne ich zdokumentované nemá. On mi odpovedal že má a odmietal ísť ich zdokumentovať. Až na moje veľké naliehanie že je to jeho povinnosť mi povedal že príde zdokumentovať stopy.

Mám za to že pred tým ako prišiel na miesto dopravnej nehody sa radil telefonicky s dakým že čo má robiť, lebo podľa mňa scenár ako z ničít stopy im nevychádzal. Dôkazom toho môže byť výpis tel. súkromného alebo služobného pána Barcaja.

Hoc dopravná nehoda sa stala cca 150m od dopravnej polície, trvalo pánu Barcajovi cca 15 minút kým prišiel. Na mieste som mal veľký problém kým som ho donútil nafotiť detailne aspoň jednu stopu s priložením metra ktorý som mu dal ja.

Ale napriek tomu nezobral celé rozmery stopy. Keď som mu povedal že nech detailne zoberie stopu tak mi povedal že on musí prísť zo znalcom zobrať stopy. Ja som mu povedal že do tej doby môže niekto úmyselne zničiť stopy na ceste.

On mi povedal že zdokumentovanie stôp odložíme na pondelok t.j.11.6.2012 za prítomnosti znalca. Žiaľ to sa do dnešného dňa nestalo.

Po uplynutí 11. 6. 2012 som sa pána Barcaja spýtal že prečo sme nešli zdokumentovať stopy. Pán Barcaj mi odpovedal že znalec má z dokumentované a nafotené všetko že on už nič iné nepotrebuje.

Stopu ktorú nafotil pán Barcaj posudzuje vo výpovedi znalca.

Mám za to že vo výpovedi zo dňa 22.6.2012 znalec Ing. Kxxxxx klame.

Odôvodnenie: Znalec vo výpovedi uvádza citujem: ... že podľa výpovedi všetkých očitých svedkov dopravnej nehody.... Mám za to že očitých svedkov bolo viac, čomu nasvedčuje aj zápisnica s dopravnej nehody a aj výpoveď Vxxxxx a aj vyjadrenie pána Barcaja zo dňa 23.4.2012 ktoré spomínam vyššie.

Ďalšieho klamstva sa podľa mňa dopúšťa keď tvrdí že stopu č.1 zanechalo vozidlo Citroen. Odôvodnenie: Znalec nespomína že ktoré vozidlo CITROEN. Stopa č.1 nie je zdokumentovaná tak aby sa dala prisúdiť dajakému vozidlu hoc som to žiadal a hoc to bola povinnosť, či už vyšetrovateľa alebo znalca, napriek tomu stopa č.1 nenaznačuje že by auto bolo v točivom šmyku alebo v inom šmyku.

Ďalšieho klamstva sa podľa mňa znalec dopúšťa keď tvrdí že 1. Rýchlostný stupeň na C5 dá maximálnu rýchlosť 30-40km/h. Podľa mňa je to nad 40km/h.

Poukazujem na skutočnosť že podľa mňa výpoveď znalca je účelová, za účelom krytia osôb ktoré zapríčinili smrť môjho synčeka.

Z fotodokumentácie jasne vyplýva že stopa ktorá bola nafotená detailne 9.6.2012 a vznikla v čase dopravnej nehody nie je totožná z vozidlom C5 LC533AK, ďalej táto stopa nie je v šmyku ale je klasicky odtlačená pri zastavení vozidla ktoré križuje cestu, lebo celý detail stopy vidieť. Na základe ukázania len fotky do pneuservisu bez mier mi hneď vedeli ukázať o aký vzor pneumatiky ide a keby mali rozmer tak by mi vedeli povedať aj veľkosť pneumatiky.

Znalec nemal vypovedať ale mal spraviť znalecký posudok kde by udal celkové rozmery a aj výrobcu pneumatiky C5 LC533AK v čase dopravnej nehody a posúdil ich z celkovými rozmermi otláčku pneumatiky zdokumentovanej na fotodokumentácie a určiť výrobcu pneumatiky.

Ďalej by mal znalec nakresliť stopu akú by zanechalo vozidlo C5 v čase dopravnej nehody.

Je až zarážajúce že znalec nepoužíva stopy ktoré zostali na mieste nehody a sú do dnešného dňa tak ako vznikli v čase dopravnej nehody a to hlavne zaseknutý tachometer na cca 50km/h, zaradený rýchlostný stupeň č.1, aktivované predné airbagy a nie bočné, smer nárazu do elektrického stĺpa v smere jazdy, deformácia ľavých predných dverí v smere jazdy, uhol vjazdu vozidla na zelený pás a pod.

Znalec sa vyjadruje vo výpovedi nad rámec otázky, kde nezainteresovanému človeku musí byť jasné že niekoho kryje.

Je až zarážajúce že znalec sa opiera o výpoveď Sxxxxxxx ktorý bol v tom čase pod vplyvom alkoholu a omamných látok.

**Treba si uvedomiť že dopravnú nehodu mohol spôsobiť aj pán Sxxxxxxx a to najmä strhnutím volantu, udretím vodiča a pod.**

Ved' súdny patológ nevie určiť z čoho mohli vzniknúť zranenia na pravej strane krku.

Ďalej sa opiera o výpoveď svedkov ktorý tvrdia že vozidlo sa otočilo o 180 stupňov, hoc náraz auta do stĺpa je v smere jazdy a nie otočené o 180 stupňov. Toto otočenie spomína aj v znaleckom hoc na nijakom grafe nie je zobrazené, lebo by mu to nevychádzalo.

V znaleckom túto stopu ani nezadal do nákresov lebo auto by sa potom ocitlo na parkovisku.

Do nákresov zadal druhú stopu ale aj tak v nákresoch auto sa dvakrát posunie o dva metre v ľavo bez udania dôvodu. Prvý krát za stĺpom aby mohol prisúdiť stopu autu, tu vynechal aj billboard aby mu trasa sedela a druhý krát keď zastane. Spytujem sa to si znalec s koho robí posmech, ved' v dôsledku dopravnej nehody prišiel o život môj synček.

Znalec vo výpovedi uvádza:

Vozidlo keď je v bočnom šmyku zanechá až 4 viditeľné stopy.

Toto nepopieram ale na miesta sa na ceste nenašli 4 viditeľné stopy a stopy ktoré sa našli neboli v bočnom šmyku ale v priamom.

Poukazujem na fakt že dej dopravnej nehody bol zaznamenaný mnohými kamerami.

Je až zarážajúce že tieto kamerové záznamy ktorých časť žiadam zaistiť nepotrebuje ani znalec ale ani vyšetrovateľ, ale opierajú sa o výpoveď nedôveryhodných osôb.

Na základe podľa mňa ešte ďalších klamstiev vo výpovedi znalca a v znaleckom posudku, žiadam výpoveď znalca a znalecký posudok so spisu vyradiť na základe nedôveryhodnosti znalca.

Čo na to prokuratúra!

K pánu Barcajovi:

Dňa 21.4.2012 som sa rozprával telefonicky s Vxxxxxxx Nxxxxxxx , ktorá bola spolu s pánom Cxxxxxxx ako záchranná služba na mieste dopravnej nehody. Ospravedlnila sa mi že na miesto dopravnej nehody prišli trochu neskoršie lebo boli pri inom pacientovi.

Keď došli na miesto dopravnej nehody tak hneď priskočili k Sxxxxxxx, ľudia vtedy kričali že v aute je ešte vodič, keď sa pozrela do auta tak videla ako k vodičovi priskočili hasiči a začali ho vyberať s auta. Vodič v tom čase chrčal, čiže sa dusil vlastnou krvou.

Po vybratí s auta nevedeli v akom stave je zranenie hlavy, lebo na ľavej strane krvácal. Čo sa týkalo tepu srdca a tlaku krvi tak to bolo v poriadku.

Na mieste ho stabilizovali.

Stabilizovaného ho odviezli do nemocnice a čakali že v akom stave je zranenie hlavy či nebude treba prevoz do Banskej Bystrici vrtuľníkom.

Potom mi ešte povedala že niekto na mieste povedal že auto išlo veľmi rýchlo lebo tachometer je zaseknutý na 130km/h, ona nevie kto to povedal lebo dávala prvú pomoc ale že to bude večer na tv joj.

Keď som sa spýtal 23.4.2012 cca o 8:00 hod. pána Barcaja že kto to povedal, pán Barcaj odpovedal že on.

Po tomto rozhovore bol pre mňa šok keď som sa dozvedel cca o 12:00 hod že tachometer je zaseknutý na cca 50km/h.

**Aký dôvod mal na mieste dopravnej nehody klamať podľa mňa pán Barcaj a poskytnúť novinám klamlivé informácie.**

Pán Barcaj poskytol novinám jednu pravdivú informáciu že auto vychádzalo z Novohradskej ulice na Masarykovu ulicu. Keď sa zistilo že to by musel niekto jazdiť na formule aby dosiahol rýchlosť cca 120 km/h, tak potrebovali nájsť svedka ktorý potvrdí že auto išlo od Haličskej ulice.

Poukazujem na skutočnosť že na danom úseku je mnoho kamerových záznamov ktoré polícia a ani znalec nepotrebovali. **Spytujem sa prečo! Koho kryjú! Do čoho sa polícia zaplietla!**

Za akým účelom polícia nezaistila bočné lišty na ktorých je otláčená červeno bordová farba, ale podľa mňa sa snažila dostať do auta omamné látky.

Akým právom do 24.4.2012 dopravná polícia riešila protidrogovú činnosť a aj po tomto dátume a nie dopravnú. Spytujem sa nie je polícia zapletená do distribúcie omamných látok.

Mám čakať že mi doma polícia podhodí drogy.

Poukazujem na skutočnosť hoc 24.4.2012 oddelí pán Ostrihoň protidrogovú činnosť od dopravnej, pán Barcaj sa aj po 24.4.2012 ďalej venuje protidrogovej činnosti, čomu nasvedčuje spis ktorý som dostal. Nie je to zneužitie právomoci verejného činiteľa? Alebo dodatočne so spätným dátumom oddelí pán Ostrihoň protidrogovú činnosť?

**Mám za to že na dopravnej polícii nemal byť ani založený spis ohľadne omamných látok.**

Poukazujem na skutočnosť že dňa 23.8.2012 o 12:15 hod. ma chcel pán Barcaj vypočuť spolu s pánom Rovňanom.

Tu chceli na mne podľa mňa spáchať podvod a to tým že mi chceli podstrčiť zápisnicu na podpis že sa výslovne vzdávam svojho práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu.

Pritom som povedal že vypovedať budem keď mi bude umožnené nazrieť do spisu a tento mi následne bude prefotený.

Poukazujem na skutočnosť že pán Barcaj mi čítal to čo som povedal ale na zápisnici bolo napísané niečo iné.

Potom mi pán Barcaj dal podpísať zápisnicu.

Ja som mu povedal že nepodpíšem pokiaľ si ju neprečítam a pokiaľ ju po preštudovaní spisu nedoplním. Na to asi pán Rovňan povedal že nepotrebujem ju podpísať že ju môže založiť aj bez môjho podpisu.

To ma vytočilo zobral som nepodpísanú zápisnicu, ktorú prikladám ako prílohu č.1 a odišiel som.

Následne som pánu Barcajovi napísal email o 17:45 hod ktorý prikladám ako prílohu č.2:

Poukazujem na skutočnosť že som sa nikdy nevzdal ani výslovne a ani písomne svojho práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-62/DI-LC-2012 a na základe týchto skutočností žiadam o dodanie kopie kompletného spisu ČVS:ORP-62/DI-LC-2012, aby som si ho mohol zobrať a aby som si ho mohol preštudovať.

Ďalej poukazujem na skutočnosť že som nikdy neprevzal písomnú informáciu o organizáciách na pomoc poškodeným vrátane služieb nimi poskytovanými pre poškodeného trestným činom (podľa § 49 ods.1 Trestného poriadku.

Zo zápisnicou zo dňa 23.8.2012, ČVS:ORP-62/DI-LC-2012, ktorú som nepodpísal nesúhlasím.

Poukazujem na skutočnosť že zápisnica z mojej strany musí byť podpísaná , ináč je neplatná a dodanie takejto zápisnice do spisu považujem za zneužitie právomoci verejného činiteľa.

Na tento email mi pán Barcaj telefonicky odpovedal že mi dá spis a aj nazrieť do spisu.

Spis som dostal až 20.10.2012 o ktorom mám pochybnosti že je kompletný lebo do dnešného dňa mi nazrieť do spisu nebolo umožnené.

Poukazujem na ďalšiu skutočnosť že dňa 21.4.2012 som prostredníctvom telefonátu požiadal P[xxxx] T[xxxx]suseda že by som potreboval od jeho brata J[xxx] T[xxxx], (šef mestkej polície a bývalí vyšetrovateľ), pozrieť sa na kamerový záznam.

P[xxxx] T[xxxx]zavolať bratovi a následne mne kde mi povedal že kamerové záznamy už 5 dní nefungujú lebo do nich udrel blesk. Hneď som pochopil že to nebola obyčajná havária.

Mám za to že neraz sa stalo že mestská polícia úmyselne ničí kamerové záznamy keď sa jedná o trestnú činnosť ich známych.

Mám za to že nijaký relevantný dôkaz o tom že kamerové záznamy nešli pred 20.4.2012 o 23:30 hod polícia nevie doložiť.

Potom som požiadal suseda nech mi aspoň umožní pozrieť ostatné kamerové záznamy. Dostal som tú istú odpoveď .

Prepisy týchto telefónnych rozhovorov sa môžu zaistiť a aj telefónneho rozhovoru medzi bratmi Txxxxxxxxx.

Poukazujem na skutočnosť že 21.10.cca o 19:00 hodine som v telefonickom rozhovore kde som z telefonátu Mxxxxxx Kxxxxx telefonoval s pánom Pxxxxxxxxx, (obaja mestský policajti).

Pán Pxxxxxx mi v telefónnom rozhovore potvrdil že kamerové záznamy išli len miestami vynechávali. Tento prepis telefonátu sa môže zaistiť.

To jasne nasvedčuje tomu že podľa mňa sa v ničení stôp podieľa aj mestská polícia.

Mám za to že kamerové záznamy zaistil UBOK.

Poukazujem na skutočnosť že CT vyšetrenie sa nezhoduje s pitevnou správou.

Spytujem sa boli mu úmyselne spravené zranenia na viac oproti CT vyšetreniu?

Čo sa týka doktorov tak k nim sa budem vyjadrovať po dodaní nižšie menovaných spisov, kde podľa mňa dokážem že v nemocnici bol môjmu synčekovi úmyselne zobraň život.

Na záver môžem len konštatovať že toľko kamerových záznamov zaznamenalo pohyb vozidla môjho synčeka a pohyb vozidla ktoré spôsobilo dopravnú nehodu a polícia nebola schopná do dnešného dňa zaistiť ani jeden kamerový záznam, ale zjavne sa opiera o výpoveď nedôveryhodných svedkov.

Je až zarážajúce že polícia miesto toho že by dala na svedkov trestné oznámenie ohľadne krivej výpovedi , sa snažila zničiť dôkazový materiál ktorý podľa mňa túto krivú výpoveď potvrdzuje a to je náraz auta v smere jazdy do elektrického osvetlenia.

Mám za to že povinnosťou polície je dať aj trestné oznámenie na znalca a požiadať ministra spravodlivosti o jeho vyradenie zo zoznamu znalcov.

Je až zarážajúce že takto hlboko podľa mňa klesnú policajti, znalci a pod. pri situácii keď príde človek o život.

Napriek tomu sa snažím veriť v čestnosť policajného zboru.

Na základe hore uvedených skutočností mám za to že do zabitia môjho synčeka sú zapletení príslušníci policajného zboru, ktorý v tom čase išli v meste rýchlosťou cca 120 až 130 km/h bez použitia výstražných zvukových a svetelných znamení a z nezistených príčin použili zbraň.

Tri dni po smrti môjho synčeka prišiel za mnou neznámi človek a povedal mi citujem:

Synčeka Vám zabila policajná mafia a nikdy sa pravdu nedozviete.

O cca ďalšie dva týždne som stretol ďalšieho neznámeho človeka ktorý mi povedal citujem: polícia chcela podhodiť vášmu synovi drogy do auta aby mohla Vás a Vášho syna vydierať.

Poukazujem na skutočnosť že od môjho brata som sa dozvedel že sám mestský policajt Mxxxxxx Kxxxxx roznášal že na mieste sa našli tri sáčky drog, keď som sa Kxxxxx spýtal či je to pravda tak odpovedal že áno. Keď som povedal či to pôjde potvrdiť na súd tak povedal že nie.

To nasvedčuje tomu že polícia sa snažila prepašovať ešte aj do zadržaného auta omamné látky, čo sa im našťastie nepodarilo, tak pán Barcaj podľa mňa zahral aspoň scénu so sklíčkom.

Poukazujem na skutočnosť že v okolí dopravnej polície v Lučenci je plno sklíčok injekcií a pod., lebo je to jedno z miest kde sa podľa mňa užívajú drogy.

Poukazujem na skutočnosť že kompletný spis ktorý som dostal a tvorí ho spolu s fotodokumentáciou 161 strán je podľa mňa ukážková učebnica plná trestných činov ktoré sa podľa mňa dopustili policajní príslušníci.

Poukazujem na skutočnosť že cca týždeň pred haváriou mi synček povedal: Ocko keby si vedel ako je skorumpovaná polícia, lebo keď príde razia do reštaurácii na drogy tak osoby ktoré obchodujú s drogami a majú pri sebe drogy nekontrolujú ale ostatných kontrolujú dôkladne.

Toto trestné som začal písať 11.oktobra 2012 a dneska je 10.november 2012.

Tento týždeň sa stalo v Banskej Bystrici, ako som sa dozvedel s TA3, že polícia postrelila mladého človeka. Tento mladý pán sa len v nemocnici dozvedel že ho postrelili policajti. Mám za to že keby ho boli zabil tak by sa nikto nikdy nedozvedel že kto ho zabil.

Poukazujem na podobné znaky ako pri zabití môjho synčeka.

Žiadam zaistiť :

- Všetky kamerové záznamy, nie vyjadrenia, z 20.4.2012 od 23:00-23:40 od očnej optiky NOVOOPTIK a.s. ktorá má prevádzku na Námestí republiky na ceste Haličská cesta – Masarykova ulica. Tieto kamerové záznamy mali byť hneď zaistené, ale to by potom bola odhalená osoba ktorá dopravnú nehodu zo zabitím zapríčinila.
- Všetky kamerové záznam od Slovenskej sporiteľne nie vyjadrenia, ktorá sídli na ulici Novohradskej aj kamerový záznam od bankomatu na ulici Novohradskej z 20.4.2012 od 23:00 hodiny do 21.4.2012 02:00 hodiny.
- Všetky kamerové záznamy, nie vyjadrenia, mesta Lučenec od mestskej polície z 20.4.2012 od 23:00 do 21.4.2012 03:00 hodiny a to hlavne kamerový záznam z miesta nehody.
- Všetky kamerové záznamy, nie vyjadrenia, od ČSOB ktorá sídli na Masarykovej ulici z 20.4.2012 od 23:00 hodiny do 21.4.2012 do 03:00 hodiny.
- Všetky kamerové záznamy, nie vyjadrenia, od T-COM ktorý sídli na rohu Masarykovej a Železničnej ulici z 20.4.2012 od 23:00 hodiny do 21.4.2012 do 03:00 hodiny.
- Všetky kamerové záznamy, nie vyjadrenia, od O2 ktorý sídli na Masarykovej ulici oproti Železničnej ulici z 20.4.2012 od 23:00 hodiny do 21.4.2012 do 03:00 hodiny.
- Všetky kamerové záznamy, nie vyjadrenia, od VUB ktorá sídli na Masarykovej ulici z 20.4.2012 od 23:00 hodiny do 21.4.2012 do 03:00 hodiny aj od bankomatu.
- Všetky kamerové záznamy, nie vyjadrenia, od Poštovej banky ktorá sídli na Masarykovej ulici z 20.4.2012 od 23:00 hodiny do 21.4.2012 do 03:00 hodiny.
- Všetky kamerové záznamy, nie vyjadrenia, od Prima banky ktorá sídli na Masarykovej ulici z 20.4.2012 od 23:00 hodiny do 21.4.2012 do 03:00 hodiny.
- Všetky kamerové záznamy, nie vyjadrenia, od OTP banky ktorá sídli na rohu Masarykovej a Železničnej ulici z 20.4.2012 od 23:00 hodiny do 21.4.2012 do 03:00 hodiny.
- Všetky kamerové záznamy, nie vyjadrenia, Slovenskej pošty na Novohradskej ulici z 20.4.2012 od 23:00 hodiny do 21.4.2012 do 03:00 hodiny.
- Všetky kamerové záznamy čínskeho obchodu na Masarykovej ulici.
- Iné kamerové záznamy ktoré sa nachádzajú na trase jazdy auta C5 a auta ktoré zapríčinilo dopravnú nehodu.
- Kompletný kamerový záznam kameramana TV JOJ nezostrihaný.
- Kompletnú fotodokumentáciu kameramana JOJ.

- Zdravotné záznamy záchrannej služby ohľadne môjho synčeka Miroslava Zachara.
- Zdravotné záznamy príjmu pacienta do nemocnici ohľadne môjho synčeka Miroslava Zachara.
- CT vyšetrenie ohľadne môjho synčeka Miroslava Zachara z 20.4.2012.
- Zdravotné záznamy pobytu môjho synčeka Miroslava Zachara v nemocnici.
- Bočné ľavé lišty z vozidla LC533AK.
- Výpis prijatých telefónnych hovorov na 112 z 20.4.20102 od 23:10 do 23:40
- Výpis prijatých telefónnych hovorov na 150 z 20.4.20102 od 23:10 do 23:40
- Výpis prijatých telefónnych hovorov na 155 z 20.4.20102 od 23:10 do 23:40
- Výpis prijatých telefónnych hovorov na 158 z 20.4.20102 od 23:10 do 23:40
- Značku LC533AK ktorá mi nebola vrátená a na ktorej by mohli byť stopy.
- Doklady od auta ktoré mi neboli vrátené. (Spytujem sa značka a doklady treba podsvetiu na páchanie trestnej činnosti.)

Príloha:

- Zápisnica z 23.8.2012 o 12:15 hod
- Email z 23.8.2012 o 17:45 hod.
- Doklad odovzdání OMV LC-533AK z 11.6.2012. (Tento doklad my bol vyhotovení a daný na základe chýbajúcej značky aby som mohol vozidlo odhlásiť, ale bez dokladov ktoré do dneska nemám vozidlo neviem odhlásiť.)
- Doklad o odovzdání mobilu z 23.4.2012
- Orange rozpis telefónnych hovorov. (Tento rozpis nasvedčuje tomu že od 20.4.2012 kedy sa stala dopravná nehoda do 10.5.2012 bol telefón použitý neznámym páchatelom na polícii a to 21.4.2012 o 03:00 hodine na dátový prenos.)

V Lučenci 10.11.2012

Miroslav Zachar

Jeden z dôvodov môže byť vytunelovaný účet môjho synčeka v UNICREDIT BANK Lučenec  
 č.účt:1007165005/1111  
 A to v čase 2.4.2012 a 4.4.2012

Synček o tomto ústne informoval kriminálku Lučenec a dal jej aj kartové transakcie kde k nedovoleným transakciám kriminálka napísala časy. Mám za to že v silách prokuratúry je zistiť kto vytuneloval môjmu synčekovi účet a či náhodou dotýčný sa nepodieľal na prepade auta môjho synčka.

Miroslav Zachar

Príloha č.6 Kartové transakcie