

Od: Kuruc Miloš
Odoslané: 29. júla 2010 7:36
Komu: ketv.kontrolor
Predmet: FW: Drevené ploty - dopyt
Dôležitosť: Vysoká

From: Belušová Viera
Sent: Wednesday, July 28, 2010 1:53 PM
To: kedu.320.vo; Čolláková Vlasta
Cc: Kovačičová Dana; Šimkovičová Anna
Subject: FW: Drevené ploty - dopyt

Dobrý deň

Zasielam Vám stanovisko DR SR vo veci prerušenia DK v rámci akcie Drevené Ploty, v ktorých bola podaná žaloba. **Žiadame Vás o rešpektovanie stanoviska.**

Prajem Vám príjemný deň

Ing. Belušová

From: Remeselníková Elena
Sent: Thursday, July 22, 2010 2:42 PM
To: Kovačičová Dana
Cc: Satina Jozef; Mašková Beata
Subject: FW: Drevené ploty - dopyt

Ahoj Danka,
trváme na našom stanovisku, že v kontrolách je potrebné pokračovať a neprerušovať ich.
Elena

From: Kovačičová Dana
Sent: Wednesday, July 21, 2010 3:00 PM
To: Satina Jozef
Cc: Remeselníková Elena; Mašková Beata; Belušová Viera; Šimkovičová Anna
Subject: FW: Drevené ploty - dopyt

Ahoj Jožko,
musím sa zapojiť do nižšie uvedenej korešpondencie , pretože Viera posielala dopyt na základe môjho pokynu. Preto sa ešte raz posnažím vysvetliť podstatu, prečo považujem otázku možného prerušenia kontrol za podstatnú:

Stanovisko, o ktorom sa zmieňujete, bolo vydané z dôvodu podaných námietok proti postupu zamestnanca správcu dane pri výkone daňovej kontroly, v ktorých DS poukázal na nález Ústavného súdu SR II ÚS 118/08-61 zo dňa 10.12.2009. V zmysle prezentovaného právneho názoru Odboru metodiky daní bolí vydané rozhodnutia **vo veci podaných námietok.**

Podaním žaloby na nezávislý orgán - súd, DS spochybnil právny názor, uvedený v stanovisku, ktoré je inercným usmernením pre jednotlivé zložky daňovej správy. Práve rozsudok Krajskeho súdu potvrdí aiebo

29.7.2010

vyvráti správnosť stanoviska Odbooru metodiky dani. Z uvedeného dôvodu, je preto namieste otázka, či podaním žaloby nezačalo konanie o inej skutočnosti resp. konanie o predbežnej otázke, ktorá má rozhodujúci vplyv na pokračovanie kontroly. Sme si plne vedomí, že podľa §25a zákona č. 511/1992 Zb. v z.n.p. správca dane „môže“ konanie - aj daňovú kontrolu prerušiť, t.j. nie je to jeho povinnosť.

Vzhľadom na navrhovaný petit žaloby: „zakázať DÚ pokračovať v daňovej kontrole“ sa však javí potreba prerušenia DK z dôvodu zachovania status quo. Práve možné pokračovanie je predmetom žaloby, z toho dôvodu považujeme vyriešenie tejto otázky súdom za relevantné pre ďalšie pokračovanie v kontrole. Ak by sme totiž v kontrole pokračovali, lehoty podľa §15 ods. 17 zákona č. 511/1992 Zb. plynú a je reálne, že do vynesenia rozsudku súdu budú kontroly ukončené. Tým zmaríme cieľ podanej žaloby - zakázať pokračovať v daňovej kontrole (kontrola bude ukončená).

V závere teda opätovne žiadame zvážiť vyššie uvedené argumenty a prosíme o definitívne stanovisko: prerušiť resp. neprerušiť dotknuté DK ?

Ďakujem.
S pozdravom
Ing. Dana Kovačičová
vedúca ODKaDE
p DR SR Košice

From: Satina Jozef
Sent: Tuesday, July 20, 2010 2:16 PM
To: Belušová Viera
Cc: Remeselníková Elena
Subject: RE: Drevené ploty - dopyt

K nálezu US a ďalšiemu postupu správca dane vydalo oddelenie metodiky stanovisko, ktoré iste máte, v ktorom sa nestotožňuje nález US v súvislosti s prebiehajúcimi DK, preto podľa mňa nie je dôvod na prerušenie DK. V súlade so stanoviskom k nálezu je potrebný jednotný postup pri všetkých konaniach.

S pozdravom
Satina

From: Belušová Viera
Sent: Tuesday, July 20, 2010 1:18 PM
To: Satina Jozef
Cc: Kovačičová Dana
Subject: RE: Drevené ploty - dopyt

Môžem Vás ešte poprosiť, otázka na prerušenie kontrol bola z dôvodu podania žalôb na Krajský súd (p. Ing. Šott – posielal ich 2.7.2010 ako prílohu emilu – k dnešnému dňu by malo byť podaných 61 žalôb). Ako sa má postupovať v týchto kontrolách – nebolo by vhodné z daného dôvodu kontroly prerušiť?

Ďakujem Vám a prajem vám príjemný deň

Belušová

_____ Informacia od ESET NOD32 Antivirus, verzia databazy 5319 (20100728) _____

Tuto spravu preveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.sk>

_____ Informacia od ESET NOD32 Antivirus, verzia databazy 5319 (20100728) _____

29.7.2010