

Prezídium Policajného zboru  
 Úrad boja proti korupcii  
 Odbor boja proti korupcii Východ  
 Košice

ČVS:PPZ-152/BPK-V-2010

**Z Á Z N A M**  
**O PREŠTUDOVANÍ VYŠETROVACIEHO SPISU**

Preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa uskutočnilo dňa 22.06.2012 v ÚVV Košice, ul. Floriánska

Na možnosť preštudovania spisu boli upozornení :

Obvinený: **Mikuláš Vareha, vyzumený faxom a pracovníkmi ÚVV Košice**

(meno, priezvisko, dátum a spôsob vyzumenia)

**prítomný**

(prítomný - neprítomný)

**3 dňová lehota dodržaná**

(vyjadrenie obvineného k prípadnému skráteniu lehoty troch dní)

Obhajca: **JUDr. Štefan Hajdu, vyzumený faxom, JUDr. Ľubomír Hrežd'ovič - vyzumený faxom**

(meno, priezvisko, dátum a spôsob vyzumenia)

**JUDr. Štefan Hajdu - prítomný**

**JUDr. Ľubomír Hrežd'ovič - neprítomný**

(prítomný - neprítomný)

**3 dňová lehota dodržaná**

(vyjadrenie obhajcu k prípadnému skráteniu lehoty troch dní)

poškodený

(meno, priezvisko, dátum a spôsob vyzumenia)

(prítomný - neprítomný)

spĺnomocnenec poškodeného

(meno, priezvisko, dátum a spôsob vyzumenia)

(prítomný - neprítomný)

ostatné osoby (zákonný zástupca obvineného, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately)

(meno, priezvisko, dátum a spôsob vyzumenia)

(prítomný - neprítomný)

Obvinený bol upozornený v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku, že **právna kvalifikácia skutku sa nemení.**

Obvinenému (obhajcovi, poškodenému, splnomocnencovi, zákonnému zástupcovi a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) bol predložený na preštudovanie vyšetrovací spis s poučením, že:

- obvinený, obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec podľa § 208 ods. 1, zákonný zástupca podľa § 35 ods. 1 a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 343 ods. 4 Trestného poriadku (per analógiám) majú právo navrhnúť doplnenie vyšetrovania,

Obvinený (obhajca, poškodený, splnomocnenec, zákonný zástupca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) preštudovali celý vyšetrovací spis.

Preštudovanie trvalo od **12.06.2012 do 22.06.2012 v čase od 08.30 hod do 15.30 hod.**

Obvinený (obhajca, poškodený, splnomocnenec, zákonný zástupca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) vyhlasujú, že im bol - ~~nebol~~ poskytnutý primeraný čas na preštudovanie spisu.

Návrhy na doplnenie vyšetrovania a iné vyjadrenia prítomných osôb:

**Obvinený:** Vyšetrovateľom som bol znovu poučení podľa § 220, 216 a 232 TP, kde týmto poučeniam som v plnej miere porozumel a uvádzam, že ďakujem za ponuku, ja som žiaden trestný čin nespáchal.

Žiadam o možnosť predĺženia lehoty na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, pretože sa nedá fyzicky zvládnuť, za ten čas čo ste mi stanovili, pretože spis obsahuje cca 20.000 strán. Podľa zákona mám na to právo a potreboval by som na to ešte cca 2 až 3 týždne alebo mesiac a aj viac, pretože som nepreštudoval ani polovicu spisu. V opačnom prípade to považujem za ukrátenie môjho práva preštudovania a prípravy obhajoby. Čo sa týka znaleckého posudku, tento napadám z toho dôvodu, pretože znalec sa nevenuje ekonomike o reálnej možnosti obchodovania, stále sa ohradzuje možnosťou, že nahliadol do spisu, kde sa dočítal o výsluchu M.Mihalyho a na základe toho, že tento Mihály tvrdí, že to je fiktívne tak vôbec nerieši problémy obchodovania a účtovných operácií. Tento znalecký posudok je účelovo zameraný na výsledok akože fiktívny. Nerieši realnosť ekonomiky ale rieši výpoveď, čo s tým nemá nič spoločné. Keď bol prijatý do konania znalec, podal som sťažnosť proti uzneseniu a doplnil som ďalšie otázky, ktoré mi neboli zodpovedané a neboli použité pred znalcom. Žiadam o vyhotovenie druhého znaleckého posudku iným znalcom z odboru ekonomiky a aby zodpovedal na otázky, ktoré som podal v svojej sťažnosti. Žiadam o prefotenie celého vyšetrovacieho spisu pre účely prípravy obhajoby – teda všetkých

zvážkov od prvej až po poslednú stranu. Žiadam vypočúť všetkých ostatných svedkov – mojich zamestnancov, vo všetkých firmách, ktorý neboli vypočutý.

Žiadam opakovane vypočúť všetkých svedkov, ktorí boli doteraz vypočutý, lebo nakoľko sme boli oddelený na samostatné konanie euroočká a lykožrúty a vo vypočutiach, ktoré doteraz boli urobené, boli vypočúvané na všeobecné práce, ktoré boli vyňaté z tohto konania a 90% výpovedi nesmeruje k môjmu trestnému stíhaniu. A to hovorím o doposiaľ prečítaných výpovedi.

Žiadam konfrontáciu so svedkom M.Mihálym k uvedenej jeho výpovedi. A po prečítaní chcem konfrontácie s určitými svedkami a po preštudovaní budem mať iné návrhy na konfrontácie, prípadne iné doplnenie vyšetrovania.

Navrhujem vypočúť všetkých zamestnancov daňového úradu, pretože sa zúčastňovali 100viek miestnych zisťovaní, kde sme mali uskladňované euroočká a lykožrúty, pričom kontrolovali iné produkty a mali sa aj s tými produktmi zaoberať a mali do miestnych zisťovaní napísať, že euroočka a lykožrúty videli, čo neurobili a v zápisnici o miestnom zisťovaní to neuviedli.

Chcem zrealizovať vlastný vyšetrovací pokus s lykožrútom a zberu, spôsobom ako sme to mi chytali, v lese kde sa nachádzajú lykožrúty a oďiaľ bolo drevo donesené, pretože tam je veľký výskyt lykožrútov a tam môžeme tento spôsob ukázať, že sa to dá chytať, nakoľko štátne lesy – TANAP sa takým spôsobom zberu nezaoberajú a ani zaoberať nebudú oni majú svoje. Tento pokus ukáže realnosť toho, že som lykožrúta chytil našim spôsobom v našich podmienkach a našimi vecami. Vyšetrovací pokus bol správne robený, ale treba ho spraviť v lese kde je veľký výskyt lykožrúta, aby sa ukázalo, že tieto moje spôsoby sú reálne.

Chcem uviesť, že daňová správa klame vo svojich veciach, pretože hovorí, že chodili na miestne zisťovanie ohľadom sídla spoločnosti LAKŠOLMOK, kde sa vyjadrujú, že tam nič nie je, žiadne označenie firmy. Toto ich tvrdenie sa nezakladá na pravde, nakoľko sám vyšetrovateľ vykonal dňa 01.03.2011 prehliadku a všetko tam bolo čomu svedčí aj fotodokumentácia z miesta prehliadky. Navrhujem výsluch svedka starostu obce Svätá Mária na okolnosti nakladania s drevom na hospodárskom dvore a jeho vedomosti ohľadom lykožrúta.

Do dnešného dňa som si preštudovala vyšetrovacie spisy: 3, 3.1, 3.2, 3.3, 3.3.1, 3.3.2, 4, 4.1, 4.2, 4.3, 5, 5.1, 6, 6.1, 6.2, 7, 7.1, 11, 11.1, 11.2, 13, 13.1, 13.2, 13.2.1, 13.2.2, 13.2.3, 13.2.4, 13.2.5, 13.2.6, 13.2.7, 13.2.8, 13.2.9, 13.3, 13.3.1, 13.3.2, 13.3.3, 13.3.4, 13.3.5, 13.3.6. Do dnešného dňa mi ostalo preštudovať ešte 44 zvážkov. Po oboznámení sa s týmito

zvážkami, ktoré som doposiaľ nepreštudoval budem mať ďalšie návrhy na doplnenie vyšetrovania.

**Obhajca:** JUDr. Štefan Hajdu – preštudoval som si celý vyšetrovací spis – všetky zväzky skupiny od 1 až po 13 kde uvádzam, že žiadam, aby klientovi bola poskytnutá ďalšia lehota na možnosť oboznámenia sa s celým vyšetrovacím spisom, pretože lehota 10 dní určená na oboznámenie takéhoto rozsahu spisového materiálu, je podľa názoru obhajoby neprimerane krátka.

Navrhujem vykonať konfrontáciu na odstránenie rozporom medzi obvineným a svedkom M. Mihálym.

Navrhujem vypočuť zamestnancom daňovej správy, ktorá vykonávali kontroly a miestne zisťovania na okolnosti spôsobu ich výkonu a spisovanie zápisníc miestnych zisťovaní. Zvlášť navrhujem vypočuť zamestnancov daňovej správy na miestne zisťovanie vykonané v dňoch 24.4.2009, 27.4.2009, 10.9.2008, 13.12.2008, 10.10.2008, 21.08.2008, 27.8.2008 v spoločnosti JOMADO, ktoré sú uvedené vo zväzku 10.3. Ďalej zamestnancov daňovej správy, ktorí vykonávali daňové kontroly na výkon miestneho zisťovania za uplatňované lykožrúty a euroočká. Jedná sa o zv. 10.5 a taktiež o zv. 10.6 zamerané na spoločnosť LAKŠOLMOK a TVX.

Obhajoba navrhuje vypočuť pracovníkov správcu dane, ktorí vykonávali miestne zisťovanie uvedené v zápisnici zo dňa 8.2.2010 č. 1/332/144483 na okolnosti spôsobu na výkon – zv. 10.4.

Obhajoba navrhuje za účelom objektívneho posúdenia skutočného stavu vecí vypočuť všetkých pracovníkov pracujúcich v spoločnostiach obvineného na jednotlivých hospodárskych dvoroch a právnických osobách, v ktorých konateľom bol obvinený.

Obhajoba ma výhrady voči znaleckému posudku Ing. Gdovina z odboru ekonómie, pretože podľa názoru obhajoby znalec v niektorých odpovediach riešil otázky právne, hodnotí výpoveď svedka Mihályho, ktoré podľa názoru obhajoby mu neprislúcha. Odpovede na položené otázky znalec určil pod vplyvom výpovede svedka Mihályho a nie v alternatívach, teda tak akoby táto výpoveď neexistovala. Podľa názoru obhajoby znalec sa nezaobrá reálnosťou posudzovania jednotlivých ekonomických a účtovných operácií vôbec, pretože ich považuje že neprebehli a to pod vplyvom svedka Mihályho, tak tomu je na str. 97 znaleckého posudku. /zv. 5.1/

Po oboznámení sa z vyšetrovacím pokusom a stanoviskách Ing. Kuncu a Ing. Andráša ma obhajoba zato, že závery a stanoviska nimi vypracované sú nepoužiteľné na tento

konkrétny prípad, nebola zabezpečené drevo takej kvality, aké sa nachádzalo na skládkach obvineného a zdôvodnenia jednotlivých alternatív posudzované týmito svedkami sa v súvislosti s tým sa javia ako nepodložené a účelové. Obhajoba je toho názoru, že posudzovanie zberu lykožrúta z dreva nezodpovedajúceho kvalitou a množstvom skutočnému spôsobu zberu sa javia ako účelové a nepodložené, odtrhnuté od reality, preto lebo len v teoretickej rovine posudzujú možnosť lykožrúta podľa podmienok jeho výskytu v Tatrách a nie na mieste, kde bol zberaný podľa tvrdenia obvineného.

K spôsobu výsluchu svedkov vykonávaných cez dožiadaných vyšetrovateľov ORPZ Trebišov ma obhajoba výhrady v tom zmysle, že ako obhajca som bol síce vyrozumiený vyšetrovateľmi o vykonávaní úkonov ako napr. 17.04.2012 pričom bol vykonávaný výsluch svedkov na OO PZ v Strede nad Bodrogom vyšetrovateľkou Rusnákovou a toho istého dňa 17.04.2012 výsluch svedkov na OR PZ Trebišov čo obhajoba považuje za porušenie práva obvineného na obhajobu z hľadiska možnosti zabezpečenia účasti obhajcu pri výsluchu svedkov. To isté sa týka aj výsluchov vykonávaných dňa 19.04.2012, ktoré vykonával vyšetrovatelia Liner v Trebišove, Majovký v Trebišove, IŽO a LUKÁČ na OO PZ v Kráľovskom Chlmcí. To isté sa týka vyšetrovacích úkonov zo dňa 04.04.2012 výsluchu svedkov, ktoré vyšetrovateľ Bindas vykonával na OO PZ v Strede nad Bodrogom, vyšetrovateľ Jenčo na OR PZ Trebišov, vyšetrovateľ Mad'ar na OO PZ v Kráľovskom Chlmcí. To isté sa týka aj vyšetrovacích úkonov – výsluchu svedkov vykonávaných dňa 30.3.2012, kde vyšetrovateľ Majovský, Snižík a Jenčo vykonávali vyšetrovacie úkony výsluchy svedkov na OR PZ v Trebišove súbežne a teda sa účasť na týchto úkonoch nedala obsadiť obhajobou.

Pri všetkých vyššie už uvedených výsluchoch svedkov zv. 6.3, ktoré boli vykonané tak, že viacerými vyšetrovateľmi, buď na rôznych oddeleniach polície alebo viacerými vyšetrovateľmi súbežne, podľa názoru obhajoby došlo k narušeniu práva na možnosť účasti obhajcu na vyšetrovacích úkonoch, čo je podľa môjho názoru potrebné považovať za hrubé porušenie práva obvineného na obhajobu. Navrhujem preto, všetky takto súbežne vykonané výsluchy viacerými vyšetrovateľmi, pri ktorých sa nedala zabezpečiť účasť obhajcu pri vyšetrovacom úkone zopakovať, aby bolo umožnené obhajobe sa týchto vyšetrovacích úkonov zúčastniť.

Za terajšieho stavu veci je obhajoba toho názoru, že bez doplnenia vyšetrovania vo vyššie naznačenom smere je vec nedostatočne vyšetrená, nedostatočne zistený skutočný stav veciach spravodlivému procesu brania aj procesné nedostatky pri vykonávaní výsluchov svedkov dožiadanými vyšetrovateľmi mnou už vyššie uvedených.

Rozhodnutie vyšetrovateľa PZ o návrhoch na doplnenie vyšetrovania (§ 208 ods. 1 Trestného poriadku):

Vyšetrovateľ PZ :  
mjr. Mgr. Robert Hrušovský

Obvinený:  
Mikuláš Vareha

Obhajca  
JUDr. Štefan Hajdu – vyzumený, prítomný  
JUDr. Ľubomír Hrežd'ovič – vyzumený, neprítomný