

Advokátska kancelária Hrežd'ovič a Mulder

Rudlovska 2, 974 01 Banská Bystrica

JUDr. Ľubomír Hrežd'ovič, č. SAK 0041, IČO: 37893858, DIČ: 1028768774

JUDr. Petra Mulder, č. SAK 4749, IČO: 45021694, DIČ: 1080111626

Tel: 048/415 14 89
Tel., fax, odkaz.: 048/415 14 89
e-mail: judrhrezdovic@mail.t-com.sk

Bankové spojenie:
VÚB a.s. Banská Bystrica
č. účtu: 1697230053/0200

Titl.
Špecializovaný trestný súd
Pracovisko Banská Bystrica
Banská Bystrica
k sp.zn. BB -3T 25/12

Naša zn.: 14/11-Hr
(pri odpovedi uveďte)
Vybavuje: JUDr. Ľ. Hrežd'ovič

Vaša zn.:
BB- 3T 25/12

Dátum: 17. augusta 2012

**Vec : Návrhy na vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní
a stanovisko k obžalobe**

V trestnej veci vedenej na Vašom súde pod sp. zn. BB- 3T 25/12 proti obž. Mikulášovi Varehovi, nar. 24.5.1962 pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1,4 Tr. zák. a zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1,4 Tr. zák. nám bola doručená obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR spolu s výzvou, aby sme súdu oznámili návrhy na vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní.

Rešpektujúc výzvu súdu oznamujeme nasledovné :

Na hlavnom pojednávaní navrhujeme osobný výsluch nasledovných svedkov :

Pracovníci firmy Fafémek BT. Mikóháza Fedor Tanya 3989, ktorí vykonávali zber:

- 1/ Kurtos József, Pálháza, Móricz Zs. U. 21,
- 2/ Bartók Béla, Fuzérkomlós, Felszabadulás u. 50,
- 3/ Fodor Bertalan, Fuzérkomlós, Rakodókoz u. 3,
- 4/ Ondó Dániel, Sátorajjúhely, Temeto u. 20,
- 5/ Burek Sándor, Pálháza, Petofi Sándor u.,
- 6/ Hajdu János, Pálháza, Dózsa Gy. U. 120,
- 7/ Kecskés Attila, Sátorajjúhely, Hecke u. 7

Ďalej navrhujeme vypočítať pracovníkov daňovej správy, ktorí vykonávali kontroly a miestne zisťovania na okolnosti spôsobu ich výkonu a spisovania zápisníc miestnych zisťovaní, konkrétne miestne zisťovania v spoločnosti JOMADO v dňoch 24.4.2009, 27.4.2009, 10.9.2008, 13.12.2008, 10.10.2008, 21.8.2008, 27.8.2008, ako aj v spoločnosti LAKŠOLMOK s.r.o. a TVX SK s.r.o., pričom problematika týchto spoločností

je obsiahnutá vo zväzku 10.5 a taktiež vo zväzku 10.6 vyšetrovacieho spisu. Zdôrazňujem, že v prípravnom konaní takí svedkovia vypočutí neboli, poukazujem konkrétne na miestne zisťovanie uvedené v zápisnici daňového úradu zo dňa 8.2.2010 č. 1/332/144483, problematika je obsiahnutá vo zväzku 10.4. vyšetrovacieho spisu. Je potrebné vypočuť všetkých pracovníkov jednotlivých daňových úradov, ktorí sa zúčastnili daňových kontrol a miestnych zisťovaní v spoločnostiach uvedených v obžalobe.

V súvislosti s daňovými konaniami navrhujeme vypočuť ako svedka **JUDr. Pavla Gombosa z adresy Advokátska kancelária JUDr. Martina Gombosová, Moldavská cesta 6, O40 11 Košice**. Svedok sa vyjadrí k prebiehajúcim aj ukončeným daňovým konaniam a hlavne k výsledku sporov vedených proti príslušným daňovým úradom, keď viac ako 200 týchto konaní bolo právoplatne ukončené tak, že rozhodnutia daňových úradov boli súdom zrušené. V rámci jeho výsluchu predložíme jednotlivé rozsudky týkajúce sa týchto konaní.

Ďalej navrhujeme vypočuť všetkých pracovníkov pracujúcich v spoločnostiach obžalovaného, v ktorých bol konateľom a pracovali na jednotlivých hospodárskych dvoroch so zameraním na zber lykožrúta a spracovanie euroočiek. Doposiaľ vypočutí svedkovia k tejto problematike sa buď nevedeli k veci vyjadriť, alebo sa vyjadrovali len veľmi všeobecne. Svedkovia boli totiž vypočúvaní všeobecne k drevárskej výrobe a nie konkrétne ku zberu lykožrúta a spracovaniu euroočiek, teda k ich kúpe, skladovaniu a ich existencie v skladových priestoroch. Tieto otázky sú riešené v inom prebiehajúcim konaní a teda výpovede svedkov neboli zamerané na problematiku súvisiacu s týmto konaním.

Je potrebné skutočne vypočuť všetkých svedkov, pričom prokurátor mediálne prezentoval, že bolo v prípravnom konaní vypočutých viac ako 650 svedkov, čo nie je pravda.

Navrhujeme pribrať kontrolného znalca z odboru ekonómia, odvetvie účtovníctvo vo vzťahu k znaleckému posudku vyhotoveného znalcom Ing. Gdovinom, pretože znalec vo viacerých odpovediach na položené otázky riešil právne otázky, hodnotil výpoveď svedka Mihályho Molnára, čo mu absolútne neprináleží. Odpovede na riešené otázky vyhotovoval pod vplyvom výpovede svedka Mihályho Molnára a nie napr. v alternatívach, teda tak, ako by výpoveď svedka Mihályho Molnára neexistovala. Znalec sa vôbec nezaobera reálnosťou posudzovania jednotlivých ekonomických a účtovných operácií, pretože ich považoval za nerealizované, tento záver prijal rovnako pod vplyvom výpovede svedka Mihályho Molnára. Tento náš názor je podporený konštatovaniami znalca na str. 97 znaleckého posudku, ktorý sa nachádza vo zväzku 5.1.

Vo veci je potrebné vykonať audit v dotknutých spoločnostiach vymenovaných v obžalobe, teda ide o spoločnosti BRSC s.r.o., SHEN TIAN s.r.o., TVX SK s.r.o., VIASAT-E s.r.o., GLOBAL-MIX s.r.o., BARAVIN s.r.o., AGROBARA s.r.o., JOMADO s.r.o., ANIMAL-P s.r.o. a u fyzickej osoby podnikateľa pod obchodným menom VENIKOM – Mikuláš Vareha. Audit by mal byť zameraný na správnosť vedenia účtovníctva v dotknutých spoločnostiach. V prípravnom konaní totiž boli cielene vybrané a posudzované len faktúry týkajúce sa lykožrúta a euroočiek a účtovníctvo nebolo skúmané vo všetkých svojich súvislostiach. Navrhujeme teda vykonať pribratím znalca audit a zadovážiť auditorskú správu.

Po oboznámení sa s výsledkami vyšetrovacieho pokusu a stanoviskami Ing. Kunca a Ing. Andráša máme za to, že závery a stanoviská nimi vypracované sú nepoužiteľné na posudzovaný prípad, pretože pri vyšetrovacom pokuse nebolo zabezpečené drevo takej kvality, aké sa nachádzalo na skládkach v spoločnostiach obžalovaného a zdôvodnenia jednotlivých alternatív posudzované menovanými svedkami sa javia ako nepodložené a účelové. Obžalovaný má za to, že posudzovanie zberu lykožrúta z dreva nezodpovedajúceho kvalitou a množstvom skutočnému spôsobu zberu je účelové

a nepodložené, odtrhnuté od reality preto, lebo len v teoretickej rovine svedkovia posudzujú možnosť lykožrúta podľa podmienok jeho výskytu vo Vysokých Tatrách a nie na mieste, kde bol lykožrút zberaný podľa tvrdenia obžalovaného.

Navrhujeme zrealizovať zákonný vyšetrovací pokus smerujúci k preukázaniu možnosti zberu lykožrúta, a to za podmienok, ktoré existovali v čase zberu spoločnosťami obvineného a ich pracovníkmi.

Navrhujeme zopakovať výsluchy svedkov. Došlo totiž k situácii, že mnohí svedkovia boli vypočúvaní prostredníctvom dožiadaných vyšetrovateľov OR PZ Trebišov, pričom obhajoba tento postup namietala v tom zmysle, že napr. dňa 17.4.2012 bol vykonávaný výsluch svedkov na OO PZ v Strede nad Bodrogom vyšetrovatelkou Rusnákovou a toho istého dňa 17.4.2012 bol realizovaný výsluch svedkov na OR PZ Trebišov, čím došlo jednoznačne k porušeniu práva obvineného na obhajobu. To isté možno konštatovať pri výsluchoch dňa 19.4.2012, ktoré vykonával vyšetrovateľ Liner v Trebišove, vyšetrovateľ Majovský v Trebišove a vyšetrovatelia Ižo a Lukáč na OO PZ v Kráľovskom Chlmci. Dňa 4.4.2012 vykonával výsluchy svedkov vyšetrovateľ Bindas na OO PZ v Strede nad Bodrogom a zároveň vyšetrovateľ Jenčo na OR PZ Trebišov a vyšetrovateľ Maďar na OO PZ v Kráľovskom Chlmci. Rovnaké konštatovanie možno uviesť pri vyšetrovacích úkonoch-výsluchoch svedkov zo dňa 30.3.2012, kedy vyšetrovatelia Majovský, Snižík a Jenčo vykonávali vyšetrovacie úkony na OR PZ Trebišov súbežne, a teda účasť na týchto úkonoch sa nedala obsadiť obhajcami.

Pri všetkých vyššie už uvedených výsluchoch svedkov, ktorých výpovede sú obsiahnuté vo zväzku 6.3 spisu, sa tieto realizovali vyšetrovateľmi buď na rôznych súčiastiach polície, alebo vyšetrovateľmi PZ súbežne, čím došlo k hrubému porušeniu práva obvineného na obhajobu, a preto navrhujeme tieto výsluchy zopakovať tak, aby bolo obhajobe umožnené týchto úkonov sa zúčastniť.

V prípade, že dôjde vo veci k nariadeniu hlavného pojednávania, obvinený nesúhlasí s prečítaním výpovedí svedkov postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a ktorý je uvedený pod bodom 2/ návrhu prokurátora uvedené na str. 17-19 obžaloby a jednoznačne trvá na osobnom výsluchu všetkých svedkov vypočutých v prípravnom konaní.

Obvinený pri záverečnom úkone prípravného konania, to znamená pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu stihol preštudovať zväzky: 3,3.1,3.2,3.3,3.3.1,3.3.2,4,4.1,4.2,4.3,5,5.1,6,6.1,6.2,7,7.1,11,11.1,11.2,13,13.1,13.2,13.2.1,13.2.2,13.2.3,13.2.4,13.2.5,13.2.6,13.2.7,13.2.8,13.2.9,13.3.,13.3.1,13.3.2,13.3.3,13.3.4,13.3.5,13.3.6, s ostatnými zväzkami vyšetrovacieho spisu oboznámený nebol a teda nemôže sa kvalifikovane vyjadriť k prípadným návrhom na doplnenie vyšetrovania bez preštudovania týchto zväzkov. Celkove bola stanovená lehota na preštudovanie 10 dní, (z toho 2 dni sobota- nedeľa), táto lehota bola neprimerane krátka.

Navrhujeme vykonať konfrontáciu medzi obžalovaným a svedkom Molnárom Mihályim na objasnenie rozporov medzi ich tvrdeniami.


Za terajšieho stavu sú obžalovaný aj obhajcovia toho názoru, že bez doplnenia vyšetrovania vo vyššie naznačenom smere je vec nedostatočne vyšetrená, nie je dostatočne zistený skutkový stav veci a konštatovanie, že vyšetrovanie prebehlo zákonným spôsobom bránia aj procesné nedostatky.

Z uvedených dôvodov teda navrhujeme určiť termín predbežného pojednania obžaloby postupom podľa § 243 ods. 2 Tr. por., teda obžalobu predbežne prejednať na verejnom zasadnutí a rozhodnúť podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. tak, že súd

odmietne obžalobu a vec vráti prokurátorovi, pretože zistil závažné procesné chyby, najmä, že boli porušené ustanovenia zabezpečujúce práva obhajoby.

Mikuláš Vareha

obhajca :
JUDr. Ľubomír Hréždovič

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Hréždovič', written in a cursive style.