

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
HREŽDOVIČ A MULDER
JUDr. LUBOMÍR HREŽDOVIČ
RUDLOVSKÁ 8.2
974 01 BANSKÁ BYSTRICA

Zn. 14/11- Hr

*Podané 3.4.2013
pre prokurátora Úradu*

Titl.
Špecializovaný trestný súd
pracovisko Banská Bystrica
974 01 Banská Bystrica
sp. zn. BB-3T 25/2012

NÁMIETKA ZAUJATOSTI

obžalovaného : Mikuláša Varehu, nar. 24.5.1962, trvale bytom Malá Trňa,
ul. Tokajská č. 125/74, okr. Trebišov, prechodne bytom 076 32 Borša,
ul. F. Rákocziho č. 456/47, t. č. v ÚVV Banská Bystrica

obhajca :

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
HREŽDOVIČ A MULDER
JUDr. LUBOMÍR HREŽDOVIČ
RUDLOVSKÁ 8.2
974 01 BANSKÁ BYSTRICA

proti všetkým členom senátu 3 T Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica vo veci vedenej pod sp. zn. BB - 3T 25/2012

2x
osobne podané

Na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica sa pod č.k. BB – 3T 25/2012 vedie proti mne konanie na základe obžaloby prokurátora ÚŠP GP SR Bratislava pre pokračovací trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1,4 Tr.zák.

Vo veci sa dňa 2. apríla 2013 uskutočnilo hlavné pojednávanie, na ktorom boli strany trestného konania vyzvané na prednesenie návrhov na vykonanie dokazovania na hlavnom pojednávaní a to jednak vo vzťahu k návrhom uvedeným v písomnom vyhotovení obžaloby a tiež nad tento rámec. V rámci prednesu som prostredníctvom svojho obhajcu predložil návrhy na vykonanie dôkazov, na ktorom v celom rozsahu zotrávam a sú uvedené v zápisnici o hlavnom pojednávaní z uvedeného dňa.

Následne senát po krátkej porade vyhlásil uznesenie podľa § 272 ods. 3 Tr. por., ktorým odmietol vykonať mnou navrhnuté dôkazy. Vychádzal okrem iného aj z toho, že prokurátor zastupujúci Úrad špeciálnej prokuratúry GP Slovenskej republiky ustúpil od vykonania dôkazov – prečítania výpovedí svedkov uvedených pod bodom 2/ písomného vyhotovenia obžaloby. Ja som nesúhlasil s prečítaním zápisníc o výsluchoch tam uvedených svedkov a žiadal som, aby boli jednotlivé osoby predvolané. Som presvedčený, že pokiaľ boli vypočuté v prípravnom konaní a ja som nemal možnosť sa oboznámiť s ich výpoveďami

v rámci úkonu preštudovania vyšetrovacieho spisu, tak ide o porušenie môjho práva spočívajúceho v možnosti vyjadriť sa k jednotlivým dôkazom, klásť vypočúvaným osobám otázky atď., čím som bol ukrátený aj na práve na vlastnú obhajobu. Ide o svedkov, ktorí sa môžu vyjadriť k mnohým skutočnostiam a okolnostiam tvoriacim predmet obžaloby, pretože sú to pracovníci daňových úradov, ktoré vykonávali v jednotlivých spoločnostiach miestne zisťovania a daňové kontroly, ďalej zamestnanci spoločností, v ktorých som bol spoločníkom a konateľom.

Podľa môjho názoru a presvedčenia teda nebol postup senátu podľa § 272 ods. 3 Tr. por. v súlade so zákonom, pričom poukazujem aj na ustanovenie § 2 ods. 7 Tr. por. podľa ktorého každý má právo aby jeho trestná vec bola spravodlivosti a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom ak tento zákon neustanovuje inak. Ďalej podľa § 2 ods. 9 Tr. por. každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu. Právo na obhajobu nespočíva len v možnosti zvoliť si obhajcu, ale aj v uplatňovaní vlastných obhajobných práv, ktoré sú pre obvineného upravené okrem iného aj v § 34 Tr. por. V neposlednom rade je potrebné vziať zreteľ aj na ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. ktorý stanovuje, že orgány činné v trestnom konaní, teda aj súd, postupujú tak aby bol zistený skutkový stav veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. § 2 ods. 12 Tr. por. stanovuje, že súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Postupom senátu 3T špecializovaného trestného súdu došlo teda k porušeniu viacerých základných zásad trestného konania a aj porušeniu základných ľudských práv a slobôd spočívajúcich v práve na spravodlivý proces, v práve na obhajobu, pretože podľa § 34 ods. 1 Tr. por. obvinený (obžalovaný) môže uplatňovať svoje práva sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, alebo prisediaci sudca ... , u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci, alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Ja som postupoval uvedeným spôsobom a ihneď na hlavnom pojednávaní som vzniesol námietku zaujatosti s tým, že následne senát prítomným oznámil, že o námietke zaujatosti mnou vznesenej sa nebude konať, pretože dôvodom námietky je len procesný postup súdu.

S oznámením o nekonaní o mojej námietke zaujatosti nesúhlasím, pretože z mojej strany nejde o námietku týkajúcu sa procesného postupu, ale o námietku proti členom senátu 3T pre pomer k veci, nakoľko už aj v doterajšom priebehu súdneho konania senát prezentoval, že sa nebude zaoberať mojimi dôkaznými návrhmi a mojimi stanoviskami k návrhom na vykonanie dôkazov zo strany prokurátora. Takým postupom sú porušované moje práva obvineného.

Z uvedených dôvodov na podanej námietke zaujatosti prednesenej na hlavnom pojednávaní 2. apríla 2013 t r v á m .

V Banskej Bystrici, 2. apríla 2013

Mikuláš Vareha